



Извѣстія Кавказскаго Музея.

ИЗВѢСТІЯ

КАВКАЗСКАГО МУЗЕЯ.

Томъ IV.

Подъ редакціею

А. Н. Казнакова и Р. Г. Шмидта.

Стр. 96+314; съ 2 таблицами и 12 рисунками въ текстѣ.

Тифлисъ 1909.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества
на Кавказѣ.

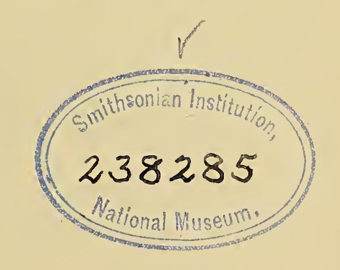
MITTEILUNGEN
DES
KAUKASISCHEN MUSEUMS.

Band IV.

Herausgegeben von

A. N. Kaznakov und R. H. Schmidt.

Mit Textseiten 96+314, 2 Tafeln und 12 Textfiguren.



Tiflis 1909.

Typographie der Kanzellei des Statthalters Seiner Majestät im Kaukasus.

Напечатано по распоряженію Директора Кавказскаго Музея
и Тифлисской Публичной Библіотеки.

СОДЕРЖАНІЕ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

INHALT DES VIERTEN BANDES.

СТР.

Исторія Кавказскаго Музея.

Отчетъ по Кавказскому Музею и Тифлисской Публичной Библіотекѣ за 1907 годъ . . . . 1—49

Шмидтъ, Р. Г.—Весенняя экскурсія въ Сѣверо-Восточное Закавказье въ 1906 году 12

Зоологія.

Вагнеръ, Ю. Н.—Прибавленіе къ фаунѣ кавказскихъ Suctoria. Съ 2 рисунками въ текстѣ 194

Динникъ, Н. Я. Нѣсколько словъ по поводу нахожденія на Кавказѣ краснобрюхой жерлянки и чесночницы. 259

Казнаковъ, А. Н.—Нѣсколько наблюденіи надъ образомъ жизни *Spalax microphthalmus* и *Prometheomys schaposchnikowi* SAT. Съ 1 рис.. 142

Ляйстеръ, А. Ф.—Новыя данныя по герпетологіи Терской области. I—IV 209

Никольскій, А. М.—Новый видъ гадюки изъ Кавказа, *Vipera kaznakovi* sp. n. (предв. сообщ.) . 173

Никольскій, А. М. — Новые для Кавказа виды пресмыкающихся 301

Сатунинъ, К. А.—О кротахъ Южной Россіи и Кавказа 1

Сатунинъ, К. А.—Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области. VIII—X 41

SEITE

Zur Geschichte des Kaukasischen Museums..

Bericht über das Kaukasische Museum und die Tifliser Öffentliche Bibliothek für das Jahr 1907 . . 50—96

Schmidt, R. H.—Eine Excursion im nordöstlichen Teile Transkaukasiens im Frühling 1906 (russ.) 12

Zoologie.

Dinnik, N. J.—Bemerkungen über den Fund von *Bombinator igneus* und *Pelobates fuscus* im Kaukasus. Résumé 262

Kaznakov, A. N.—Einige Beobachtungen über die Lebensweise von *Spalax microphthalmus* und *Prometheomys schaposchnikowi* SAT. (russ.) Mit 1 Textfigur 142

Laister, A. F.—Ueber einige neue herpetologische Funde im Terek-Gebiet. I—IV 214

Nikolski, A. M.—Eine neue Vipern-Art aus dem Kaukasus: *Vipera kaznakovi* sp. nov. (Vorläufige Mitteilung) 174

Nikolski, A. M.—Novae species reptilium e Caucaso 301

Satunin, K. A.—Ueber die Maulwürfe Südrusslands und Kaukasiens 7

Satunin, K. A.—Beiträge zur Kenntnis der Säugetierfauna Kaukasiens und Transkaspiens. VIII—X 102

Satunin, K. A.—Beiträge zur Kenntnis der Säugetierfauna Kaukasiens und Transkaspiens. XI . . 186

Сатунинъ, К. А.—Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области XI 175

Сатунинъ, К. А. — То же. XII—XVI. Съ 1 рис. въ текстѣ . . 269

Сатунинъ, К. А.—Къ систематикѣ семейства *Felidae*. Съ 8 рис. въ текстѣ 218

Сумаковъ, Г. Г.—Замѣтка о *Donacia gracilicornis* Jacobs.. . . 203

Шугуровъ, А. М.—Матеріалы для герпетогеографіи Кавказа: *Bombina bombina* L. въ кавказской герпетофаунѣ 153

Шугуровъ, А. М.—Къ фаунѣ прѣсныхъ водъ Крыма 257

Ботаника.

Бушъ, Н. А.—О новомъ макѣ съ Кавказа 40

Вороновъ, Ю. Н.—О трехъ новыхъ для флоры Кавказа Орхидеяхъ 263

Шелковниковъ, А. Б.—*Nelumbo nucifera* Gärtn. на разливахъ Аракса на Мугани. Съ табл. 157

Археологія.

Пахомовъ, Е. — Неизданныя грузинскія монеты XI вѣка. Съ таблицею 150

Алфавитный Указатель 307
Опечатки и поправки. 313

Satunin, K. A.—Dasselbe XII—XVI. Mit 1 Textfigur 286

Satunin, K. A.—Zur Systematik der Familie *Felidae*. Mit 8 Textfiguren 238

Šugurov, A. M.—Beitrag zur Kenntnis der Herpetologie des Kaukasus: *Bombina bombina* L. zur kaukasischen Fauna gehörig 155

Šugurov, A. M.—Beitrag zur Süsswasserfauna der Krym. Résumé 257

Sumakov, G. G.—Bemerkung über *Donacia gracilicornis* Jacobs. 206

Wagner, J. N.—Beitrag zur Fauna der kaukasischen Suctoria. Mit 2 Textfiguren. 199

Botanik.

Busch, N. A.—De nova *Papaveris* specie in Transcaucasia collecta 40

Schelkovnikov, A. B.—*Nelumbo nucifera* Gärtn. auf dem Ueberschwemmungsgebiete des Araxes in der Mugan-Steppe (russ.) Mit 1 Tafel 157

Woronow, G. N.—Ueber drei neue kaukasische Orchideen . . . 263

Archaeologie.

Pachomov, E.—Unedierte georgische Münzen des XI. Jahrhunderts (russ.) Mit 1 Tafel 150

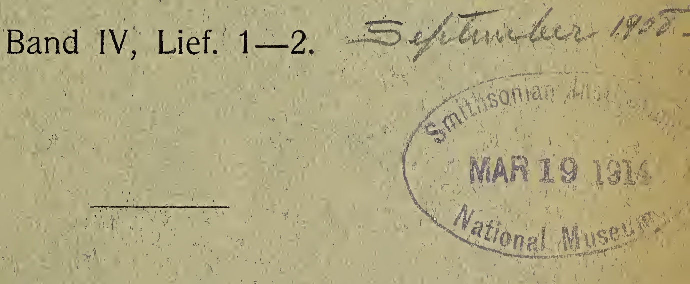
Index 307
Errata et corrigenda 313

ИЗВѢСТІЯ
КАВКАЗСКАГО МУЗЕЯ.

Томъ IV, вып. 1—2.

MITTEILUNGEN
DES
KAUKASISCHEN MUSEUMS.

Band IV, Lief. 1—2.



Тифлисъ.—1908.—Tiflis.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества
на Кавказѣ.

Оглавленіе.

стр.

Сатунинъ, К. А.—О кротахъ Южной Россіи и Кавказа 1

Шмидтъ, Р. Г.—Весенняя экскурсія въ Сѣверо-Восточное Закавказье въ 1906 году 12

Бушъ, Н. А.—О новомъ макѣ съ Кавказа 40

Сатунинъ, К. А.—Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области. VIII—X 14

Казнаковъ, А. Н.—Нѣсколько наблюденій надъ образомъ жизни *Spalax microphthalmus* Güld. и *Prometheomys schaposchnikowi* Sat. 142

Пахомовъ, А. — Неизданныя грузинскія монеты XI вѣка 150

Inhalt.

SEITE.

Satunin, K. A.—Ueber die Maulwürfe Südrusslands und Kaukasiens 7

Schmidt, R. H.—Eine Excursion im nordöstlichen Teile Transkaukasiens im Frühling 1906 (russ.) 12

Busch, N. A.—De nova papaveris specie in Transcaucasia collecta 40

Satunin, K. A.—Beiträge zur Kenntnis der Säugetierfauna Kaukasiens und Transkaspiens. VIII—X. 102

Kaznakov, A. N.—Einige Beobachtungen über die Lebensweise von *Spalax microphthalmus* Güld. und *Prometheomys schaposchnikowi* Sat. (russ.) 142

Pachomov, E.—Unedierte georgische Münzen des XI. Jahrhunderts (russ.) 150

О КРОТАХЪ
ЮЖНОЙ РОССІИ И КАВКАЗА.

К. А. Сатунина (Тифлисъ).

Не съ легкимъ сердцемъ приступилъ я къ ревизіи представителей рода *Talpa*. Близкіе къ нему роды встрѣчаются еще въ эоценѣ, а изъ міоцена извѣстно уже много видовъ современнаго рода *Talpa*. Такія древнія формы гораздо болѣе устойчивы, чѣмъ формы позднѣйшаго происхожденія, измѣненія ихъ идутъ медленнѣе и не выражаются въ такой рѣзкой и опредѣленной формѣ, какъ у послѣднихъ. Наоборотъ индивидуальныя измѣненія у нихъ очень значительны. Къ тому же очень трудно опредѣлить у ежей, кротовъ и землероекъ ихъ возрастъ и нѣтъ ничего легче, какъ принять за совершенно взрослый такой экземпляръ, который еще далеко не достигъ своего полнаго развитія. Только видя стертые зубы можно съ увѣренностью сказать, что имѣешь дѣло уже съ очень старымъ экземпляромъ. Наконецъ отличительные признаки разныхъ видовъ очень мелки. Изъ всего этого слѣдуетъ, что для правильнаго сужденія о самостоятельности той или другой формы необходимъ значительный матеріалъ. Поэтому только подъ вліяніемъ работъ главы современныхъ маммологовъ, хранителя маммологическаго отдѣленія Британскаго Музея Ольдфильда Томаса я рѣшилъ детально изслѣдовать кротовъ Южной Россіи и Кавказа, по которымъ у меня собрался уже значительный матеріалъ. Вмѣстѣ со взятыми для сравненія экземплярами изъ различныхъ мѣстностей Европейской Россіи и Сибири у меня собралось около 50 экземпляровъ, но для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ этого все же было еще недостаточно.

Результаты моего изслѣдованія были для меня довольно неожиданны; именно оказалось, что кроты Сѣвернаго Кавказа рѣшительно ничѣмъ не отличаются отъ закавказскихъ, въ Южной же Россіи живетъ рѣзко обособленная форма обыкновеннаго европейскаго крота.

Въ заключеніе я считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннюю благодарность Александру Александровичу Браунеру, предоставившему въ мое распоряженіе свою коллекцію кротовъ изъ различныхъ мѣстностей юго-западной Россіи.

1. Talpa europaea brauneri subsp. nova.

Матеріалъ:

T. europaea brauneri.

ii. Чечульскій постъ, Бѣлецкаго у., Бессарабской губ. 18. VI. 03. Coll. A. A. Браунеръ.

kk. Калинковцы, Хотинскаго у., Бессарабской губ. Coll. A. A. Браунеръ.

ll, nn, mm, oo. Антелиновка, Тираспольскаго у., Херсонской губ. Coll. A. A. Браунеръ.

ss. Хрустовая, Ольгопольскаго у., Херсонской губ. Coll. A. A. Браунеръ.

rr. Черный лѣсъ, Александровскаго у. Херсонской губ. Coll. A. A. Браунеръ.

tt, uu. Каменка, Ольгопольскаго у., Херсонской губ. Coll. A. A. Браунеръ.

T. europaea typica (для сравненія).

? xx. Варшава. Проф. П. И. Митрофановъ. Coll. К. А. Сатунинъ.
a' b', Юрьевъ. Проф. К. Сентъ-Илеръ. „ „
? qq. Мозырь, Минской губ. Coll. A. A. Браунеръ.
Московскій уѣздъ „ К. А. Сатунинъ.

Этотъ кротъ отличается прежде всего очень большимъ ростомъ, превосходящимъ всѣ другія формы *Talpa europaea* L. и уступаетъ только сибирскому *Talpa altaica* Nikolski. Длина вполнѣ взрослаго экземпляра отъ анальнаго отверстія до кончика рыла достигаетъ 140 mm. при общей длинѣ черепа около 38 mm.

Глаза очень малы, но ясно открыты.

Черепъ широкъ и достигаетъ въ затылочной части наибольшей ширины до 18 mm.

Зубы крупные. Средніе рѣзцы верхней челюсти вдвое болѣе боковыхъ, чѣмъ уже этотъ кротъ легко отличается отъ мелкозубаго *Talpa altaica*. M^2 у *T. e. brauneri* также вдвое шире, чѣмъ у *T. altaica*. Весь черепъ его также шире. Средніе рѣзцы снаружи плоски и даже слегка вогнуты по средней линіи.

Всѣ рѣзцы нижней челюсти почти одинаковой ширины.

Изъ трехъ одновершинныхъ зубовъ верхней челюсти (Pm) первый самый высокій, второй и третій равны, а третій самый широкій въ сагиттальномъ направленіи.

Измѣренія кротовъ типа: / Körpermaasse von Maulwürfen des Typus: *Talpa europaea* L.

	gg.	hh.	b'.	ii.	kk.	ll.	mm.	nn.	oo.	qq.	rr.	ss.	tt.	uu.	xx.
	Московск. у. Gouv. Moskau.		Юрьевъ Dorpat.	Бессарабія. Gouv. Bessarabien.		Тираспольск. у., Херсонской губ. Gouv. Cherson, Kreis Tiraspol.				Мозырь. Mozyr.	Черн. лѣсъ. Černy Les.	Ольгопольскій у. Kreis Olgopol.			Варшава. Warschau.
Отъ конца рыла до анальнаго отверстія. —Von der Schnauzenspitze bis zur Analöffnung	96	116	126	140	110	140	113	132	132	101	101	133	132	136	117
Длина хвоста безъ волосъ (отъ анальнаго отверстія).— Schwanzlänge ohne die letzten Haare (von der Analöffnung)	35	36	41	48	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Dito—отъ основанія.— Dito — von der Schwanzwurzel. . .	34	29	31	40	27	37	29	34	38	26	33	36	32	33	34
Palma (s. u.) (длина×ширина) (Länge ×Breite).	17×17	18×16	20×21	19×19	—	21×21	17×17	21×21	20×20	17×16.5	17×17	21×21	21×20	21×22	19×18
Planta (s. n.) длина—Länge	19	17	20	20	19	22	20	21	21	19	17	22	20,5	21	19
Длина хоботка, отъ переднихъ зубовъ.— Länge des Rüssels von den Schneidezähnen.	9	7,5	9	9	—	8	8,7	8	—	8	—	8	8	9	7,5

Измѣренія череповъ типа: Schädelmaasse von Maulwürfen des Typus: } *Talpa europaea* L.

	uu. Каменка. Kamenka.	ll. Ангелиновка. Angelinovka.	xx. Варшава. Warschau.	Москва. Moskau.	b'. Юрьевъ. Dorpat.
Наибольшая длина черепа.— Grösste Schädellänge	38,2	38	36,9	35,5	36,5
Базиларная длина. Basilarlänge	29,9	33	31,5	29,9	32
Скуловая ширина. Jochbogenbreite	13,6	14	13	12	12,6
Наибольшая ширина черепной коробки. Grösste Breite der Schädelkapsel	18	18	17,8	16,8	17,2
Палатальная длина. Palatallänge	15,1	15,8	14,5	13,9	14,9
Наименьшая ширина между орбитами. Kleinste Breite zwischen den Orbiten	9	—	—	8,6	9
Ширина черепа снаружи M^1. Schädelbreite aussen vom M^1	9,8	—	—	8,3	8,7
Общая длина трехъ верхнихъ коренныхъ. —Gesamtlänge der 3 unteren Molaren	7	6,9	6,8	6,8	6,5
Общая длина трехъ нижнихъ коренныхъ. —Gesamtlänge der 3 oberen Molaren	7	7,2	7,6	6,8	7
Высота черепа.— Höhe des Schädels.	11	11	11,2	11	10
Ширина M^1.—Breite des M^1	3	—	2,5	2,9	2,8

Pm у старыхъ экземпляровъ имѣетъ у основанія зачаточную внутреннюю лопасть. У молодыхъ экземпляровъ ея незамѣтно.

Первый одновершинный зубъ нижней челюсти (Pm_1) значительно меньше второго. Pm_1 и Pm_4 почти одинаковой высоты.

По сравненію съ кротами изъ прибалтійскихъ губерній foramen infraorbitale уже и болѣе вытянуто въ длину. Скуловыя дуги тонки.

Затылочная область больше, чѣмъ у *T. europaea;* шовъ между затылочными и теменными костями образуетъ тупой, вдающійся впередъ уголъ.

Область распространенія этого крота, какъ видно изъ списка матеріала, обнимаетъ западную часть Южной Россіи: Бессарабію, Подольскую и Херсонскую губерніи. Нѣтъ пока точныхъ данныхъ, чтобы предполагать какая форма крота живетъ въ ея восточной половинѣ, но можно думать, что описанный проф. Кесслеромъ *Talpa coeca* изъ Кіева относится именно къ этому новому подвиду.

Типъ: экз. uu, изъ с. Каменки Ольгопольск. у., находится въ коллекціи К. А. Сатунина.

Названъ въ честь Александра Александровича Браунера, много потрудившагося по изслѣдованію млекопитающихъ Южной Россіи.

2. Talpa coeca caucasica subsp. nova.

Синонимы:

Talpa coeca, Satunin in oper. omnibus!
Talpa coeca ad *europaeam* intermed., Satunin.

Матеріалъ:

a, b. Ставрополь, VI. 96. leg. Н. Я. Динникъ. М. С. № 35,s.
c', a'. Ставрополь. „ „ Coll. Satunin.
c. Псебай, Кубанск. об. III. 94. Носка М. С. № 35,c.
pp. с. Богородицкое, Медвѣж. у., Ставроп. губ. Coll. А. Браунера.
b'. С. Алагиръ, Терск. обл., VI. 07. leg. С. В. Керцелли, М. С. № 35,t.
cc, dd, ee, ff. Хоста, Черном. губ. leg. А. Силантьевъ. Coll. Импер. Лѣсн. Инст.
h. Гагры, Черном. губ. leg. В. А. Разевигъ, Coll. Satunin.
i. Сухумъ, V. 93. leg. Радде и Кёнигъ М. С. № 35,f.
k, l, l'. Батумъ. leg. „ „ М. С. № 35.
p. Гориболо, ист. Ріона, 8500', VIII. 64. Leg. Радде. М. С. № 35,n.
m, n, Зекарскій перев., VII. 99. Leg. Калиновскій. М. С. № 35,q.
—Старый Манглисъ, 22. VI. 07. Leg. Ростомбековъ М. С. № 35,u.
—juv. Телавъ, 1907. Leg. Шульженко. М. С. № 35,y.
—Сел. Руиси, Тифлисск. губ. Leg. К. А. Сатунинъ. Coll. Satunin.
q. Сурамъ (с. Богаури), 19, VI. 04. Leg. А. Кобылинъ М. С. № 35,aa.
u. Сурамъ „ , 20. VI. 04. А. Кобылинъ М. С. № 35,bb.
r. Банихеви, бл. Боржома, 1. VIII. 97. Leg. Кенигъ. М. С. № 35,m
s. Боржомъ, 3. V. 98. Leg. Радде и Кенигъ. М. С. № 35,o.

x, y, Коджоры, VIII. 06. Leg. А. Н. Казнаковъ. М. С. № 35,dd.
—р. Храмъ, 93. Leg. Г. Радде № 35,h.
—Лагодехи, Тифл. г., VI. 07. Leg. Л. Млокосѣвичъ М. С. № 35,ff.

Примѣч. Я не могъ воспользоваться экземплярами Кавказскаго Музея №№ 35 *a, c, d* и *e,* потому что этикетка „Elisabethpol“ не можетъ означать Елисаветполь, гдѣ кротовъ нѣтъ совершенно, и у остальныхъ этикетки къ сожалѣнію перепутаны.

Послѣ тщательнаго сравненія кротовъ Сѣвернаго Кавказа съ кротами Закавказья я пришелъ къ убѣжденію, что различать ихъ нельзя и что они относятся къ виду *Talpa coeca.* Отличій ихъ отъ основной формы я указать не могу, ибо не имѣлъ послѣдней въ рукахъ. Но что кавказскіе кроты не могутъ принадлежать къ основной формѣ, ясно изъ того, что уже въ Италіи типичная *T. coeca* замѣняетъ *Talpa romana.* Отъ послѣдняго же, равно какъ и отъ *Talpa coeca levantis* Thomas, кавказскій кротъ легко отличимъ.

Средняя пара рѣзцовъ вдвое, или болѣе, чѣмъ вдвое, больше боковыхъ. Въ нижней челюсти двѣ среднія пары рѣзцовъ больше, чѣмъ лежащая кнаружи отъ нихъ третья пара, и почти равны клыкамъ, заостреннымъ кверху и сильно отогнутымъ назадъ и слегка наружу.

Изъ трехъ первыхъ верхнихъ одновершинныхъ зубовъ (Pm) первый или равенъ третьему, или немного выше его; третій самый толстый.

Первый одновершинный зубъ нижней челюсти меньше второго. Раньше въ моемъ сочиненіи о млекопитающихъ степей сѣверо-восточнаго Кавказа (l. c.), ошибочно сказано наоборотъ. Ошибка моя произошла отъ того, что я имѣлъ дѣло съ экземпляромъ со стертыми зубами. Pm_1 и Pm_4 почти одинаковой высоты.

Pm^4 имѣетъ у основанія ясно выраженную внутреннюю лопасть.

Talpa coeca caucasica является единственнымъ кротомъ всего Кавказскаго края. На Сѣверномъ Кавказѣ онъ найденъ въ Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областяхъ.

Въ Закавказьи вдоль всего Черноморскаго побережья и въ губерніяхъ Кутаисской и Тифлисской вдоль южнаго склона Кавказскаго хребта до Лагодехи; откуда имѣется экземпляръ отъ г-на Млокосѣвича.

Къ сожалѣнію изъ Ленкоранскаго уѣзда до сихъ поръ имѣется только одинъ молодой экземпляръ съ разбитымъ черепомъ, по которому невозможно судить, принадлежитъ ли онъ къ этому подвиду, или представляетъ особую форму.

I.

	ı	n	p	u	q	s	r	x	y
	карскій ревалъ. kar-Pass.		Гари-боло. Gari-bolo.	Сурамъ. Suram.		Боржомъ. Boržom.		Коджоры. Kodžory.	
Отъ ко верстія. Von de Analöffnu	4	95	107	105	119	94	102	97	97
Длина х верстія д Schwan are (von	6	39	35	33	32	30	32	31	31
Dito—o Dito vo	1	30	29	30	26	26	30	29,5	30
Palma s (Länge	19	15×14	16×16	17×18	17×17	14×13	16,5×16,5	16×15	16×15
Planta	9	16	18	17	18	14	17	16	16
Длина Länge Schneide	8	—	7	—	—	—	—	7	—
	ı	n	p	u	q	s	r	x	y

I.

Измѣренія: Körpermaasse von: } *Talpa coeca caucasica* Satunin subsp. nova.

	a	b	c	pp	ee	cc	ff	dd	h	i	vv	k	l	l'	m	n	p	u	q	s	r	x	y
	Ставрополь. Stavropol.		Псебай. Psebai.	Богород. у. Kr. Bogoroditsk.	Хоста. Chosta, Schwarzmeer-gouv.				Гагры. Gagry.	Сухумъ. Suchum.	Красн. поляна. Krasnaja Poljana.	Батумъ. Batum.			Зекарскій перевалъ. Zekar-Pass.		Гариболо. Garibolo.	Сурамъ. Suram.		Боржомъ. Boržom.		Коджоры. Kodžory.	
Отъ конца рыла до анальнаго отверстія. Von der Schnauzenspitze bis zur Analöffnung	112	112	112	117	92	83	94	96	96	112	102	131	113	107	114	95	107	105	119	94	102	97	97
Длина хвоста (отъ анальнаго отверстія до кончика) безъ волосъ. Schwanzlänge ohne die letzten Haare (von d. Analöffnung gemessen)	34	34	34	—	35	32	32	35	29	35	—	31	32	32	36	39	35	33	32	30	32	31	31
Dito—отъ его основанія. Dito von der Schwanzwurzel	30	29	31	26	—	—	—	28	27	27,5	26	24	26	22	31	30	29	30	26	26	30	29,5	30
Palma s. u. (длина×ширина) (Länge×Breite)	17×16	18×17,5	19×17,5	18×16	15×15	15×15	15×15	15×15	15,5×13,5	17×16	15×14	19×19	17×17	17×17	19×19	15×14	16×16	17 18	17×17	14×13	16,5×16.5	16×15	16×15
Planta s. u. (длина.—Länge)	16,5	18	18	19	16	16	15	16	15	16	16	17	17	17	19	16	18	17	18	14	17	16	16
Длина хоботка отъ рѣзцовъ. Länge des Rüssels von den Schneidezähnen	7	—	9	7	7	7	7	7	8	8	7	9	8	8	8	—	7	—	—	–	—	7	—
	a	b	c	pp	ee	cc	ff	dd	h	i	vv	k	l	l'	m	n	p	u	q	s	r	x	y

Измѣренія череповъ: / Schädelmaasse von: } *Talpa coeca caucasica* Satunin subsp. nova.

	pp	c	a	b	c'	k	l	ee	cc	dd	i	vv	h	p	m	n	q	u	r	x	y
	Ставропольская губ. Gouv. Stavropol.					Батумъ. Batum.		Хоста. Chosta.			Сухумъ. Suchum.	Красн. пол. Krasnaja poljana.	Гагры. Gagry.	Гарибо-ло. Garibolo.	Зекарскій перев. Zekar Pass. juv.		Сурамъ. Suram.		Боржомъ Boržom.	Коджоры. Kodžory.	
Наибольшая длина черепа. Grösste Schädellänge	36	35,5	34,5	34,3	34,8	36	34,1	32,5	32	32	32,5	32,3	—	30	36,1	30.3	—	33,8	34,2	30,5	30,5
Базилярная длина. Basilarlänge	30	29,3	28,8	29	29	30	29,3	26,9	26,8	27	27	27,1	—	26	30	24,8	—	—	28,8	25	24
Скуловая ширина. Jochbogenbreite.	13,2	13	12,9	12,8	12,8	13,8	12,7	11,2	11	11,1	12,8	12	11,5	11	14,5	10,9	—	13	13	11	11,1
Наибольшая ширина черепной коробки. Grösste Breite der Schädelkapsel	17,2	17	16,8	16,1	16	17,1	16,3	15,2	14,8	15,1	16	15,7	—	15	17,5	—	—	16	16,1	15	15
Палатальная длина. Palatallänge	14	14,3	14,1	14,2	13,9	14,9	14,2	13,2	13,2	13	13,2	13,5	12,2	13	15	—	14,5	14	14,8	—	—
Наименьшая ширина между орбитами. Geringste Interorbitalbreite . . .	8,5	8,1	8,4	8	—	8,2	8	—	7	—	7,3	—	7	8	8,2	—	—	—	—	—	—
Ширина черепа снаружи M¹. Breite des Schädels am M¹ aussen	—	8,6	8,8	8,9	9	9	9	—	7,8	—	8,2	8	7,8	—	8.5	—	—	—	—	—	—
Общая длина трехъ верхнихъ коренныхъ. Gesammtlänge der 3 obern Molaren.	6,6	6,9	6,9	6,8	6,5	6,3	6,3	6	6,5	6	6	7	6	6,1	6,9	—	6,8	6,3	—	—	6
Высота черепа. Höhe des Schädels	11	10	10	10,6	10	11	10,1	10	10	10?	10,9	10	10,1	9,3	11	9,1	—	11,2	11	10,3	10
Общая длина трехъ нижнихъ коренныхъ. Gesammtlänge der 3 unteren Molaren.	7,2	7	7,5	—	—	7	7	—	—	—	6,9	—	6,8	—	7,7	—	7,5	—	—	—	—
Ширина M². Breite des M²	3	2,7	2,5	3	2,9	3	3,1	—	—	—	2,3	—	2,5	—	2,8	—	—	—	—	—	—

subsp. nova.

h	p	m	n	q	u	r	x	y
Гагры. Gagry.	Гарибо-ло. Garibolo.	Зекарскій перев. Zekar Pass. juv.		Сурамъ. Suram.		Боржомъ Boržom.	Коджоры. Kodžory.	
—	30	36,1	30.3	—	33,8	34,2	30,5	30,5
—	26	30	24,8	—	—	28,8	25	24
11,5	11	14,5	10,9	—	13	13	11	11,1
—	15	17,5	—	—	16	16,1	15	15
12,2	13	15	—	14,5	14	14,8	—	—
7	8	8,2	—	—	—	—	—	—
7,8	—	8.5	—	—	—	—	—	—
6	6,1	6,9	—	6,8	6,3	—	—	6
10,1	9,3	11	9,1	—	11,2	11	10,3	10
6,8	—	7,7	—	7,5	—	—	—	—
2,5	—	2,8	—	—	—	—	—	—

UEBER
DIE MAULWÜRFE SÜDRUSSLANDS UND KAUKASIENS

von

K. A. Satunin.

Nicht leichten Herzens bin ich zur Revision der Gattung *Talpa* und ihrer Arten im genannten Gebiete geschritten. Ihr nahverwandte Gattungen sind schon im Eocän gefunden worden, aus dem Miocän dagegen sind schon viele Arten der heutigen Gattung *Talpa* bekannt. Derartige alte Formen sind viel stabiler als solche späterer Entstehung, Veränderungen gehen an ihnen viel langsamer vor sich und sind nicht so scharf und bestimmt ausgeprägt wie bei den letzteren. Andrerseits aber sind die individuellen Variationen bei ihnen sehr bedeutend. Dazu kommt noch, dass das Alter bei Igeln, Maulwürfen und Spitzmäusen sehr schwer zu bestimmen ist und es kommt nur allzu leicht vor, dass man ein Individuum, welches noch lange nicht seine volle Entwicklung erreicht hat, als völlig ausgewachsen ansieht. Nur wenn man schon abgenutzte Zähne beobachten kann, darf man mit Gewissheit behaupten, dass man ein schon recht altes Exemplar vor sich hat. Endlich sind die Unterscheidungsmerkmale zwischen den verschiedenen Arten sehr gering. Aus allem diesem geht hervor, dass man über ein bedeutendes Material verfügen muss, um die Selbständigkeit dieser oder jener Art richtig beurteilen zu können.

Daher habe ich mich nur unter dem Einfluss der Arbeiten des Seniors der jetzigen Mammologen Oldfield Thomas, Chefs der Mammologischen Abteilung des British Museum of Natural History, entschlossen, die Maulwürfe Südrusslands und des Kaukasus genau zu untersuchen, wovon ich schon ein bedeutendes Material zur Ver-

fügung habe; zusammen mit den zum Vergleich herangezogenen Exemplaren aus verschiedenen Gegenden des Europaeischen Russlands und Sibiriens, sind es fast 50 Exemplare; jedoch zur Lösung einiger Fragen war sogar dieses Material noch ungenügend.

Die Resultate meiner Untersuchungen waren für mich recht unerwartet; es erwies sich nämlich, dass die Maulwürfe Ciscaucasiens sich garnicht von denen Transcaucasiens unterscheiden; in Südrussland dagegen lebt eine scharf abgesonderte Unterart des gewöhnlichen europäischen Maulwurfs. Zum Schluss halte ich es für meine angenehme Pflicht meinen besten Dank an dieser Stelle Alexander Alexandrovič Brauner auszusprechen, welcher seine Sammlung von Maulwürfen aus verschiedenen Orten des südwestlichen Russlands mir zur Bearbeitung überliess.

1. Talpa europaea brauneri subsp. nova.

Material:

Talpa europaea brauneri:

ii. Posten Čečuli, Kr. Belitsk, Gouv. Bessarabien. 18. VI. 03. Coll. A. Brauner.

kk. Kalinkovtsy, Kr. Chotin, Gouv. Bessarabien. 18. VI. 03. Coll. A. Brauner.

ll, mm, nn, oo. Angelinovka, Kr. Tiraspol, Gouv. Cherson. Coll. A. Brauner.

rr. Černy-Les, Kr. Alexandrovsk, Gouv. Cherson. Coll. A. Brauner.

ss. Chrustovaja, Kr. Olgopol, Gouv. Cherson. Coll. A. Brauner.

tt, uu. Kamenka, Kr. Olgopol, Gouv. Cherson. Coll. A. Brauner.

Talpa europaea typica (zum Vergleich.)

? xx. Warschau. Leg. Prof. P. I. Mitrofanov. Coll. K. A. Satunin
a'b'. Jurjev (Dorpat), Leg. Prof. K. Saint-Hilaire „ „ „
? qq. Mozyr, Gouv. Minsk. Coll. A. Brauner.
Kreis Moskau, Gouv. Moskau „ „ „

Dieser Maulwurf unterscheidet sich vor allem durch seinen sehr grossen Wuchs. welcher alle anderen Formen von *Talpa europaea* L. übertrifft und nur dem sibirischen *Talpa altaica* Nikolski nachsteht. Die Länge eines völlig erwachsenen Exemplars erreicht von der Analöffnung bis zur Rüsselspitze 140 mm., bei einer Gesamtlänge des Schädels von 38 mm.

Die Augen sind sehr klein, aber doch deutlich offen. Der Schädel ist breit und erreicht in der Occipitalregion seine grösste Breite von 18 mm. Zähne gross; mittlere Schneidezähne des Ober-

kiefers doppelt so gross wie die seitlichen, wodurch sich schon dieser Maulwurf leicht unterscheidet vom kleinzähnigen *Talpa altaica* NIK. M^2 ist bei *T. e. brauneri* ebenfalls zweimal breiter als bei *T. altaica*. Auch ist der ganze Schädel breiter. Die mittleren Schneidezähne sind aussen flach und sogar in der Mittellinie leicht konkav.

Alle Schneidezähne des Unterkiefers sind von beinah gleichmässiger Breite. Von den drei einhöckrigen Zähnen des Oberkiefers (Pm) ist der erste der höchste, der zweite und dritte sind gleichhoch, der dritte aber ist in sagittaler Richtung der allerbreiteste.

Bei alten Exemplaren besitzt der Pm^4 an seiner Basis ein winziges inneres Höckerchen. Bei jungen Tieren ist es nicht zu bemerken. Der erste einhöckrige Zahn des Unterkiefers (Pm_1) ist bedeutend kleiner als der zweite. Pm_1 und Pm_4 sind von fast gleicher Höhe.

Beim Vergleich mit Maulwürfen aus dem Baltikum erweist sich das Foramen infraorbitale enger und mehr in die Länge gezogen. Jochbogen zart und dünn. Occipitalregion grösser, als bei *T. europaea;* die Knochennaht zwischen dem Occipitale und Temporale bildet einen flachen, nach vorn gerichteten Winkel.

Auf Seite 3—4 befinden sich Tabellen, welche Körpermessungen und Schädelmaasse dieser neuen Unterart und der typischen Form enthalten.

Das Verbreitungsgebiet dieses Maulwurfs umfasst den Westen Südrusslands, d. h. also Bessarabien, Podolien und Cherson. Es existieren noch gar keine Daten für die Annahme, welche Form des Maulwurfs in der östlichen Hälfte Südrusslands lebt, aber man kann daran denken, dass der von Prof. Kessler aus Kiev beschriebene *Talpa coeca* gerade zu dieser neuen Unterart gehört.

Typusexemplar: Explr. uu; aus Kamenka, Kr. Olgopol, Gouv. Cherson, in d. Koll. K. SATUNIN. Benannt zu Ehren A. A. BRAUNERS, welcher sich um die Erforschung der Säugetiere Südrusslands viele Verdienste erworben hat.

2. Talpa coeca caucasica subsp. nova.

Synonymie:

Talpa coeca, SATUNIN in oper. omnibus!
Talpa coeca ad *europaeam* intermedia, SATUNIN.

Material:

a, b. Stavropol, VI. 1896; leg. N. DINNIK. Coll. Mus. Cauc. № 35,s.
c', a' Stavropol. „ „ Coll. SATUNIN.

c'. Psebai, III. 1894; leg. Noska. Mus. Caucas. № 35,c.
pp. D. Bogoroditskoje, Kr. Medvežinsk, Stavropol. Coll. BRAUNER.
b' Alagir, Terek-Gebiet, VI. 07. leg. S. Kertselli. M. C. № 35,t.
cc, dd, ee, ff.—Chosta, Schwarzmeer-Gouv.; leg. A. SILANTJEV. Coll. Kais. Forst-Instituts.
h. Gagry. Schwarzmeer-Gouv.; leg. V. Razevig. Coll. Satunin.
i. Suchum, V. 1893; leg. Radde & König. Coll. M. C. № 35,f.
k, l, l'. Batum. „ „ „ „ M. C. № 35.
p. Goribolo, Quellflüsse d. Rion, 8500'. VIII. 1864. leg. Radde. M. C. № 35,n.
m, n. Zekar-Pass, VII. 1899. Leg. KALINOVSKI. Coll. M. C. № 35,q.
Manglis, Gouv. Tiflis, 22. VI. 07. Leg. ROSTOMBEKOV. M. C. № 35,u.
—Telav, Kachetia, 1907, juv. Leg. ŠULŽENKO. Coll. M. C. № 35,y.
—Ruisi, Gouv. Tiflis, leg. SATUNIN. Coll. Satunin.
q. Suram (Bagauri), 19. VI. 04; Leg. A. KOBYLIN. M. C. № 35,aa.
u. „ „ , 20. VI. 04; „ „ M. C. № 35,bb.
r. Banichevi bei Boržom, 1. VIII. 97; Leg. KÖNIG. M. C. № 35,n.
s. Boržom, 3. V. 1898; Leg. RADDE & KÖNIG. Coll. M. C. № 35,o.
x, y. Kodžory bei Tiflis, VIII. 06. Leg. KAZNAKOV. M. C. № 35,dd.
—Chram-Fluss, Gouv. Tiflis, 1893. Leg. RADDE. Coll. M. C. № 35,h.
—Lagodechi, Kachetia, VI. 07. Leg. MLOKOSEVIČ. Coll. M. C. № 35,ff.

Bemerkung: Ich konnte die Exemplare des Kaukasischen Museums sub №№ 35, a, c, d und e, nicht benutzen, weil die Etiquette „Elisabethpol" nicht diesen Ort meinen kann, wo Maulwürfe völlig fehlen; bei den anderen sind die Etiquetten leider früher verwechselt worden.

Nach sorgfältigem Vergleich der Maulwürfe Ciskaukasiens mit solchen aus Transkaukasien bin ich zur Ueberzeugung gekommen, dass man sie nicht von einander unterscheiden kann und dass sie zu *Talpa coeca* gehören.

Die Unterschiede dieser Form von der typischen Art vermag ich nicht zu nennen, weil ich letztere nie in Händen gehabt habe. Dass aber die kaukasischen Maulwürfe nicht zur Grundform gehören können, geht schon daraus klar hervor, dass schon in Italien die typische *Talpa coeca* von *T. romana* abgelöst wird. Von letzterer, ebenso wie auch von *T. coeca levantis* THOMAS ist der kaukasische Maulwurf leicht zu unterscheiden.

Das mittlere Paar der oberen Schneidezähne ist zweimal, oder mehr als doppelt so gross als die Seitenzähne. Im Unterkiefer sind die beiden mittleren Paare Schneidezähne grösser, als das nach aussen von ihnen gelegene dritte Paar und fast eben so gross, wie die Reisszähne, welche nach oben zugespitzt, scharf nach hinten gewandt und leicht nach aussen gerichtet sind. Von den drei oberen einhöckrigen Praemolaren (Pm) ist der erste entweder gleich dem

dritten oder etwas grösser als er; der dritte ist der allerdickste. Der erste einhöckrige Zahn des Unterkiefers ist kleiner als der zweite. Früher habe ich in meinem Werk über die Säugetiere der Steppen Nordost-Kaukasiens (l. c.) unrichtig das Umgekehrte behauptet. Mein Fehler ist dadurch entstanden, dass ich ein Exemplar mit abgenutzten Zähnen vor mir hatte. Pm_1 und Pm_4 sind fast gleich hoch.

Pm^4 hat an der Basis einen klar ausgesprochenen inneren Höcker. Auf dem Einzelblatt befinden sich Tabellen mit Körper-und Schädelmaassen dieser neuen Unterart. *Talpa coeca caucasica* ist offenbar der einzige Maulwurf des ganzen Kaukasusgebiets. In Ciskaukasien ist er gefunden worden im Gouv. Stavropol und den Gebieten Terek und Kuban. In Transkaukasien längs dem ganzen Ufer des Schwarzen Meeres und in den Gouv. Kutais und Tiflis längs dem Südabhang der Hauptkette bis Lagodechi, wo ein Exemplar von Mlokosevič erbeutet wurde.

Leider besitzen wir aus dem Lenkoranschen Kreise bisjetzt nur ein junges Exemplar mit zertrümmertem Schädel, nach dem man nicht beurteilen kann, ab dieses Stück zur beschriebenen Unterart gehört, oder eine besondere Form darstellt.

ВЕСЕННЯЯ ЭКСКУРСІЯ
ВЪ СѢВЕРО-ВОСТОЧНОЕ ЗАКАВКАЗЬЕ
въ 1906 году.

Р. Г. Шмидта.

Уже зимою 1905—06 гг., когда персоналомъ Музея вырабатывались планы экскурсій на 1906 годъ, казалось крайне интереснымъ предпринять маленькую экскурсію ранней весною въ Ширванскую степь и къ восточной оконечности Боз-дага, невысокаго хребта съ оригинальной фауною и флорой, который тянется въ восточномъ Закавказьи почти на протяженіи 150 верстъ.

Эта идея оказалась легко выполнимой и было приступлено къ снаряженію, которое было скоро готово.

Итакъ, по порученію и на средства Кавказскаго Музея, мы въ началѣ апрѣля тронулись въ путь. Участниками этой экскурсіи были, кромѣ меня, Александръ Борисовичъ Шелковниковъ и студентъ Московскаго Университета Валентинъ Порфирьевичъ Бѣлявскій. Я пользуюсь здѣсь случаемъ выразить (отъ имени Музея какъ и отъ меня) глубокую благодарность Александру Борисовичу за его неустанные труды во время экскурсіи. Спеціально занимался А. Б. кропотливымъ трудомъ гербаризаціи и собранныя растенія говорятъ лучше всякихъ словъ про его прекрасную технику собиранія. Ловъ рептилій производился также исключительно имъ и благодаря его опытности намъ удалось добыть за 2—3 дня, бывшіе для этого въ нашемъ распоряженіи, 7 видовъ однѣхъ змѣй.

---

6. IV. 1906 г. вечеромъ мы отправились въ путь. Намъ былъ любезно предоставленъ желѣзнодорожнымъ управленіемъ спеціальный служебный вагонъ, въ которомъ мы удобно могли располо-

жить наше громоздкое снаряженіе. Первой цѣлью была станція Кюрдамиръ Закавказской желѣзной дороги, съ которой мы хотѣли пойти прямо на югъ и пересѣчь такимъ образомъ всю Ширванскую степь до рѣки Куры. Вернувшись западнѣе на одну изъ смежныхъ станцій, мы предполагали проѣхать снова въ Кюрдамиръ и оттуда прямо идти въ Ах-су (Шемахинскаго уѣзда). По плану мы хотѣли здѣсь пробыть только 2—3 дня и потомъ возвратиться въ Тифлисъ. Поговоривъ о подробностяхъ этого плана мы скоро улеглись и быстро заснули.

7. IV. Въ 8 часовъ утра пріѣхали на станцію Кюрдамиръ. Тутъ-же, на станціи, удалось увидѣть мѣстнаго пристава кн. Т—ва, который съ большою любезностью прикомандировалъ къ намъ двухъ опытныхъ стражниковъ. Скоро были готовы перекладная и телѣга (для багажа) и въ $9^1/_2$ часовъ утра мы выѣхали въ степь. Очень быстро исчезли всякіе слѣды культуры и скоро мы были одни въ ровной необъятной степи. Только на сѣверѣ виднѣлась какъ стѣна бѣлоснѣжная цѣпь горъ Главнаго Хребта. Монотонность и безжизненность степи только изрѣдка нарушалась стадами барановъ, находящихся здѣсь на зимнихъ пастбищахъ, а къ югу, на горизонтѣ, мы видѣли все время миражи.

Съ перваго взгляда намъ показалось, что степная растительность была очень жалка и недоразвита. Распросы у провожающихъ подтвердили это и всѣ говорили, что осадковъ зимою было мало.

Послѣ двухчасовой поѣздки, мы пріѣхали въ селеніе Мурадханъ, лежащее въ 15 верстахъ къ югу отъ ст. Кюрдамиръ; оно расположено на берегу Кара-су, и представляетъ только выселокъ прежняго селенія, затопленнаго водами этой рѣчки.

На самомъ берегу этого, въ нѣкоторомъ отношеніи оригинальнаго, водоема, мы разбили нашу палатку и скоро была закончена эта первая лагерная работа. Все занимало свое опредѣленное мѣсто и мы могли спокойно заниматься нашими дѣлами. Первымъ изъ нихъ были распросы у мѣстныхъ жителей о мѣстности, животныхъ, растеніяхъ, дорогахъ и т. д. Они подтвердили наше наблюденіе о сухости и показали опредѣленно, что уже два мѣсяца не выпало въ этой мѣстности ни капли дождя. Кромѣ того выяснилось, что ближе къ Курѣ вся степь бывшая прежде цѣлиною, перепахана съ цѣлью добычи солодковаго корня и поэтому больше никакого интереса для насъ не представляла. Все остальное было залито водою. Значитъ, мы имѣли мало надежды найти здѣсь богатую животную жизнь, а также и флору. Мы все-

таки рѣшили остаться еще немного на этомъ мѣстѣ, а въ случаѣ незначительныхъ сборовъ совсѣмъ оставить эту часть экскурсіи и повернуть на сѣверъ.

Пока мы направили наше вниманіе на ближайшее. Это было Кара-су. За послѣдніе годы онъ получилъ у ботаниковъ нѣкоторую извѣстность какъ единственное [1])—на Кавказѣ мѣстонахожденіе лотуса [2])—*Nelumbo nucifera* Gärtn. Это красивое растеніе встрѣчается какъ разъ у того мѣста, гдѣ стояла наша палатка, но въ водѣ еще ничего не было видно; было слишкомъ рано. Мѣстные татары его называютъ «Шана-гюллä» и хорошо его отличаютъ отъ *Nymphaea alba*, которая называется «Люльпäръ». Орѣхи лотуса мальчики собираютъ и употребляютъ въ пищу.

Кара-су, безъ всякаго перехода, врѣзанъ въ черноземную степь, довольно глубокъ, никогда не высыхаетъ, имѣетъ медленное теченіе и его вода богата гумозными кислотами. Поэтому воду не считаютъ хорошею и многочисленная въ Кара-су рыба не находитъ большого употребленія. Этотъ Кара-су (ихъ много на Кавказѣ) говорятъ впадаетъ въ р. Куру близъ озера Аджи-кабулъ и его происхожденіе какъ и теченіе довольно интересны. На картахъ онъ нанесенъ совсѣмъ неопредѣленно и, судя по нимъ, нельзя себѣ представить откуда онъ беретъ начало и свои значительныя массы воды. Вѣдь р. Геок-чай дробится на безчисленныя оросительныя канавы, а стекающая съ орошенныхъ рисовыхъ полей вода образуетъ болота. Легко себѣ представить то обстоятельство, что Кара-су дренируетъ часть этихъ болотъ, но какъ же получилась эта глубокая, широкая рытвина въ степи? Мнѣ кажется, что Кара-су ничто иное, какъ с т а р о е р у с л о р. Геок-чая, образованное до начала человѣческой культуры, тогда (въ послѣледниковомъ періодѣ) многоводнымъ Геок-чаемъ. Очень можетъ быть, что мое предположеніе неправильно, но, сколько я знаю, никто не обратилъ должнаго вниманія на это интересное явленіе.

Тотчасъ послѣ устройства нашего лагеря, мы начали удить рыбу. Червей недалеко нашли во множествѣ и поэтому сейчасъ-же нѣсколько экземпляровъ было положено въ спиртъ. Они, по опредѣленію Проф. В. Михаэльсена въ Гамбургѣ (которому были посланы всѣ матеріалы Музея по червямъ на опредѣленіе) оказались

---

[1]) Въ 1907 году, во время экскурсіи, Александромъ Борисовичемъ и мною были открыты громадныя заросли лотуса на разливахъ Аракса къ юго-западу отъ Сальяны.

[2]) Не священнаго (Nymphaea Lotus).

трехъ видовъ: *Eisenia foetida* Savi, *Eisenia rosea* Savi и *Helodrilus (Allolobophora) caliginosus* f. *trapezoides* (Ant. Dug.) Послѣднiй видъ пока былъ извѣстенъ лишь изъ Средиземноморской области и Сѣверной Америки. Рыбы мы наловили 4 вида, между ними сазаны, судаки и щуки. Мѣстные жители бьютъ крупную рыбу острогою («сäрä» по-татарски). При насъ одинъ татаринъ выловилъ такимъ способомъ трехъ сазановъ, изъ которыхъ самый крупный имѣлъ въ длину 75 ст., но попадаются и вдвое большихъ размѣровъ. Понятно, что при такомъ изобилiи рыбы и выдрѣ здѣсь живется хорошо; ея, по свидѣтельству татаръ, очень много.

Изъ *Mammalia* мы сами ничего не могли достать; норъ грызуновъ почти не было видно. По словамъ жителей, въ этой мѣстности попадаются кабаны, шакалы, волки, лисицы, зайцы, рѣдко барсуки (*Thos aureus* L., *Sus scrofa* L., *Canis lupus* L., *Vulpes alpherakyi* Sat., *Lepus cyrensis* Sat., *Meles meles minor* Sat.). По берегамъ Кара-су птицъ не мало; А. Б. удалось убить самца *Vulpanser rutilus* въ брачномъ нарядѣ, съ котораго была снята шкурка.

Кромѣ этой птицы, мы замѣтили въ камышахъ и около Карасу еще *Anas boschas, Nettion crecca, Fulica atra, Plegadis falcinellus, Ardea alba, Ardea purpurea, Ardea cinerea, Phalacrocorax carbo* и *Alcedo ispida;* куликовъ совсѣмъ не было видно. Слышали токованiе *Attagen francolinus*. Передъ закатомъ солнца летѣли 2 вида жуковъ рода *Donacia* (*D. cinerea* Hrbst и *D. vulgaris* Zsch.), которыхъ намъ и удалось наловить, а также жуки сем. *Gyrinidae*, рр. *Cybister* и *Chlaenius;* изъ полужесткокрылыхъ нашли только нѣкоторыхъ изъ сем. *Hydrometridae*. Сейчасъ послѣ заката мы вынули нашъ новый фонарь, спецiально для этихъ цѣлей по нашему заказу изготовленный, и поставили его недалеко отъ палатки на ящикъ. Но вечеръ былъ для лета насѣкомыхъ неудаченъ, подулъ холодный вѣтерокъ и только ручейники, самцы комаровъ и немногiя бабочки изъ сем. *Geometridae* достались намъ для коллекцiи.

Сидя за ужиномъ, мы заказали на слѣдующее утро арбу для экскурсiи на мѣсто Муса-кёрпи.

8. IV. Утромъ, сейчасъ послѣ прибытiя арбы, мы пѣшкомъ отправились къ мосту (кёрпи=мостъ) М у с а - к ё р п и. Это мостъ черезъ ту-же рѣчку Кара-су. Здѣсь плёсо съужено и подъ мостомъ замѣтно довольно сильное теченiе. Будучи утромъ въ пути къ этому мѣсту (3 версты къ сѣв.-западу отъ с. Мурад-ханъ), мы еще пользовались чуднымъ свѣжимъ воздухомъ и восхищались видомъ рѣзко выступающаго Главнаго Хребта, въ серединѣ котораго вы-

дѣлялась своею массивностью и высотою хорошо намъ знакомая гора Базар-дюзи (4490 метр. в.); но черезъ два-три часа жара стала уже крайне непріятной, горы скрылись во мглѣ и пыль отъ арбъ подымалась столбомъ. Результаты этой экскурсіи были очень жалки: нѣсколько мелкихъ жуковъ и *Odonata*, а также живой зайченокъ, съ котораго потомъ была снята шкурка.

Цвѣтущихъ растеній было очень мало, только одинъ *Adonis aestivalis* L. цвѣлъ въ огромномъ количествѣ, затѣмъ еще *Ranunculus oxyspermus* MB., *Filago germanica* L., *Eremostachys laciniata* Bnge, *Malcolmia contortuplicata* Boiss., *Sisymbrium pumilum* Steph., *Sisymbrium Loeselii* L., *Scorzonera laciniata* L. β. *calcitrapifolia* Bisch.. *Senecio vernalis* W.K., *Capsella bursa-pastoris* L.

Мы скоро оставили это мѣсто и сейчасъ послѣ возвращенія въ нашъ лагерь откомандировали одного стражника за подводами въ Кюрдамиръ, чтобы на слѣдующій день рано утромъ туда вернуться. Вечеромъ еще разъ поставили фонарь, но и на этотъ разъ кромѣ вышеназванныхъ насѣкомыхъ, ничего не прилетѣло. Степной воздухъ былъ невѣроятно сухъ и чистъ и передъ нашими глазами произошла быстрая мумификація безъ малѣйшаго гніенія. Я нарочно выбросилъ тушку утки и нѣсколько слишкомъ плохихъ рыбъ вблизи палатки на мѣсто въ двухъ шагахъ отъ воды, чтобы приманить разныхъ насѣкомыхъ. Каково было мое удивленіе, когда я на другой день нашелъ рыбъ въ видѣ великолѣпныхъ естественныхъ сушеныхъ препаратовъ, а утку сухую какъ бревно. Не было малѣйшаго слѣда гніенія даже на брюшкѣ. Печень только что зарѣзаннаго барана даже вечеромъ покрылась въ продолженіе получаса крѣпкою корою высохшихъ тканей.

9. IV. Утромъ пріѣхали во время стражникъ съ перекладною и телѣгою. Испытаніе быстрой укладки всего багажа, не забывая ни одной вещицы и безъ шума, было блестяще выдержано и мы сѣли въ перекладную. На пути попадались степные участки по которымъ мы собирали тѣ-же самыя вышеперечисленныя растенія и поймали 3 экземпляра *Lacerta* spec. На единственномъ кустѣ, который мы нашли на всемъ протяженіи до Кюрдамира (*Lycium ruthenicum* Murr.) мы нашли много экземпляровъ жука изъ рода *Cassidula* (*Chrysomelidae*), оказавшагося очень интереснымъ.

Въ Кюрдамирѣ мы познакомились черезъ пристава кн. Т-ва съ мѣстнымъ помѣщикомъ Кэсим-бекомъ Шихалибековымъ, большимъ любителемъ природы и охоты, который сейчасъ же насъ пригласилъ къ себѣ въ имѣніе. По описанію бека, мѣстоположеніе

этого имѣнія какъ нельзя лучше соотвѣтствовало нашимъ желаніямъ. Поэтому мы быстро рѣшились принять любезное приглашеніе и скоро поѣхали на трактъ Кюрдамиръ-Шемаха по хорошему шоссе. Съ почтовой станціи Карасахкалъ мы свернули влѣво и послѣ 3—4 верстъ были на мѣстѣ, т. е. въ поселкѣ Кэсим-абадъ (онъже и Кэсимъ-беглы) близъ селенія Неуджа.

Гостепріимный хозяинъ обитаетъ во вновь выстроенномъ довольно большомъ домѣ, въ которомъ мы расположились очень удобно для нашихъ работъ.

Сейчасъ послѣ пріѣзда мы отправились въ ближайшій заброшенный садъ, чтобы познакомиться съ мѣстностью. Всюду сочная, молодая зелень, да и деревья кое-гдѣ начали покрываться свѣжею листвою. Бросалось въ глаза громадное число аистовъ, гнѣздящихся на этихъ низкихъ корявыхъ деревьяхъ. Эта была громадная гнѣздовая колонія этой птицы, которую татары называютъ «хаджи-лейлекъ». Каждое дерево имѣло по гнѣзду, часто два, а иногда и три. Самки насиживали уже яйца, а самцы то̀ и дѣло прилетали къ гнѣздамъ, встрѣчаемые громкимъ привѣтомъ самокъ. Поэтому шумъ былъ порядочный и нисколько не уменьшался при нашемъ приближеніи. Почитаемыя татарами за священныхъ птицъ, аисты людей нисколько не боятся; такихъ крупныхъ колоній аистовъ, говорятъ, въ этой мѣстности много [3]). На кустахъ мы нашли много крупныхъ улитокъ *(Helix taurica?)*, а подъ корою старыхъ пней мокрицъ и мелкихъ *Carabidae*. Но интереснѣе всего была находка колоніи настоящихъ термитовъ подъ корою стараго пня *Morus alba*. Они маленькаго роста, бѣлые и мы нашли только безкрылыхъ особей и одного солдата. До нашей находки термиты были найдены только въ двухъ мѣстахъ на Кавказѣ; въ Хостѣ, на Черноморскомъ побережьи близъ Сочи *(Calotermes marginalis* Rossi), и Гагры. Термиты въ данномъ мѣстѣ оказались по опредѣленію Г. Г. Якобсона [4]), которому они были переданы, *Termes lucifugus* Rossi. Этотъ средиземноморскій видъ былъ извѣстенъ съ Кавказа пока только изъ Гагры.

Дома насъ ожидалъ уже Кэсим-бекъ, только-что вернувшійся домой и мы стали его и его сына разспрашивать о предстоящей поѣздкѣ въ Боз-дагъ. Восточная конечность этого хребта называет-

[3]) Это до сихъ поръ осталось неизвѣстнымъ. Радде, напр., на стр. 342 своей „Ornis caucasica“ не упоминаетъ о такихъ крупныхъ колоніяхъ аистовъ на низменности вост. Закавказья.

[4]) См. „Извѣстія Кавказскаго Музея“ т. III. стр. 233.

ся у жителей данной мѣстности Дäгнä-даг'омъ и состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ массивовъ, образованныхъ широкими, насквозь отъ сѣверной до южной низменностей проходящими ущельями (именно: «дäгнä» по татарски). Каждый изъ этихъ массивовъ невысокъ, почти прямоугольная усѣченная пирамида съ крутыми склонами къ западу, югу и востоку, а вершина представляется въ видѣ черноземнаго плато, полого спускающагося къ сѣверу. Вся система сливается у селенія Ших-насыръ съ настоящимъ Боз-даг'омъ, а къ востоку почти незамѣтно переходитъ передъ сел. Ахсу въ низменность. Характеръ Дäгнä-даг'а почти во всѣхъ отношеніяхъ такой-же какъ у настоящаго Боз-дага; хребетъ состоитъ только изъ рыхлаго аллювія, пластовъ или камней нѣтъ, а слоистость иногда наблюдается. Мы изслѣдовали изъ этихъ ущелій слѣдующія (съ запада на востокъ): Ших-насыръ, Хазна-дäгнä, Неуджä, Каракоюнлы.

Вечеромъ заказали лошадей для экскурсіи на слѣдующій день, а живой и любезный старикъ Кэсим-бекъ настолько заинтересовался нашими разговорами, что самъ рѣшилъ насъ сопровождать въ этой поѣздкѣ.

10. IV. Рано утромъ отправились въ путь. Первая часть пути пролегала черезъ татарскія селенія, потомъ вышли на пахотныя поля и выгонъ и попали какъ разъ на южный склонъ Дäгнä-даг'а. По этому склону мы и двигались на западъ. У мѣста Ахунлы-дараси, вблизи котораго видѣли старинныя одинокія могилы мусульманскаго типа, мы слѣзли съ лошадей и начали искать въ остаткахъ овчарни. Сейчасъ нашли гнѣздо маленькаго, желтаго муравья въ которомъ оказалось много экземпляровъ жука *Paussus turcicus*, вида обыкновенно находимаго только въ единичныхъ экземплярахъ. Кромѣ другихъ жуковъ и многоножекъ здѣсь были найдены *Tenthredopsis festiva* var.? и змѣйки *Typhlops vermicularis*. Это мѣсто было еще отчасти вытравлено скотомъ, но $1^1/_2$ версты дальше этого совсѣмъ не было замѣтно. Эта часть южнаго склона, называемая татарами Торпах-кала, имѣла свой особенный отпечатокъ; это было почти сплошное насажденіе *Eremurus spectabilis* (по татар. чирéшъ). Цѣлыя квадратныя версты были покрыты этимъ растеніемъ, къ которому присоединялся *Paliurus australis*. Только съ трудомъ глазъ различалъ немногія другія растенія. Между ними особенно оригинальны своимъ обликомъ и своимъ мѣстомъ обитанія были многочисленные экземпляры вида *Arum orientale* var. β. *elongatum* Boiss. Они росли прямо въ кустахъ *Paliu-*

rus australis и большей частью уже отцвѣли. Въ полномъ цвѣту мы нашли этотъ видъ на сѣверномъ склонѣ и около сел. Ах-су. Мы засушили порядочное число этого вида *Arum,* а видѣли его сотнями, но положительно утверждаю, что никогда не замѣчали листьевъ съ пятнышками, какъ говоритъ объ этомъ видѣ Boissier въ своей Flora orientalis (L. V, p. 39). При всей своей оригинальности этотъ видъ въ полномъ цвѣту не лишенъ извѣстной красоты и, довольствуясь самымъ сухимъ мѣстомъ, мнѣ кажется достоенъ введенія въ садовую культуру. Живые клубни его были нами доставлены въ Тифлисскій Ботаническій Садъ. Изъ остальныхъ растеній мы нашли на Торпахъ-кала слѣдующія:

Ranunculus cicutarius
Erysimum collinum
Lathyrus leptophyllus MB. var. nova *ciliatus* Fomin.
Jasminum fruticans
Vinca herbacea
Veronica Biebersteiniana
Euphragia latifolia
Orchis papilionacea
Muscari racemosum
Ephedra procera

Мало по малу мы поднимались по склону все выше и выше и очутились какъ разъ на плато этого массива Дäгнä-даг'а, тамъ гдѣ южный склонъ круто поворачиваетъ на западъ. Подъ нашими ногами лежало расположенное въ ущельѣ того-же названія небольшое селеніе Ших-насыръ. Мы спустились быстро съ высоты, перешли незначительную рѣчку, текущую на днѣ ущелья и нашли въ селеніи подъ тѣнью деревьевъ Кэсим-бека, отдыхавшаго отъ охоты на курочекъ (*Caccabis chukar* Gray) со знакомымъ помѣщикомъ. Мы также съ наслажденіемъ расположились здѣсь и позавтракали. День былъ очень жаркій, особенно южный склонъ давалъ себя сильно почувствовать. Черезъ часъ мы двинулись дальше по ущелью Ших-насыръ, въ которомъ растительность была уже замѣтно свѣжѣе и состояла изъ другихъ формъ. Попадались уже отцвѣтающіе *Tulipa Eichleri* Rgl. и *Bongardia chrysogonum* Boiss. съ плодами а также одинъ видъ *Onobrychis* [5]), который оказался новымъ (*O. Schelkovnikovi* Fom.). Кромѣ нихъ росли здѣсь еще:

---

[5]) См. „Изв. Кавк. Муз.“, т. III, стр. 280.

Orobus hirsutus
Onobrychis sativa
Caragana grandiflora
Onosma dichroanthum
Salvia verbenacea β. *vernalis*
Orchis Simia
Arum orientale β. *elongatum*
Juniperus isophyllos.

Зоологическіе сборы были очень незначительны, нѣсколько ящерицъ ускользнуло въ непроходимой чащѣ *Paliurus*'а, много мѣшающаго на этомъ пути. Но вотъ ущелье пройдено и передъ нами открылась богатая растительностью равнина передъ пологимъ сѣвернымъ склономъ Дäгнä-даг'а. По ней проходитъ старая почтовая дорога между Баку и Тифлисомъ и одно изъ многочисленныхъ селеній этой низменности есть бывшая почтовая станція Кюллюли этого тракта. Вліяніе сѣверной экспозиціи было сильно замѣтно: *Arum orientale* β. *elongatum* былъ въ полномъ цвѣту и всюду красовались его цвѣты темно-фіолетовыми spadix'ами; иногда и большая часть spath'ы была такого-же цвѣта.

Почти вся поверхность сѣвернаго склона занята пахотью подъ озимой пшеницею. Тутъ мы видѣли картину рѣдкой красоты. На свѣжезеленомъ, изумрудномъ фонѣ молодыхъ хлѣбовъ выдѣлялись большія ярко-пунцово-красныя пятна, состоящія сплошь изъ *Tulipa Eichleri* Rgl. Только видя этотъ тюльпанъ въ естественной обстановкѣ и въ такихъ массахъ можно его оцѣнить по достоинству и пожелать, чтобы этотъ видъ, стоящій, по-моему, выше пресловутаго *Tulipa Greighi* нашелъ, наконецъ, должное вниманіе у садовниковъ, которые, кажется, совсѣмъ забыли этотъ чудный видъ, открытый уже въ началѣ 70 годовъ прошлаго столѣтія. Только изрѣдка встрѣчаешь его какъ самый дорогой тюльпанъ въ каталогахъ немногихъ голландскихъ знаменитыхъ фирмъ. Больше всего было этого тюльпана какъ разъ противъ станціи Кюллюли. Много было здѣсь и *Bongardia chrysogonum* Boiss., а кое гдѣ цвѣла *Vinca herbacea* W. K. То странное явленіе, что такія растенія какъ тюльпанъ Эйхлера и *Bongardia* великолѣпно продолжали расти въ пахоти, можно объяснить тѣмъ, что легкая татарская соха только поверхностно бороздитъ землю и не затрагиваетъ глубоко сидящихъ луковицъ тюльпана (а также клубней *Bongardia);* къ тому же во время полнаго покоя растеній (въ октябрѣ и ноябрѣ).

При жатвѣ листья и плоды также не уничтожаются, такъ какъ татары жнутъ хлѣбъ очень высоко.

Собравъ нѣсколько хорошихъ экземпляровъ *Tulipa Eichleri* «loco classico», мы двинулись дальше до холма Хазна-дагъ. Этотъ холмъ стоитъ совершенно изолированнымъ въ сѣверномъ концѣ ущелья Хазна-дăгнăси и силы размыванія и вывѣтриванія дали ему причудливую форму. Только у сѣвернаго конца на немъ находится ровная площадка и это мѣсто занято мусульманскимъ кладбищемъ. Между камнями росла *Sternbergia Fischeriana* MB. которую татары пересаживаютъ въ этой мѣстности на могилы, а вблизи красивое зонтичное *Prangos ferulacea* Lindl. β. *scabrida* Boiss. Также были найдены *Vicia Narbonensis* L. и *Melandryum album* Garcke. Мы спустились съ холма въ ущелье по острому гребню на южной сторонѣ; здѣсь холмъ переходитъ въ острый гребень, съ обрывами въ обѣ стороны, по хребту котораго протоптана узенькая тропка. Лошадей нашихъ мы нашли у конца холма и, собравъ у родниковъ недалеко отъ этого мѣста *Nasturtium officinale* и *Veronica Anagallis* L. въ цвѣтахъ, мы сѣли на лошадей и очутились скоро у мѣстности и кладбища Ахунлу-дараси. Здѣсь также между камнями росла *Sternbergia Fischeriana*. Уже солнце зашло, въ прохладномъ вечернемъ воздухѣ лошадямъ было легче идти и послѣднія версты до нашего пріюта прошли незамѣтно. Укладка растеній и ужинъ заняли остальную часть вечера. Немногіе зоологическіе объекты тоже были сейчасъ уложены, а деревенской молодежи объявлены преміи за млекопитающихъ и гадовъ.

11. IV. Выѣхали въ 9-мъ часу утра при чудной, яркой погодѣ. Снова, какъ и вчера, намъ пришлось пройти сперва полосу татарскихъ селеній и обширныхъ полудикихъ садовъ, въ которыхъ мы нашли:

Ranunculus cicutarius
Valerianella uncinata
Lithospermum purpureo-coeruleum
Orchis papilionacea
Ophrys atrata
Orchis spec. nova (?),

а потомъ проѣхали скорѣе жаркую низменность передъ южнымъ склономъ. Въ этотъ день въѣхали въ ущелье Неуджă, но тщетны были всѣ наши старанія, замѣтить хоть признаки животной жизни и цвѣтущія растенія; страшная сушь дала себѣ почувствовать и

здѣсь. Мы поднялись по крутому косогору, обросшему тамъ и сямъ арчаномъ (*Juniperus isophyllos* C. Косн и *J. oxycedrus* L.) на плато Дäгнä-даг'а. Плато этого массива почти ровно, покрыто толстымъ слоемъ чернозема съ довольно зеленой травою и его растительный покровъ составляли *Eremurus spectabilis, Bellevalia macrobothrys Paliurus australis* и, подъ защитою послѣдняго, *Rhumex tuberosus* а также и отцвѣтшая *Tulipa Eichleri* Rgl. Пройдя по краю склона съ версту мы спустились обратно въ ущелье Неуджä и тутъ нашли сразу красивый новый видъ: *Linaria schirvanica* Fom. [6]). Всѣ экземпляры, здѣсь растущіе, были нами взяты для гербарія. Дальше дорога по ущелью не дала ничего особеннаго, лишь у маленькаго родника росла *Typha minima* Hoppe.

Мы проѣхали ущелье Неуджä и находились, какъ и вчера на сѣверной низменности, на которой, передъ входомъ въ ущелье, было расположено обширное селеніе Падаръ.

Въ пройденномъ нами ущельѣ, на склонахъ, мы нашли слѣдующія растенія:

Ranunculus arvensis
Matthiola odoratissima
Isatis latisiliqua v. *Tiflisiana* f. *leiocarpa*
Gypsophila spec. (?)
Cerastium perfoliatum
» *viscosum*
Rhus cotinus
Caragana grandiflora
Onobrychis sativa
Anchusa italica
Hyosciamus niger
Linaria schirvanica
Veronica Anagallis
Lamium amplexicaule
Eremostachys laciniata
Euphorbia helioscopa
Juniperus isophyllos
» *oxycedrus*
Cerasus microcarpa.

По приглашенію Кэсим-бека мы заѣхали въ селеніе Падаръ къ его родственнику, чтобы позавтракать. Отдохнувъ мы поѣхали обратнымъ путемъ по краю Каракоюнлинскаго ущелья. Дорога шла сперва по мягкому сѣверному склону Дäгнä-даг'а, занятому пахатными (неполивными) полями падарцевъ. Трудно было вѣрить, что мы ѣхали по озимой пшеницѣ, настолько *Bongardia chrysogonum* Boiss. покрывала густою зарослью почву. Иногда она смѣнялась *Bellevalia macrobothrys* и *Tulipa Eichleri* Rgl., но тутъ молодая пшеница выдавалась больше. На этихъ поляхъ мы не видѣли мы-

---

[6]) См. „Изв. Кавк. Музея, т. III, стр. 283. Она также найдена на южной Мугани близъ поста Алпаутъ (22. IV. 1907).

шиныхъ норъ, зато попадалось довольно много барсучьихъ. Ѣдучи по самому краю обрыва мы спугнули парочку орловъ, которые сидѣли на землѣ in copula и нашего шумнаго каравана не замѣтили. Одинъ изъ нихъ успѣлъ даже получить ударъ палкою. По восточному краю обрыва росли *Umbelliferae: Prangos ferulacea* Lindl. β. *scabrida* Boiss. и *Scandix pecten-veneris* L. β. *brevirostris* Boiss., на которыхъ мы, наконецъ, могли набрать насѣкомыхъ—жуковъ-долгоносиковъ *(Lixus)* и мухъ. На юго-восточномъ склонѣ появились *Pyrus salicifolia* L. и *Atraphaxis spinosa* L. Спустившись на южную низменность, мы видѣли первую змѣю этой экскурсіи—*Zamenis gemonensis* var. *caspicus*—которая и была поймана. Вернулись потомъ домой, гдѣ насъ уже ожидали мальчики, поймавшіе для насъ двухъ тушканчиковъ *(Alactaga williamsi schmidti* subsp. nova Sat.) и нѣсколько ящерицъ.

Вечеромъ мы рѣшили оставить дальнѣйшія изслѣдованія въ этой мѣстности и на слѣдующій день выѣхать въ селеніе Ах-су (Шемахинскій уѣздъ), а поэтому отправили заблаговременно стражника на почтовую станцію Карасахкалъ съ приказаніемъ привести 12-го апрѣля утромъ перекладную и телѣгу.

12. IV. Рано утромъ мы занимались укладкою снаряженія и перекладкою растеній. Мальчики намъ доставили еще одного тушканчика (того же вида) и песчанку съ дѣтенышами (Gerbillus caucasicus), а также одну ящерицу. Тушканчикъ оказался самкою съ недоношенными эмбріонами.

Въ 10 часовъ утра выѣхали изъ имѣнія Кэсим-бека и направились сначала по плохой проселочной дорогѣ черезъ солончаки къ шоссе. Достигнувъ шоссе, мы переправились осторожно черезъ бушующую рѣку Гёрдеман-чай (или Насир-чай). Эта переправа считается жителями съ полнымъ правомъ очень опасной и въ этомъ мѣстѣ постоянно бываютъ несчастные случаи съ потерею людей, лошадей, фаэтоновъ и товаровъ. Все это длится уже 5 лѣтъ и тѣмъ несообразнѣе, что въ нѣсколькихъ шагахъ дальше стоитъ великолѣпный мостъ въ пятнадцать саженей длиною—но .... черезъ сухое русло этой же рѣки. Просьбы молоканъ и мѣстной администраціи, предложившихъ устроить отводъ рѣки въ старое русло, не были приняты, но зато нѣсколько комиссій инженеровъ подрядъ осматривали мѣсто и обсуждали постройку новаго моста [7]).

---

[7]) Послѣ многихъ человѣческихъ жертвъ, на шестой годъ (1907 г.) былъ построенъ новый мостъ, какъ я недавно узналъ.

Передъ самымъ селеніемъ Ах-су намъ пришлось переправиться еще черезъ одну рѣчку—именно р. Ах-су—и тоже безъ моста, но она не бываетъ такъ опасна; хотя крупному шоссейному тракту и эта переправа не подобаетъ.

Около 2 часовъ дня прибыли въ Ах-су и разбили палатку на окраинѣ селенія подъ горою въ большомъ саду Ханлыхъ, принадлежащемъ Лалаеву. Пригласилъ насъ расположиться здѣсь Мешеди-Вахабъ, арендаторъ имѣній Лалаева. Стоянка была превосходная, весенняя прелесть этого стараго, не то запущеннаго, не то полудикаго сада была восхитительна и плѣняла насъ на каждомъ шагу. Словомъ, коллектированіе началось вокругъ самой палатки. Особенно поразило насъ богатство орхидныхъ. Мы въ одномъ мѣстѣ нашли ихъ 6 видовъ, между ними гигантскіе экземпляры одного очень красиваго вида, который оказался новымъ. Тѣ 8 видовъ, которыхъ мы нашли въ этомъ саду и окрестностяхъ Ах-су можно смѣло рекомендовать любому среднеевропейскому парку для украшенія лужаекъ съ сочной травою, частью отѣненныхъ по краямъ деревьями. Живые экземпляры всѣхъ этихъ видовъ *Orchideae* мы потомъ привезли въ Тифлисъ.

Дальнѣйшее изслѣдованіе сада дало намъ новую интересную данную. Мы оказались въ мѣстности, изобилующей дикими нарциссами. Мѣстные татары ихъ называютъ «аг-наргизъ», въ отличіе отъ *Sternbergia Fischeriana* MB. которая называется «сары-наргизъ». Здѣсь я привожу еще нѣкоторыя татарскія названія для интересующихъ насъ растеній: *Arum orientale* β. *elongatum*= гäлäн-бармагы, и *Orchis* spec. (всѣ виды)=сäхлäбъ, а *Tulipa Eichleri* Rgl.=замбахъ.

Цвѣтеніе нарциссовъ уже закончилось; они цвѣтутъ по разсказамъ жителей въ мартѣ, ихъ описываютъ какъ бѣлаго цвѣта съ желтой серединою и пріятнымъ запахомъ. На растеніяхъ были лишь плодовыя коробки по нѣсколько штукъ на одномъ цвѣточномъ стеблѣ.

Нарциссы расли сплошными кучами, луковицы тѣсно переплетались корнями. Ростъ ихъ очень крупный, мы нашли экземпляры въ 90 сантим. длиною.

Кромѣ сада и мѣстн. Ших-турсунъ мы видѣли еще разъ нарциссы прямо въ полѣ, у дороги, на лишенномъ почти растительности мѣстѣ; въ нѣсколькихъ верстахъ разстоянія отъ сел. Ах-су; тамъ же и расли *Sternbergia Fischeriana* и *Arum orientale* β. *elongatum*. И здѣсь они были хорошо развиты. Пока этотъ нарциссъ

принимается за *Narcissus Tazetta* β. *syriacus* (?) [8]) но только цвѣтеніе луковицъ, привезенныхъ нами, покажетъ окончательно съ какимъ видомъ мы имѣемъ дѣло. Къ сожалѣнію 1907 и 1908 годы прошли безъ результата, такъ какъ луковицы все еще не цвѣли въ Тифлисѣ. Для полноты и для ботанической характеристики сада Ханлыхъ и ближайшихъ окрестностей Ах-су даю здѣсь списокъ собранныхъ нами 12. и 14. IV. въ этомъ мѣстѣ растеній:

Ranunculus bulbosus
» *constantinopolitanus v. persicus*
Papaver strigosum
Roemeria rhoeadiflora
Lepidium draba
Calepina Corvini
Geranium albanum
Lonicera caprifolium
Crepis Marschallii var. nov.-pedunculis fusco-glandulosis Fomin!
Thymus serpyllum δ. *Marschallianus.*
Salvia verbenacea β. *vernalis.*
Ajuga orientalis.
Plantago lanceolata
Anacamptis pyramidalis f. cum fl. roseo.
Orchis papilionacea
Orchis sp. nova (?)
Ophrys cornuta
Ophrys atrata.
Narcissus Tazetta β *syriacus* (?)

Вечеромъ попробовали ловить насѣкомыхъ на свѣтъ нашего большого фонаря, но температура была еще слишкомъ низка для такой ловли.

13. IV. Утромъ мы направились пѣшкомъ черезъ древнее кладбище Ших-турсунъ въ правую сторону отъ сел. Ах-су. Эта часть южнаго склона отроговъ Главнаго Хребта называется въ этомъ мѣстѣ Чахкаллы и здѣсь покрыта жалкою растительностью, особенно вблизи самаго селенія. Тутъ и видны были клочки пахотной земли, на которыхъ мы, однако, видѣли больше экземпляровъ *Gladiolus* spec. (еще не цвѣлъ), чѣмъ озимой пшеницы. Горы покрыты низкорослымъ *Paliurus australis* и мы замѣтили между

[8]) Привезенные въ 1907 г. нарциссы изъ предгорій Ленкоранскаго у. цвѣли въ 1908 г. и оказались *N. Tazetta v. lacticolor.*

этими кустами тамъ и сямъ жалкіе экземпляры *Vinca herbacea, Anagallis arvensis, Bongardia chrysogonum, Arum orientale* β. *elongatum, Tulipa Eichleri, Bellevalia* sp., и 2 sp. *Orchideae.* На выступѣ склона росло одинокое дерево *Pyrus salicifolia.*

Животной жизни, несмотря на теплый солнечный день, почти не было замѣтно и намъ только попалось нѣсколько крупныхъ *Staphylinidae,* мелкіе *Carabidae, Meloe* sp., *Lixus* sp., *Blatta* sp. и много *Parmacella olivieri* (in coitu!). Изъ позвоночныхъ поймали нѣсколько *Contia collaris, Typhlops vermicularis* и молодого *Zamenis gemonensis v. caspius.* Увидѣвъ, какъ мы ловимъ змѣй, одинъ изъ татаръ обѣщалъ провести насъ въ такое мѣсто, гдѣ змѣй очень много. Привыкши къ такимъ указаніямъ, которыя въ большинствѣ случаевъ не оказываются вѣрными, мы ничего особаго не ожидали, но послѣдовали всетаки за нимъ. Онъ повелъ насъ въ ущелье и мѣсто Кяр-дашъ, гдѣ только на небольшой площади выходили рыхлые пласты горной породы. Здѣсь и растительность была богаче и, дѣйствительно, какъ по заказу мы сейчасъ же наткнулись на нѣсколько змѣй. Въ то время, какъ какой-то пастухъ намъ указалъ на одну *Vipera lebetina,* другая, очень крупная, ушла въ нору между скалами и хотя Александръ Борисовичъ успѣлъ ее поймать за кончикъ хвоста, но сильная змѣя уже слишкомъ далеко ушла въ нору. Зато первая была схвачена А. Б. и къ великому удивленію татаръ посажена живою въ мѣшокъ. Только что все это было сдѣлано, какъ уже попался взрослый *Zamenis gemonensis v. caspius,* а потомъ и второй. Также были найдены *Contia collaris.* Эта мѣстность дѣйствительно изобилуетъ змѣями, кромѣ пойманныхъ ускользнули еще нѣсколько змѣй. Тутъ же поймали и пару крупныхъ *Lacerta viridis.* Съ этою добычею намъ пришлось вернуться домой; такъ какъ мы уже въ этотъ день, за недостаткомъ бумаги, не могли собирать растеній, то остальная часть дня была занята усиленной сушкою растеній. Жалкіе результаты этой экскурсіи побудили насъ предпринять поѣздку въ другую, лѣвую сторону отъ селенія.

14. IV. Рано утромъ мы отправились верхомъ вверхъ по ущелью р. Ах-су, пока только на ея лѣвомъ берегу. Окружающій насъ ландшафтъ очень напоминалъ ущелья Боз-дага. Тѣ-же самые землистые обрывы, трещины, оползни и отсутствіе камней; нашли также и маленькія прожилки гипса. Растительность тутъ слаба и представлена главнымъ образомъ полынью и *Paliurus australis;* далѣе видѣли *Vinca herbacea, Papaver* sp. и *Orchis* sp. А насѣкомыя

ограничивались почти исключительно многими экземплярами *Opatrum* sp.

Видя безплодность поѣздки, мы переправились на правый берегъ рѣки Ах-су и, у оконечности вытянутаго по ущелью въ длину селенія Ших-мазитъ начали подниматься по СВ. склону горъ. Общій характеръ горъ измѣнился, пологіе. не обрывистые склоны покрыты сочной луговой травою и зарослями *Paliurus australis.* Мѣстами сочится вода и образуетъ заболоченныя лужайки. Тутъ и стали попадаться отдѣльно стоящія крупныя деревья, очевидно остатки былого лѣса. Поднявшись еще немного выше мы попали въ невысокій, но густой лиственный лѣсъ. Состоялъ онъ, главнымъ образомъ, изъ *Quercus sessiliflora, Acer campestre, Acer laetum, Malus communis, Pyrus eleagnifolia* (an *P. eleagnifolia*×*P. salicifolia?), Prunus spinosa* v. *puberula* Medv., *Crataegus* sp., *Ulmus* sp., *Rhus cotinus* и *Cornus mas.* Листва у многихъ деревьевъ была молодая, только что распустившаяся, а у другихъ она даже не распустилась еще. Въ лѣсу мы замѣтили *Lonicera caprifolium, Smilax excelsa, Vitis vinifera.* Подъ деревьями цвѣли еще нѣсколько *Viola silvatica* β. *caspia, Primula acaulis* v. *Sibthorpii* и *Scilla cernua,* остальные представители этихъ видовъ уже отцвѣли.

Кромѣ названныхъ видовъ мы нашли въ лѣсу и на лѣсныхъ лужайкахъ еще слѣдующія растенія:

Ranunculus cicutarius	*Fragaria vesca*
Arabis hirsuta	*Symphytum caucasicum.*
Alyssopsis sagittata	*Orobanche anatolica*
Alliaria officinalis f. *bracteata*	*Ajuga orientalis.*
Melandryum album	*Orchis morio*
Trifolium pratense	*Ornithogalum tenuifolium*
Vicia Narbonensis.	*Tamus communis.*

Переваливъ черезъ гребень покрытый лѣсомъ мы вышли на южный склонъ и начали спускаться, сначала по лѣсной дорогѣ, а потомъ по сочному лугу къ роднику Джейран-булагъ. Въ лѣсу у самой дороги попадались очень много *Scilla* и *Primula.*

Послѣ маленькаго отдыха у этого родника мы спустились дальше на низменность по тропѣ между посѣвами. Тутъ мы рядомъ съ сухой дорогою нашли снова упомянутый *Arum* вмѣстѣ съ *Narcissus* и *Sternbergia.*

Проѣхавъ опять сел. Ших-мазитъ, но съ другой стороны, мы переправились черезъ р. Ах-су и вернулись домой.

Несмотря на прекрасную погоду и чудную свѣжую растительность, насѣкомыхъ и другихъ безпозвоночныхъ мы очень мало видѣли и собрали.

Изъ пилильщиковъ удалось найдти *Arge pleuritia* Klg., *Dolerus kokujewi* Knw. и *Tenthredopsis festiva* Knw, жуковъ было очень мало, изъ бабочекъ вдали только замѣтили одинъ экземпляръ *Colias* sp.

Послѣ обѣда А. Б. отправился на старое кладбище Ших-турсунъ, которое мы посѣтили 13. IV, и привезъ растенія, оказавшіяся слѣдующими видами:

Fumaria officinalis | *Vicia sativa*
Trifolium tumens | *Lathyrus annuus.*
Trif. resupinatum β. *majus.* | *Salvia viridis*
Coronilla montana | *Sternbergia Fischeriana*
Narcissus sp.

За наше отсутствіе деревенская молодежь тоже собирала для насъ и доставила намъ 2 *Zamenis gemonensis* v. *caspius, Coelopeltis lacertina, Tropidonotus hydrus, Lacerta viridis* въ двухъ разновидностяхъ, *Rana* sp.; изъ млекопитающихъ: *Rhinolophus hipposideros* Bechst., *Cricetulus phaeus* Pall., *Mus musculus tataricus* Sat., 2 экз. *Alactaga williamsi schmidti* Sat. и 2 juv. *Lepus cyrensis* Sat.

Какъ я уже упомянулъ, мы уже въ сел. Кэсим-беглы получили тушканчика этого новаго подвида, только недавно описаннаго К. А. Сатунинымъ [9]). Если Ах-су расположено у самаго подножья горъ, но всетаки на низменности, то Кэсим-беглы уже со всѣхъ сторонъ окружено широкимъ поясомъ степи, такъ что нужно считать, что этотъ новый подвидъ горнаго малоазійскаго тушканчика *Al. williamsi* обитаетъ жаркую низменность, притомъ онъ повидимому не стѣсняется близостью деревни и культуры, такъ какъ намъ показали норы этого грызуна у самой дороги вблизи селенія и полей. Условія жизни, какъ видно, очень схожія съ таковыми на Кубинской низменности, гдѣ К. А. Сатунинъ добылъ первый экземпляръ этой формы.

15. IV. Ночью и все утро шелъ дождь, почему мы оставались дома и занимались сушкою растеній у огня и укладкою добытыхъ животныхъ. Деревенская публика, несмотря на дождь, снова какъ и прежде слѣдила съ великимъ интересомъ за всѣми нашими занятіями и направила къ намъ двухъ укротителей змѣй.

---

[9]) Извѣстія Кавк. Музея, т. III, стр. 251.

потатарски «овсунчи». Они намъ предложили *Elaphis sauromates* и понятно, *Zamenis gemonensis* v. *caspius*, повидимому здѣсь самую распространенную змѣю. Но мы взяли только первую. При этомъ случаѣ мы могли лишній разъ убѣдиться, какъ боятся эти шарлатаны ядовитыхъ змѣй; при видѣ живой «гюрзы» (*Vip. lebetina*) въ мѣшкѣ они очень испугались и не хотѣли вѣрить, что она была поймана А. Б. руками. У окружающей публики раздался при этой сценѣ громкій хохотъ и эти овсунчи потеряли навѣрно всякій кредитъ у своихъ односельчанъ. Къ обѣду пріѣхалъ къ намъ въ гости Кэсим-бекъ. Въ разговорѣ онъ сообщилъ, что за Шемахою, въ горахъ надъ сел. Астраханкою водятся на его землѣ какія-то роющія животныя. Почву онъ описалъ какъ черноземъ, они выбрасываютъ большія кучи. Не *Spalax* ли это?

16. IV. Утромъ погода стояла пасмурная, почему мы только въ половинѣ десятаго утра тронулись въ путь. Въ этотъ день мы предприняли экскурсію въ Шародиль.

Почтовая станція Шародиль расположена уже на томъ-же самомъ нагорьѣ какъ гор. Шемаха и поэтому шоссе проведено безконечными зигзагами по южному склону этого плато. Трасировка искусная, виды на всѣ стороны чудные и само шоссе очень хорошо содержано. Я думаю, что этотъ Шародильскій подъемъ, особенно весною, можно считать одною изъ самыхъ красивыхъ дорогъ Кавказа. Несмотря на то, что это шоссе одно изъ самыхъ первыхъ выстроенныхъ на Кавказѣ, оно почти совсѣмъ забыто и мало посѣщается туристами и натуралистами. Подъемъ начинается сейчасъ за садомъ Ханлыхъ и мы стали быстро подниматься то по сокращенному пути, то по самому шоссе. Проѣхавъ такъ около 12 верстъ, мы замѣтили сперва заросли кустарниковъ, а потомъ низкорослый лѣсъ. За сторожевой будкою начался болѣе густой и крупный лѣсъ, чередуясь съ сочными зелеными лужайками. Таковой былъ характеръ мѣстности почти до самой станціи Шародиль, которая сама расположена на голомъ мѣстѣ и окружена пахотью и лугами. Въ кустарникахъ и въ лѣсу мы нашли красивый *Orchis georgica* Klinge, который растетъ то въ одиночку, то большими группами. На лѣсной лужайкѣ мы также нашли новый видъ *Vicia*, которая стоитъ по А. В. Ѳомину близко къ *V. variegata*, между послѣдней и *V. persica*. Описать ее къ сожалѣнію еще не удалось, такъ какъ мы нашли только цвѣты, а плодовъ еще не было. Кромѣ того, въ лѣсу и на лѣсныхъ лужайкахъ мы нашли:

Ranunculus cicutarius *Arabis auriculata*

Barbarea arcuata
Thlaspi arvense
Viola silvatica β. *caspica*
Melandryum album
Vicia hybrida
V. grandiflora
Vica spec. nova
Cerasus avium
Prunus spinosa
Pr. divaricata
Pyrus salicifolia
Malus communis
Cydonia vulgaris
Sedum spec.
Valerianella uncinata
Senecio vernalis
Primula acaulis v. *Sibthorpi*
Cerinthe minor
Lithospermum arvense
Symphytum caucasicum
Orchis morio
O. simia
O. georgica
Ornithogalum refractum,

и два вида папоротниковъ.

При чудной погодѣ мы добрались до станціи Шародиль и отдохнули на посту земской стражи. Послѣ завтрака мы направились къ ближайшему озеру Фагракюшъ, которое находится въ небольшой котловинѣ, окруженной лугами и пахотью. На берегу озера мы собрали съ цвѣтами:

Ranunculus trichophyllus
Fumaria officinalis
Capsella bursa-pastoris
Nonnea lutea
N. rosea
Lithospermum arvense
Lamium purpureum
Carex riparia,

а изъ воды торчали *Typha* и *Iris pseudacorus,* еще не цвѣтшій въ эту пору.

По берегу растетъ камышъ и изъ него образуются плавучіе островки со своею собственной флорою, гонимые вѣтрами по озеру. По разспросамъ у жителей въ озерѣ вода для питья не годна. Рыбы въ озерѣ нѣтъ, по крайней мѣрѣ на удочку ничего не попадалось и черви, взятые у берега, остались нетронутыми. Послѣдніе оказались принадлежащими къ двумъ видамъ: *Eisenia rosea* (Savi) и *Helodrilus (Allolobophora) caliginosus* f. *trapezoides* (Ant. Dug.). Этотъ же видъ былъ нами найденъ вмѣстѣ съ *Eisenia hortensis* Michaelsen въ Ах-су. Это озеро изобилуетъ піявками, которыхъ мѣстные жители собираютъ для своихъ надобностей и снабжаютъ ими цирульниковъ въ Шемахѣ. Въ нѣсколько минутъ мы набрали 15 штукъ для коллекціи, а у одного изъ сопровождавшихъ насъ армянъ оказался примитивный сосудъ изъ камыша, служащій для ихъ храненія и пересылки. На берегу поймали *Hyla arborea* н нашли *Parmacella olivieri* и нѣсколько жуковъ.

Полные нашими впечатлѣніями и находками мы на посту быстро сѣли на лошадей и помчались обратно въ Ах-су. Вечеръ былъ мягокъ и пріятенъ и ѣхать черезъ упомянутый лѣсокъ изъ цвѣтущихъ плодовыхъ деревьевъ, внизъ по зигзагамъ нашего шоссе, было какъ-то особенно очаровательно. Ближе къ Ах-су лѣсъ исчезъ и, на покрытыхъ въ это время сочною травою, откосахъ, росло *Paliurus australis,* подъ которымъ мы снова увидѣли массу цвѣтущихъ *Arum orientale* β. *elongatum.* Уже стемнѣло, когда мы пріѣхали къ нашей палаткѣ и долго еще приходилось намъ бодрствовать, чтобы уложить всю добычу этого дня.

17. IV. Мы ѣздили верхомъ къ старому городищу Харабашааръ въ нѣсколькихъ верстахъ къ югу отъ Ах-су. Но результаты этой поѣздки были очень жалки; ѣхать намъ приходилось все время между рисовыми полями, а самое городище было покрыто почти исключительно растеніемъ *Silybum Marianum* L. Ящерицъ и змѣй не видали, попались только нѣсколько *Typhlops vermicularis, Calosoma* sp. нѣсколько другихъ *Carabidae,* да *Buliminus* sp. и *Parmacella olivieri.* За то дома мы нашли привезенными нѣсколько летучихъ мышей (*Rhinolophus hipposideros* Bechst.) и живого барсука (самку *Meles meles minor* Sat.) съ дѣтенышемъ. Мы рѣшили ихъ взять съ собою живыми и утро 18 апрѣля мы использовали для устройства имъ ящика-клѣтки, а также занялись упаковкою живыхъ растеній. Мы уложили 8 видовъ *Orchideae, Arum orient.* β. *elongatum, Narcissus* spec., *Bellevalia* (?) и *Allyssopsis sagittata.* Всего около 200 экземпляровъ, изъ которыхъ только *Alyss. sagittata* не принялась. Пришлось также для живыхъ гадовъ устроить ящикъ и только послѣ этихъ предварительныхъ работъ намъ возможно было упаковать палатку и остальныя вещи. Около 11 часовъ этого дня мы наконецъ тронулись въ обратный путь. Погода была прекрасная, воздухъ замѣчательно чистый и недалеко отъ Ах-су прямо напоенъ на большое пространство чуднымъ сладкимъ запахомъ какого-то клевера, котораго узнать къ сожалѣнію не удалось. Благополучно мы проѣхали р. Гёрдеман-чай и скоро прибыли на станцію Кюрдамиръ. Здѣсь нашъ живой багажъ еще увеличился, такъ какъ мѣстный приставъ кн. Т—въ любезно подарилъ Кавказскому Музею нѣсколько живыхъ и ручныхъ турачей и горныхъ курочекъ. Къ счастію уже ожидалъ насъ предоставленный Управленіемъ Закавказской желѣзной дороги служебный вагонъ и мы быстро нагрузили весь нашъ объемистый багажъ. Въ такіе только моменты можно вполнѣ оцѣнить то облегченіе и

удобство, которое связано съ предоставленіемъ цѣлаго вагона въ наше распоряженіе! Какая сутолока была бы, если бы намъ нужно было передать все наше громоздкое снаряженіе и цѣлый звѣринецъ въ багажъ!

Только что укладка всѣхъ вещей была окончена, какъ уже прибылъ вечерній поѣздъ, съ которымъ мы утромъ 19 апрѣля 1906 года благополучно вернулись въ Тифлисъ.

За 12 дней, что мы пробыли въ экскурсіи, намъ немного удалось пособрать, но всетаки мы привезли новыхъ матеріаловъ для Кавказскаго Музея слѣдующее (инв. № 22—06):

По зоологіи: всего 1671 экземпляръ. По ботаникѣ: всего 743 экз., и по этнографіи: 4 предмета.

Изъ зоологическихъ сборовъ млекопитающіе были опредѣлены К. А. Сатунинымъ, *Tenthredinidae* Ф. В. Коновымъ и *Lumbricidae* проф. Михаэльсеномъ (въ Гамбургѣ); растенія опредѣлены большею частью А. В. Ѳоминымъ, остальные Ю. Н. Вороновымъ; а нѣкоторые Н. Бушемъ. Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь всѣмъ названнымъ ученымъ нашу благодарность.

Надѣюсь, что читатель при чтеніи моего отчета получитъ впечатлѣніе, что посѣщенный нами уголокъ восточнаго Закавказья крайне интересенъ въ зоологическомъ, ботаническомъ и даже въ геологическомъ отношеніяхъ. Хорошимъ показателемъ, если можно такъ выразиться, недостаточной изслѣдованности этой легко достижимой мѣстности служитъ тотъ фактъ, что намъ уже за такое короткое время удалось пока открыть слѣдующія новыя формы:

Изъ Mammalia: *Alactaga williamsi schmidti* nova subsp.
Изъ растеній:
Onobrychis schelkovnikovi spec. nova
Linaria schirvanica spec. nova.
Vicia spec. nova
Orchis spec. nova
Lathyrus leptophyl us MB. var. *ciliatus* nova.
Crepis Marshallii (C.A.M.) Boiss. var. nova (?)

Нахожу нелишнимъ, привести въ концѣ этого отчета полный списокъ всѣхъ нами собранныхъ растеній.

I.

1. *Adonis aestivalis* L.—Степь у Кюрдамира, 8. IV.
2. *Ranunculus trichophyllus* Choix.—Оз. Фагракюшъ, 16. IV.

3. *Ranunculus oxyspermus* MB.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV.

4. » *bulbosus* L.—Ах-су, 17. IV.

5. » *cicutarius* Schlecht.—Кэсим-беглы, 9. IV; Дагна-дагъ, 10. IV; лѣсъ за Ших-мазитъ 14; Шародиль, 16. IV.

6. *Ranunculus constantinopolitanus* Urv. var. *persicus* Boiss.—Ах-су, 12. IV.

7. *Ranunculus arvensis* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.

II.

8. *Bongardia chrysogonum* Boiss.—Дагна-дагъ, 10. IV.

IV.

9. *Papaver strigosum* Boiss.—Ах-су, 12. IV, 17. IV.

10. *Roemeria rhoeadiflora* Boiss.—Ах-су, 12. IV, 17. IV.

V.

11. *Fumaria officinalis* L.—Ших-турсунъ, 14. IV; оз. Фагра-кюшъ, 17. IV.

VI.

12. *Matthiola odoratisima* R. Br.—Дагна-дагъ, 11. IV.

13. *Arabis auriculata* Lam.—Шародиль, 16. IV.

14. » *hirsuta* Scop. (*A. sagitta* Bertol.)—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

15. *Nasturtium officinale* R. Br.—Дагна-дагъ, 10. IV.

16. *Barbarea arcuata* Rchb.—Шародиль, 16. IV.

17. *Erysimum collinum* Boiss.—Дагна-дагъ, 10. IV.

18. *Alliaria officinalis* DC. f. *bracteata* Rupr.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14, IV.

19. *Sisymbrium pumilum* Steph.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV.

20. » *Loeselii* v. *trichocarpa* Buch. » » »

21. *Malcolmia contortuplicata* Boiss. » » » »

22. *Thlaspi arvense* L.—Шародиль, 16. IV.

23. *Capsella bursa-pastoris* L.—Оз. Фагракюшъ, 16. IV.

24. *Lepidium draba* L.—Ах-су, 16. IV.

25. *Isatis latisiliqua* v. *Tiflisiana* (Rupr.) f. *leiocarpa* Busch.—Дагна-дагъ, 11. IV.

26. *Calepina Corvini* Boiss.—Ах-су, 14. IV.

X.

27. *Viola sylvatica* Fries β. *caspia* Rupr.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

XII.

28. *Gypsophila* spec.? —Дагпа-дагъ, 11. IV.
29. *Melandryum album* Garcke.—Дагна-дагъ, 11. IV; лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

XIII.

30. *Cerastium perfoliatum* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.
31. » *viscosum* L.— » » »

XXV.

32. *Geranium albanum* MB.—Ах-су. 12. IV.

XXVIII.

33. *Acer campestre* L.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.
34. » *laetum* CAM. » » » » »

XXX.

35. *Rhus cotinus* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.

XXXIII.

36. *Trifolium pratense* L.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.
37. » *tumens* Stev.—Ших-турсунъ, 14, IV.
38. » *resupinatum* L. β. *majus* Boiss. 14. IV.
39. *Coronilla montana* Scop. » »
40. *Caragana grandiflora* DC.—Дагна-дагъ, 10 и 11. IV.
41. *Onobrychis sativa* Lam. » » » »
42. » *Schelkovnikovi* spec. nov.—Дагна-дагъ, ущелье Ших-насиръ, 10. IV.
43. *Vicia hybrida* L.—Шародиль, 16. IV.
44. » *grandiflora* Scop.— » » »
45. » *sativa* L.—Ших-турсунъ, 14. IV.
46. » *narbonensis* L.—Дагна-дагъ, 10. IV; лѣсъ за Щих-мазитъ, 14. IV.

47. *Vicia* spec. nova—Шародильскій подъемъ, 16. IV. (ad *V. variegatam* accedens, inter *V. variegatam* et *V. persicam* collocanda Fom.).

48. *Lathyrus annuus* L.—Ших-турсунъ, 14. IV.

49. *Lathyrus leptophyllus* MB. var. *ciliatus* nova Фом.—Дагна-дагъ, 10. IV.

50. *Orobus hirsutus* L.—Дагна-дагъ, 10. IV.

XXXIV.

51. *Cerasus microcarpa* Boiss.—Дагна-дагъ, 11. IV.

52. » *avium* Moench.—Шародиль, 16. IV.

53. *Prunus spinosa* L. v. *pubercula* Medv.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14, IV; Шародиль, 16. IV.

54. » *divaricata* L.—Шародиль, 16, IV.

55. *Pyrus eleagnifolia* Pall. ? (an *P. eleagnifolia*×*P. salicifolia* L.?)—Ших-мазитъ, 14, IV.

56. » *salicifolia* L.—Дагна-дагъ, 11. IV; Шародиль, 16. IV.

57. *Malus communis* Desf.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

58. *Fragaria vesca* L.—Лѣсъ за Шихмазитъ, 14. IV.

XLII.

59. *Sedum spec.* ?—Шародиль, 16. IV.

XLVI.

60. *Scandix pecten-veneris* L. β. *brevirostris* Boiss.—Дагна-дагъ, 11. IV.

61. *Prangos ferulacea* Lindl. β. *scabrida* Boiss.—Дагна-дагъ, 11. IV.

XLVIII.

62. *Cornus mas* L.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

XLIX.

63. *Lonicera caprifolium* L.—Ах-су, 17. IV.

LI.

64. *Valerianella uncinata* M.B.—Кэсим-беглы, 9. IV; Шародиль, 16. IV.

LIII.

65. *Filago germanica* L.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV.

66. *Senecio vernalis* W.K. » » ; Шародиль, 16. IV.

67. *Silybum Marianum* L.—Хараба-шааръ, 17. IV.

68. *Scorzonera laciniata* L. β. *calcitrapifolia* Bisch.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV.

69. *Crepis Marschallii* (CAM.) Boiss. var. nova ? (pedunculis fusco-glandulosis. Fom.) Ах-су, 12 и 17. IV.

LX.

70. *Primula acaulis* Jacq. var. *Sibthorpi* Pax.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

LXIV.

71. *Jasminum fruticans* L.—Дагна-дагъ, 10. IV.

LXV.

72. *Vinca herbacea* W.K.—Дагна-дагъ, 10. IV.

LXX.

73. *Cerinthe minor* L.—Шародиль, 16. IV.

74. *Nonnea rosea* Fisch. et Mey.—Оз. Фагракюшъ, 16. IV.

75. *Nonnea lutea* Rchb.— » » » » »

76. *Lithospermum arvense* L.—Шародиль и оз. Фагракюшъ, 16. IV.

77. *Lithospermum purpureo-coeruleum* L.—Кэсим-беглы, 9. IV.

78. *Anchusa italica* Retz.—Дагна-дагъ, 11. IV.

79. *Onosma dichroanthum* Boiss.—Дагна-дагъ, 10. IV.

80. *Symphytum caucasicum* MB.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

LXXI.

81. *Lycium ruthenicum* Murr.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV.

82. *Hyosciamus niger* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.

LXXII.

83. *Linaria schirvanica* Fom. spec. nova—Дагна-дагъ, 11. IV.

84. *Veronica Anagallis* L.—Дагна-дагъ, 10 и 11. IV.
85. *Veronica Biebersteinii* Richter.—Дагна-дагъ, 10. IV.
86. *Euphragia latifolia* Griseb.—Дагна-дагъ, 10. IV.

LXXIII.

87. *Orobanche anatolica* Boiss. et Reut.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

LXXVII.

88. *Thymus serpyllum* L. var. *Marschallianus* Boiss.—Ах-су, 12. IV.
89. *Salvia verbenacea* L. β. *vernalis* Boiss.—Дагна-дагъ, 10. IV; Ах-су, 12. IV.
90. *Salvia viridis* L.—Ших-турсунъ, 14. IV.
91. *Lamium amplexicaule* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.
92. *Lamium purpureum* L.—Шародиль и оз. Фагракюшъ, 16. IV.
93. *Eremostachys laciniata* Bnge.—Степь бл. Кюрдамиръ, 8. IV; Дагна-дагъ, 11. IV.
94. *Ajuga orientalis* L.—Ах-су, 12, IV; лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

LXXIX.

95. *Plantago lanceolata* L.—Ах-су, 12. IV.

LXXXIII.

96. *Rumex tuberosus* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.
97. *Atraphaxis spinosa* L.— „ » »

XC.

98. *Euphorbia virgata* W.K. β. *orientalis* Boiss.—Хараба-шаръ, 17. IV.
99. *Euphorbia helioscopia* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.

XCVI.

100. *Quercus sessiliflora* Sm.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

CVII.

101. *Arum orientale* β. *elongatum* Boiss.—Дагна-дагъ 10. и 11. IV; Шародиль, 16. IV.

CVIII.

102. *Typha minima* Hoppe.—Дагна-дагъ, 11. IV.

CIX.

103. *Anacamptis pyramidalis* Rich. c. fl. roseo.—Ах-су. 12. IV; Шародиль, 16. IV.

104. *Orchis morio* L.—лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV; Шародиль, 16. IV.

105. *Orchis Simia* Lam.—Дагна-дагъ, 10. IV; Ах-су, 12. IV; Шародиль, 16. IV.

106. *Orchis georgica* Klinge.—Шародиль, 16. IV.

107. *Orchis papilionacea* L.—Кэсим-беглы, 9. IV; Дагна-дагъ, 10. IV; Ах-су, 12. IV.

108. *Orchis* spec. nova—Кэсим-беглы, 9. IV; Ах-су, 12. IV.

109. *Ophrys cornuta* MB.—Ах-су, 12. IV.

110. *Ophrys atrata* (?) Lindl.—Кэсим-беглы, 9. IV; Ах-су, 12. IV.

CXIII.

111. *Ornithogalum refractum* K. et W.—Шародиль. 16. IV.

112. *Ornithogalum tenuifolium* Gus.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

113. *Muscari racemosum* Mill.—Дагна-дагъ, 10. IV.

114. *Bellevalia macrobothrys* Boiss.—Дагна-дагъ, 11. IV.

115. *Bellevalia* spec. (?)—бл. оз. Фагракюшъ, 16. IV.

116. *Scilla cernua* Red.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

117. *Tulipa Eichleri* Rgl.—Дагна-дагъ, 10 и 11. IV.

118. *Narcissus Tazetta* β. *syriacus* (?) Boiss.—Ах-су, 12. IV; Ших-турсунъ, 14. IV.

CXVI.

119. *Tamus communis* L.—Лѣсъ за Ших-мазитъ, 14. IV.

CXVIII.

120. *Carex glauca* Scop.—Ах-су, 12. IV.

121. *C. nutans* Hort. (?)—Дагна-дагъ, 10. IV.
122. *C. riparia* Curt.—Оз. Фагракюшъ, 16. IV.

CXX.

123. *Juniperus isophyllos* C. Koch.—Дагна-дагъ, 10 и 11. IV.
124. *Juniperus oxycedrus* L.—Дагна-дагъ, 11. IV.

CXXI.

125. *Ephedra procera* F. et Mey.—Дагна-дагъ, 10. IV.

О НОВОМЪ МАКѢ СЪ КАВКАЗА.

Н. А. Бушъ.

DE NOVA PAPAVERIS SPECIE IN TRANSCAUCASIA COLLECTA.

N. A. Busch.

Осенью 1907 года А. Б. Шелковниковъ передалъ мнѣ пачку *Papaveraceae* съ Кавказа, собранныхъ членами Кавказскаго Музея: А. Н. Казнаковымъ, Р. Г. Шмидтомъ и А. Б. Шелковниковымъ. Среди этой коллекціи, прекрасно собранной и очень интересной [посѣщены мѣста, мало изученныя въ Ботаническомъ отношеніи: Ногайская степь, Муганская степь и другія пустыни Закавказья, Ленкоранскій уѣздъ (Талышъ)] оказался одинъ новый видъ рода *Papaver* (Tourn.) L., который я здѣсь и опишу. Я назвалъ этотъ видъ въ честь А. Б. Шелковникова.

*** Papaver Schelkovnikovi** Busch sp. nova.

(Sect. *Rhoeades* Bernh.).

Caule humili, 10—30 cm. alto, inferne patentim setoso, pedunculis adpresse v. rarius adpressiuscule setosis; foliis pinnatim partitis v. sectis, sparsim (plerumque ad nervos) utrinque setosis, laciniis oblongo-ovatis v. oblongo-lanceolatis, grosse dentatis, dentibus albo-ciliatis; sepalis setulosis; petalis orbiculato-cuneatis, transverse sublatioribus, margine incumbentibus, 2—4 cm. longis ac latis, intense purpureis, apice atro-maculatis, maculâ cuneatâ usque ad medium v. ad. $^2/_3$, interdum autem fere usque ad basin petali descendente; filamentis atro-violaceis, non incrassatis; antheris ovatis v. oblongis; stigmate 6—12-radiato; capsulâ obovatâ ⊙.

Habitat: Prov. Baku, distr. Dževat, locus Sultan-bud in steppa Karabagh (Mil). 21. IV. 07 fl. fr. leg. Kaznakov et Schelkovnikov. v. s. in Herb. Musei Caucasici.

Valde affine *P. strigoso* Schur, sed statura humiliore et petalis minoribus apice maculatis sat manifeste differt. A. *P. strigoso* var. *commutata* Fdde. foliorum laciniis latioribus, petalis latioribus apice maculatis distinctum.

Этотъ новый макъ найденъ въ: Бакинской губ., Джеватск. у., Карабагской (Мильской) степи; мѣстности Султан-будъ. 21. IV. 07. fl. fr. Собир. Казнаковъ и Шелковниковъ!

МАТЕРІАЛЫ
КЪ ПОЗНАНІЮ МЛЕКОПИТАЮЩИХЪ
Кавказскаго края и Закаспійской области.

К. А. Сатунина (Тифлисъ).

VIII.

Экскурсія Кавказскаго Музея въ степи и предгорья восточнаго Закавказья весною 1907 г.

Маршрутъ поѣздки.

Экскурсія эта распадается на двѣ части. Первая половина, съ 4-го марта по 8-е апрѣля, велась Р. Г. Шмидтомъ и А. Б. Шелковниковымъ; вторая, съ 12-го апрѣля по 24-е мая, А. Н. Казнаковымъ и А. Б. Шелковниковымъ.

Подробный маршрутъ поѣздки будетъ напечатанъ въ отчетѣ Кавказскаго Музея за 1907 годъ, здѣсь же я передаю его вкратцѣ, насколько это необходимо для пониманія приводимыхъ въ этой статьѣ данныхъ о распространеніи перечисленныхъ здѣсь животныхъ, приводя краткую характеристику природы тѣхъ мѣстностей, откуда имѣются млекопитающія.

4—8. III. Тифлисъ—Аджи-кабулъ—ст. Зубовская. Солончаковая полынная степь.

12. III. Сальяны - Банковскій промыселъ на Курѣ; тоже.

13—15. III. Поѣздка къ сѣверу отъ Банковскаго промысла. Барханные пески со скудною растительностью.

25—27. III. Сел. Дейрушты на р. Болгар-чаѣ, южная Мугань. Степь съ пышною травянистою растительностью; рѣка Болгар-чай течетъ здѣсь въ обрывистыхъ берегахъ.

4—6. IV. Сел. Кубалы въ долинѣ р. Пирсагатъ въ отрогахъ невысокихъ хребтовъ отходящихъ отъ Главнаго Кавказскаго хребта. Полынная степь, а горы покрыты ксерофильною растительностью.

27—30. IV. Сел. Эшакчи; сѣверная часть Ленкоранскаго уѣзда. Предгорья съ пышною травянистою растительностью и кое-гдѣ разбросанными небольшими лѣсочками.

1—3. V. Сел. Астанлы; тоже.

6. V. С. Арусъ—с. Гюгаваръ.

7. V. С. Гюгаваръ; такая же плодородная и довольно хорошо орошенная мѣстность.

18—20. V. Сел. Кубалы-башир-бекъ. Мѣстность какъ у сел. Кубалы.

Сборы находятся подъ инвентарными номерами: 25—07 и 26—07.

Послѣ обработки коллекціи млекопитающихъ, собранныхъ во время этой экскурсіи, я долженъ сказать, что фауна степей восточнаго Закавказья далеко не такъ однообразна, какъ это представлялось мнѣ раньше.

Персоналъ Кавказскаго Музея, совершившій эту поѣздку, двигался очень быстро и собиралъ рѣшительно все, т. е. не только коллекціи по всемъ тремъ царствамъ природы, но также и предметы по этнографіи и археологіи. Между тѣмъ собираніе млекопитающихъ очень трудно и требуетъ много времени. Тѣмъ не менѣе по нимъ собрано много и новаго и интереснаго. На основаніи этого можно съ большою увѣренностью предположить, что болѣе тщательное и медленное изслѣдованіе, при которомъ изслѣдователь будетъ оставаться на каждомъ интересномъ пунктѣ, не день—два, а не менѣе двухъ-трехъ недѣль, и при этомъ ограничитъ себя собираніемъ лишь одного какого нибудь класса животныхъ, дастъ наукѣ еще много новаго. На это я и хотѣлъ бы обратить вниманіе будущихъ изслѣдователей.

1. Rhinolophus ferrum-equinum Schreb.

Матеріалъ:

2 экз. Долина р. Пирсагатъ, сел. Кубалы, 6. IV. 07. Шмидтъ и Шелковниковъ.

Измѣренія: Körpermaasse:

	a.	b.
Длина тѣла.—Körperlänge	56.	54.
Хвостъ Schwanz	37.	37.
Предплечье—Unterarm	54.	55.
Высота уха—Ohrhöhe	22.	24,5.

2. Barbastella barbastella caspica subspec. nova.

Матеріалъ:

2 экз. Долина р. Пирсагатъ, сел. Кубалы, 6. IV. 07. Шмидтъ и Шелковниковъ. М. С. № 2 А.

Отъ экземпляровъ *Barbastella barbastella* изъ Тифлиса и Псебая эта форма отличается отсутствіемъ выдающейся полукруглой лопасти на наружномъ краѣ уха, вмѣсто которой у нея имѣется лишь слабо выраженная выгнутость. Формою уха болѣе похожа на *Barbastella darjelingensis* (?) изъ Закаспійской области, но отличается отъ нея иною окраскою и меньшею величиною предплечья.

Уши, приложенныя къ головѣ, слегка выдаются за кончикъ носа.

Волосы на всемъ тѣлѣ имѣютъ черное основаніе и на верхней сторонѣ тѣла длинные соловые, на нижней - бѣлые концы. Перепонки и другія голыя части—темнобурыя.

Измѣренія: Körpermaasse:	*B. darjelingensis.*	a. *B. b. caspica.*	b. *B. b. caspica.*	*B. barbastella* Псебай. Psebai	*B. barbastella* Тифлисъ. Tiflis.
Отъ кончика носа до анальнаго отверстія.—V. d. Schnauzenspitze bis z. Analöffnung.	56	55	52	48	45
Длина хвоста.—Schwanzlänge .	55	55	55	42	47
Предплечіе.—Unterarm	44,5	43,2	43	39	41
Высота уха.—Ohrhöhe	—	19	—	16,2	15

Соотношенія длины фалангъ пальцевъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Länge der Fingerphalangen:

	Barbastella darjelingensis.		*B. b. caspica.*	*B. barbastella.*
	a.	b.		Псебай. Psebai.
1-ый палецъ	40+11,2+9	40+11+7	38,5+11+9	35,3+9+6
2-ой „	41+11,3+12,8	40+11,5-11	39+11+12,5	35+9,5+10
3-ій „	41+13+16+7,5	41+14+17,5+6	39+14+17,5+	37+12+15+6
4-ый „	39+14?	40	39+. . .	35+

Типъ: экземпл. № 2 А.а. Museum Caucasicum.

Два экземпляра этой новой летучей мыши были доставлены Р. Г. Шмидту въ сел. Кубалы въ долинѣ р. Пирсагатъ. Это селеніе расположено среди пустынной безлѣсной мѣстности. По словамъ мѣстныхъ жителей принесенныя ими летучія мыши (этотъ и предыдущій видъ) живутъ здѣсь въ домахъ.

3. Pipistrellus pipistrellus Schreb.

Матеріалъ:

3 экз. с. Гюгаваръ, Ленкоранск. у., 7. V. 07. Казнаковъ и Шелковниковъ.

4. Myotis mystacinus Leisl.

Матеріалъ:

1 экз. с. Гюгаваръ, Ленкоранск. у. 7. V. 07. Казнаковъ и Шелковниковъ.

5. Erinaceus europaeus transcaucasicus Satun.

Матеріалъ:

a, b. Сел. Эшакчи, Ленкоранск. у., 30. IV. 07. Казн. и Шелков. M. C. № 23 B,c. d.

c. Сел. Астанлы, „ „ 2. V. 07. Казн. и Шелков. M. C. № 23 B, e.

Всѣ три экземпляра приготовлены въ видѣ шкурокъ съ отдѣльно отпрепарированными черепами.

Въ виду малой изученности этой формы я даю здѣсь измѣренія этихъ экземпляровъ сравнительно съ типомъ и дѣлаю нѣкоторыя систематическія замѣчанія.

Селенія Эшакчи и Астанлы, гдѣ добыты эти экземпляры, находятся уже въ полосѣ предгорій. Мѣстность эта представляетъ постепенно понижающуюся къ степи (Мугани) волнистую поверхность, съ черноземною почвой, покрытую роскошною луговою растительностью. Осадковъ здѣсь выпадаетъ несравненно больше, мѣстами попадаются и небольшіе лѣски. Слѣдовательно характеръ мѣстности уже совсѣмъ другой, чѣмъ на Мугани.

Для моего описанія *Erinaceus europaeus transcaucasicus* (см. Извѣст. Кавказск. Музея, т. II, стр. 107) послужили экземпляры изъ сел. Петропавловскаго у сліянія Куры и Аракса, слѣдовательно съ сѣверной Мугани, изъ окрестностей Тифлиса и изъ долины Аракса (Ордубатъ). Разсматриваемые теперь экземпляры нѣсколько отличаются отъ нихъ.

Иглы у обоихъ экземпляровъ изъ сел. Эшакчи (a, b) достигаютъ длины 31 mm. У стараго экземпляра *a* онѣ имѣютъ два

темныхъ пояса, изъ которыхъ нижній хотя и блѣденъ, но всеже ясно видѣнъ. У болѣе молодого экземпляра *b* онѣ имѣютъ два темныхъ пояса, вся же остальная часть иглы отъ основанія до вершины—бѣлая. У экземпляра *c* изъ Астанлы два темныхъ пояса, но нижній лежитъ или у самаго основанія, или очень близко отъ него и тогда самое основаніе бываетъ свѣтлое.

На основаніи многочисленныхъ наблюденій надъ возрастнымъ измѣненіемъ окраски иголъ, я представляю себѣ развитіе аннуляціи такимъ образомъ. У молодыхъ имѣется лишь одинъ верхній темный поясъ; затѣмъ у основанія иглы появляется темное кольцо, которое по мѣрѣ роста иглы увеличивается въ ширину, а затѣмъ поднимается и образуетъ второй поясъ, между тѣмъ какъ основаніе снова дѣлается свѣтлымъ. На тонкихъ и длинныхъ темячныхъ иглахъ у экземпляра *a* можно замѣтить уже опять появленіе темнаго основанія.

Мѣхъ также замѣтно отличается своею окраской, именно большею примѣсью сѣровато-бѣлыхъ волосъ какъ на головѣ, такъ и на бокахъ тѣла. Нижняя часть брюха и крупъ покрыты длинными бурыми волосами.

Измѣренія: Körpermaasse:	Kreis Lenkoran. Ленкоранскій у.			Tiflis. Тифлисъ.	
	a	b	c	♂ ad.	№ 24 B, f.
Длина (по прямой линіи по брюху отъ конца морды до основанія хвоста). Länge von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	250	180	220	320	—
Хвостъ (отъ анальнаго отверстія). Schwanzlänge	25	—	14	45	—
Высота уха отъ основанія наружнаго края. Ohrhöhe von der Basis des Aussenrandes	21	—	15	33	—
Длина задней ступни безъ когтей Hinterfuss, ohne Krallen. . . .	42	38	42	49	—
Самыя длинныя иглы. Die längsten Stacheln	31	31	28	—	—

Черепъ:

Что касается строенія черепа, то характерный для *Erinaceus europaeus* признакъ, состоящій въ томъ, что длина шва между

верхнечелюстной и междучелюстной костями больше, чѣмъ разстояніе отъ начала этого шва у носовой кости до того мѣста, гдѣ верхнечелюстная кость наиболѣе далеко вдается въ лобную. Однако у экземпляровъ *b* и *c* первое измѣреніе очень мало превышаетъ второе, какъ это видно изъ ниже приводимой таблицы измѣреній.

Костный валикъ отъ foramen lacrymale къ началу черепного гребня (crista) едва замѣтенъ и совершенно плоскій.

Поперечный гребень на заднемъ краю костнаго неба къ срединѣ понижается и сходитъ на нѣтъ.

Зубные признаки тѣже, что и описанные мною для этого подвида раньше (l. c. pg. 108).

Клыкъ въ верхней челюсти имѣетъ только одинъ корень.

Черепъ:—Schädel:	Kreis Lenkoran. Ленкоранскій у.			Tiflis. Тифлисъ.	
	a	b	c	♂ ad.	№ 24, B f
Общая длина. Condylobasallänge	58,7	57	56,8	63	—
Основная длина. Basallänge.	54,5	53,8	53	59	—
Отъ передняго края intermaxillare до выемки костнаго неба. Vom Vorderrande des Intermaxillare bis zur Gaumenausbuchtung (Palatallänge)	33	31	32	36	34
Dito—до верхняго края foram. infraorbitale. Dito bis zum Oberrande des Foram. infraorbitale	17	16	17	18,2	18
Длина шва между носовыми костями. Länge der Nasalnaht.	16	15	13	17	17
Наибольшая ширина обѣихъ носовыхъ костей вмѣстѣ. Grösste gesamte Breite der Nasenbeine.	5,5	5	4,5	6	6
Скуловая ширина. Jochbogenbreite	37	34	34,3	39	37
Наименьшее разстояніе между глазницами. Geringste Interorbitalbreite . . .	15	12	15	14,5	16

Черепъ:—Schädel:	Kreis Lenkoran. Ленкоранскій у.			Tiflis. Тифлисъ.	
	a	b	c	♂ ad.	№ 24,B f.
Ширина между наружными краями M^1. Breite des Oberkiefers zwischen den äusseren Rändern der M^1 . . .	21	20	20,5	23,8	23
Наибольшая ширина вздутія морды въ области o. intermaxillare. Grösste Breite des Schädels an den O. intermaxillaria	13	13	13,2	15	13,5
Отъ точки соприкосновенія шва между o. intermaxillare и o. maxillare съ o. nasale до наиболѣе вдающагося въ o. frontale пункта o. maxillare. Die Entfernung der Stelle, wo sich das Intermaxillare vom Berührungspunkte mit dem Nasale und Maxillare nach unten wendet, bis zu der Stelle, wo sich das Maxillare am weitesten in das Frontale vorschiebt.	11	11,3	12	10	11
Длина шва между o. maxillare и o. intermaxillare. Länge der Sutura maxillo-intermaxillaris	13	12,3	12,2	15	14

Какъ видно изъ сравненія измѣреній череповъ ленкоранскихъ экземпляровъ съ типомъ изъ окрестностей Тифлиса, между ними существуетъ значительная разница, особенно въ величинѣ, что пока, на основаніи такого малочисленнаго матеріала, не даетъ еще мнѣ права на выдѣленіе ленкоранскаго ежа въ особый подвидъ.

6. Hemiechinus calligoni brachyotis subsp. nova.

Синонимика: *Erinaceus auritus.* MÉNÉTRIÉS Catalogue Raisonné.

Матеріалъ:

b. ♂ Ах-су, Шемахинск. у., 20. V. 07. Казн. и Шелк. М. С. № 24Ab.

c. ♂ Ст. Зубовская, Джеватск. у. IV. 07. „ „ „ „ № 24Ac.

d, e. Сел. Кубалы, дол. р. Пирсагатъ, Бакинск. губ. 6. IV. 07. Шм. и Шелк. М. С. № 24Ad,e.

f, g-m (6 экз.). Сел. Дейрушты 2 на р. Болгар-чаѣ (южн. Мугань) 26. III. 07. Шм. и Шелк. М С. № 24Af-m.

n. 1 экз. (шк.). Сел. Дейрушты 2 на р. Болгар-чаѣ (южн. Мугань) 26. III. 07. Шм. и Шелк. М. С. № 24An.

Осенью 1900 года въ Аралыхскихъ пескахъ у подножія Арарата мною былъ открытъ и описанъ малый ушастый ежъ *Hemiechinus calligoni,* названный такъ потому, что былъ найденъ въ заросляхъ кустарника *Calligonum polygonoides.* Представителей рода *Hemiechinus* изъ Восточнаго Закавказья до сихъ поръ не было извѣстно, если не считать темнаго указанія Менетріе на нахожденіе *Erinaceus auritus* близъ Баку. Такимъ образомъ область распространенія этого рода казалось прерванною и между *H. calligoni* съ одной стороны и *H. auritus* съ другой не было никакой переходной формы. Теперь въ Восточномъ Закавказьѣ открытъ представитель рода *Hemiechinus,* представляющій подвидъ *H. calligoni* и въ одномъ отношеніи, именно по величинѣ и формѣ уха стоящій между послѣднимъ видомъ и *H. auritus.*

Какъ видно изъ списка матеріала, участниками экскурсіи Кавказскаго Музея весною 1907 года этотъ новый ежъ былъ найденъ съ одной стороны у отроговъ, отходящихъ отъ подножья южнаго склона Главнаго Кавказскаго хребта (Ах-су, Кубалы), съ другой около станціи Зубовской и въ южной Мугани около селенія Дейрушты. Кромѣ того остатки (иглистый панцырь) несомнѣнно его же были найдены Р. Г. Шмидтомъ вблизи поста Зейнал-ханъ (Охчи-коби), т. е. уже на самой Мугани, приблизительно въ верстахъ въ тридцати къ югу отъ сліянія Куры съ Араксомъ. Двѣ выѣденныхъ шкурки этого ежа были найдены около норы шакала или лисицы. Кромѣ того на Зурнабадской противочумной станціи (близъ г. Елисаветполя), по сообщенію Р. Г. Шмидта имѣется чучело молодого экземпляра этого вида, добытаго у колоніи Еленендорфъ. Наконецъ Др. Ерофѣевымъ привезенъ недавно одинъ живой ежъ этого вида изъ Баладжары (близъ Баку).

Экземпляры принесенные 6-го апрѣля въ сел. Кубалы были выкопаны изъ норъ, гдѣ они проводили въ спячкѣ зиму и были на видъ еще очень вялы. Кишечный каналъ ихъ былъ совершенно пустъ.

Экземпляры же, добытые на р. Болгар-чаѣ, были пойманы уже бодрствующими и бодрыми, не смотря на то, что это было почти на двѣ недѣли раньше, именно 26-го марта.

Отличія *Hemiechinus calligoni brachyotis* отъ *H. calligoni typicus* не велики, но рѣзко бросаются въ глаза при сравненіи обѣихъ формъ. Постояннымъ отличительнымъ признакомъ этой новой разновидности является только форма и величина уха. У муганскихъ экземпляровъ оно меньше, гораздо уже у основанія и коро-

че, чѣмъ у аралыхскихъ, и по формѣ скорѣе напоминаетъ уже ухо *Hemiechinus auritus*.

Иглы у старыхъ муганскихъ экземпляровъ немного длиннѣе, чѣмъ у аралыхскихъ и достигаютъ длины 21 mm. У старыхъ экземпляровъ бѣлые концы иголъ значительно длиннѣе чѣмъ у молодыхъ.

Другихъ отличій ни въ наружныхъ признакахъ, ни въ строеніи черепа я не замѣтилъ.

На свѣжихъ экземплярахъ Р. Г. Шмидтъ получилъ слѣдующія измѣренія:

	♂	♀	♂
Общая длина—Totallänge	220	169	172
Длина хвоста—Schwanzlänge . .	очень малъ sehr klein	20	10
Высота уха—Ohrhöhe	42	40	39

Для сравненія съ аралыхскими экземплярами я привожу слѣдующія измѣренія. Я совершенно исключаю общую длину тѣла, такъ какъ это измѣреніе на сохраненныхъ въ спирту экземплярахъ бываетъ больше или меньше не въ зависимости отъ истинной величины тѣла животнаго, а главнымъ образомъ отъ того положенія, въ которомъ оно затвердѣло, и потому совершенно не годится для его характеристики.

Измѣренія *Hemiech. calligoni*. Körpermaasse von *Hemiech. calligoni*.	*H. c. brachyotis*. b.	*H. c. brachyotis*. d.	*H. calligoni* typ. Аралыхъ. Aralych. sen.	*H. calligoni* typ. Аралыхъ. Aralych. ad.	*H. calligoni* typ. Аралыхъ. Aralych. juv.
Длина хвоста. Schwanzlänge	17	16	25	26,5	16
Задняя ступня съ когтями. Hinterfuss mit Krallen.	34	—	34	36	33,5
Тоже безъ когтей. Dito ohne Krallen	30	—	—	—	—
Высота уха. Ohrhöhe	31,5	35	42	42	41
Самыя длинныя иглы. Die längsten Stacheln	21	20	20	20	20
Измѣренія черепа—Schädelmaasse.					
Общая длина (кондило-базальная). Condylobasallänge.	46,5	41	43,1	44	43

Измѣренія *Hemiech. calligoni.* Körpermaasse von *Hemiech. calligoni.*	*H. c. brachyotis.*		*H. calligoni* typ. Аралыхъ. Aralych.		
	b.	d.	sen.	ad.	juv.
Базальная длина. Basallänge	42	38,8	40,2	40,5	40,8
Скуловая ширина. Jochbogenbreite	26	24,3	25	24,8	25,1
Отношеніе между двумя послѣдними измѣреніями. Verhältnis der beiden letzten Masse zueinander	1,61	1,60	1,60	1,63	1,62
Палатальная длина. Palatallänge	24,3	23	24	24	24,8
Длина шва между носовыми костями. Länge der Nasalnaht	12	14,5	12	12	12
Ширина надъ слуховыми отверстіями. Breite über den äusseren Gehöröffnungen	22	21,2	—	—	—
Наименьшее разстояніе между глазницами. Geringste Interobitalbreite . . .	11,5	11	11	11	11
Ширина между наружными краями M¹. Breite zwischen den Aussenrändern der M¹	—	—	16,4	16,6	17
Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers .	32	31,7	31	32	31

7. Meles meles subspec. ?

Матеріалъ:

a. ♂ ad. шк. и череп. Южная Мугань, сел. Дейрушты 2, на Болгар-чаѣ, 26. III. 07. leg. Шмидтъ и Шелковниковъ.

b. ♀ juv. шк. и череп. Гор. Баба-бозы (близъ ст. Зубовской, Джеватск. у.), 8. III. 07. Leg. Шмидтъ и Шелковниковъ.

Экземпляръ a, взрослый, но не старый самецъ, вырытый изъ норы близъ Болгар-чая, имѣлъ превосходную сизую окраску, подернутую сѣдиной.

Шкуры обоихъ нашихъ барсуковъ не имѣютъ никакихъ осо-

бенностей. Красивый сизый оттѣнокъ на шкурѣ экземпляра а. теперь исчезъ. Р. Г. Шмидтъ сдѣлалъ на только что убитомъ животномъ (экз. а) слѣдующія измѣренія:

Отъ конца морды до основанія хвоста.—Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel.	68 cm.
Длина хвоста съ волосами.—Schwanzlänge mit den Endhaaren.	15 „
Длина волосъ на концѣ хвоста.—Letzte Haare des Schwanzes.	7 „

Черепъ его по первому же взгляду поражаетъ своею шириной.

Такъ какъ черепа барсуковъ лучше всего характеризуются измѣреніями, то я прежде всего привожу измѣренія обоихъ разсматриваемыхъ экземпляровъ сравнительно съ нѣкоторыми другими.

Таблица измѣреній череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen:	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Гор. Баба-бозы. ♀ juv. Baba-bozy, bei Zubovskaja.	Англія ♂ ad. Coll. K. Satunin. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. Satunin. Transkaukasien.	Ах-су Шемахинск. у. ♀ sen. Ach-su, Kr. Šemacha.
1. Общая длина (отъ передняго края praemaxillare до самой выдающейся назадъ точки crista). Totallänge (vom Vorderrande des Praemaxillare bis zum hinteren Ende der Crista sagittalis)	130	116	141	128	132	132
2. Основная длина (отъ передняго края o. praemaxillare до передняго края foram. magnum). Bassallänge (vom Vorderrande des Praemaxillare bis zum Vorderrande des Foramen magnum)	114	105	122	109,5	115	115?
3. Основная длина по Гензелю. Basilarlänge nach Hensel	111	103	118	106	112	110?
4. Наибольшая скуловая ширина. Grösste Jochbogenbreite .	82,6	65	88	77	76	77

Таблица измѣреній череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen:	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Гр. Баба-бозы. ♀ juv. Baba-bozy, bei Zubovskaja.	Англія ♂ ad. Coll. K. Satunin. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. Satunin. Transkaukasien.	Ах-су Шемахинск. у. ♀ sen. Ach-su, Kr. Semacha.
5. Наименьшая ширина впереди надглазничныхъ отростковъ. Kleinste Breite vor den Processus postorbitales . .	32	27	33	27,5	29	28
6. Наименьшая ширина позади надглазничныхъ отростковъ. Kleinste Breite hinter d. Process. postorbitales	26,5	26	25	23	25	24
7. Наибольшая затылочная ширина позади скуловыхъ дугъ между концами process. mastoidei. Grösste Breite des Hinterhauptes zwischen den Enden der Process. mastoidei. . .	60	53	66	62,5	62.5	59
8. Наименьшая затылочная ширина (ширина того сжатія, которое находится передъ сочленовыми отростками затылочной кости съ атлантомъ). Kleinste Breite des Hinterhauptes vor den Condyli. . .	31	27	32,2	29	32	—
9. Ширина морды у клыковъ. Breite des Schädels an den Eckzähnen des Oberkiefers. .	30	25,5	32	31	30,5	29,3
10. Ширина верхней челюсти у задняго наружнаго корня бугорчатаго зуба. Breite des Oberkiefers an der hinteren Aussenwurzel des Höckerzahns gemessen .	44	40	44,5	42	43	41
11. Разстояніе между отверстіями, лежащими у передняго внутренняго угла bullae. Breite zwischen den Foramina an den vorderen inneren Ecken der Bullae	15	12,5	14,4	13	13	14,5

Таблица измѣреній череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen.	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Го. Баба-бозы. ♀ juv. Baba-bozy, bei Zubovskaja.	Англія ♂ ad. Coll. K. Satunin. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. Satunin. Transkaukasien.	Ах-су Шемахинск. у. sen. ♀ Ach-su, Kr. Šemacha.
12. Разстояніе между foramina infraorbitalia у ихъ внутренняго нижняго края. Entfernung der Foramina infraorbitalia voneinander, an dem unteren inneren Rande derselben gemessen	33	30	32	30,5	34	31
13. Ширина носовыхъ костей спереди. Breite der Nasalia vorne. .	—	14	—	? 9	16	—
14. Длина шва между ними. Länge der Nasalnaht. . . .	34	—	—	—	33	—
15. Отъ передняго края praemaxillare до средины задняго края foram. infraorbitale. Von dem Vorderrande des Praemaxillare bis zur Mitte des Hinterandes des For. infraorbitale.	46	42	48	45	47	47
16. Отъ задняго края алвеолы рѣзца до средины вырѣзки костнаго неба. Vom Hinterrande der Alveole des inneren Vorderzahns bis zur Mitte des Hinterrandes des Knochengaumens. . .	67	—	70	62	66	67
17. Отъ задняго края for. palatinum anterius до средины вырѣзки костнаго неба. Vom Hinterrande des Foram. palat. anterius—dito	58	—	62,5	53	55	58
18. Отъ средины вырѣзки костнаго неба до передняго края foram. magnum. Von der Mitte des Hinterrandes des Knochengaumens bis zum Vorderrande des Foram. magnum.	45	—	49	44	47	—

Таблица измѣреній череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen.	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Го. Баба-бозы. ♀ juv. Baba-bozy, bie Zubovskaja.	Англія ♂ ad. Coll. K. SATUNIN. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. SATUNIN. Transkaukasien.	Ах-су Шемахинск. у. sen. ♀ Ach-su, Kr. Semacha.
19. Отъ передняго края алвеолы верхняго клыка до задняго края алвеолы бугорчатаго зуба у его наружнаго корня. Entfernung vom Vorderrande der Alveole des oberen Eckzahnes bis zum Hinterrande der Alveole des Höckerzahnes an der Stelle der Aussenwurzel	39	35	43	40	40	40
20. Разстояніе между концами надглазничныхъ отростковъ. Entfernung zwischen den Spitzen der Process. postorbitales.	37,3	31	37,6	30,8	33	31
21. Самое узкое мѣсто скуловой дуги. Die schmalste Stelle des Jochbogens	7	6	8	7	6,8	7,2
22. Отъ передняго края носовыхъ костей до начала crista. Vom Vorderrande der Nasalia bis zum Anfang der Crista	50	—	57	53	52	—
23. Отсюда до самой задней точки Crista. Länge der Crista sagittalis.	71	—	74	67	70	71
24. Отъ выступа crista до верхняго края foramen magnum. Vom Hinterrande der Crista bis zum Oberrande des For. magnum	23	—	21	17	23	—
25. Длина ряда верхнихъ рѣзцовъ (у алвеолъ). Länge der oberen Schneidezahnreihe	18	16	19,8	17,5	17,5	18

Таблица измѣренiй череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen:	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Гор. Баба-бозы. ♀ juv Baba-bozy. bei Zubovskaja.	Англiя ♂ ad. Coll K. Satunin. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. Satunin. Transkaukasien.	Ах-су. Шемахинск. у. ♀ sen. Ach-su, Kr. Semacha.
26. Длина верхняго клыка. Höhe des oberen Eckzahns.	15	12	17	—	16,2	13,5
27. Дiаметръ кроны Pm². Durchmesser des Pm². . . .	5	3,5	—	—	—	4,8
28. Дiаметръ кроны Pm³. Durchmesser d. Pm³ . . .	6	5,7	7	6,5	6	6,7
29. Длина dentis sectorii, по его наружному краю. Länge des Reisszahnes am äusseren Rande gemessen . .	8,5	8	9,6	9	8,3	9
30. Ширина его по внутр. заднему краю. Breite desselben am inneren hinteren Rande	9,3	9	11	9,1	9	10
31. Длина бугорчатаго зуба по внутреннему краю. Länge des Höckerzahnes am inneren Rande desselben gemessen.	15	14,6	15	14,3	16	15
32. Наибольшая ширина его. Grösste Breite desselben. .	12,3	11,5	12,5	12,8	12	12
33. Отношенiе его ширины къ длинѣ. Verhältniss dessen Breite zur Länge	1,22	1,27	1,20	1,11	1,33	1,25
34. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers	84	75	90	81,5	86	84
35. Длина нижней челюсти отъ передняго края алвеолы рѣзца до задняго края proc. angularis. Länge des Unterkiefers vom Vorderrande der Schneidezahnalveole bis zum Ende des Processus angularis	86,5	75	92	83	87	85

Таблица измѣреній череповъ барсуковъ: Tabelle der Schädelmaasse von Dachsen:	a. Сел. Дейрушты. ♂ ad. Süd-Mugan.	b. Гор. Баба-бозы. ♀ juv. Baba-bozy, bei Zubovskaja.	Англія ♂ ad. Coll. K. Satunin. England.	Изъ древней гробницы у озера Гокча. Grab. d. Bronzezeit am Goktschasee.	Закавказье. ♂ Coll. K. Satunin. Transkaukasien.	Ах-су Шемахинск. у. ♀ sen. Ach-su, Kr. Semacha.
36. Dito—до задняго края processus coronoideus. Dito—bis zum oberen Punkte des Hinterrandes des Processus coronoideus.	80	70	84	79	78	79
37. Отношенія измѣренія 4-го ко 2-му. Verhältniss der Maasse 4. zu 2	1,37	1,61	1,38	1,42	1,51	1,49
38. Длина нижняго ряда коренныхъ зубовъ (безъ Pm[1]). Länge der unteren Backenzahnreihe (ohne Pm[1])	40	39	41	39	40	39
39. Длина хищнаго зуба. Länge des Reisszahnes. . .	17	17	17,5	17	16,8	17
40. Толщина его. Dicke desselben	8,5	7,8	8,8	8,5	8	8

Самою характерною чертою черепа a. является его совершенно необычная для закавказскихъ череповъ ширина, чѣмъ онъ очень приближается къ вымершему *Meles urartuorum* Satun. изъ гробницы конца бронзоваго вѣка около озера Гокча (см. Изв. Кавк. Музея, т. III, стр. 5, 1907) и нынѣ живущему англійскому барсуку. Отношеніе скуловой ширины къ базальной длинѣ у него почти одно и тоже, что и у англійскаго: у экземпляра a. съ Болгарчая - 1,37, у англійскаго *M. meles britannicus* Sat.—1,38. У *Meles urartuorum* этотъ индексъ равенъ 1,42.

Другимъ весьма характернымъ и постояннымъ признакомъ для барсуковъ является отношеніе ширины ихъ бугорчатаго зуба верхней челюсти къ его длинѣ по внутреннему краю. Здѣсь мы опять встрѣчаемъ почти полное тожество между экземпляромъ *a.* и англійскимъ барсукомъ, по крайней мѣрѣ единственнымъ имѣющимся у меня его экземпляромъ.

У болгарчайскаго экземпляра это отношеніе 1,22, у англійскаго 1,20. Ширина морды у клыковъ не представляетъ ничего особеннаго. Разстояніе между подглазничными отверстіями (foramina infraorbitalia) очень велико, но и у нынѣ живущихъ закавказскихъ барсуковъ оно бываетъ и еще больше: такъ у одного ленкоранскаго экземпляра, измѣренія котораго приведены въ таблицѣ, оно равно 34 mm. Костный гребень (crista sagittalis) развитъ несравненно слабѣе, чѣмъ у ископаемаго и англійскаго и въ этомъ отношеніи ему не уступаютъ многіе изъ закавказскихъ барсуковъ, которыхъ я изслѣдовалъ. Этотъ гребень начинается очень далеко впереди и идетъ ровною плоскою дугою, въ самомъ высокомъ мѣстѣ, на затылкѣ, не достигая 7 mm.

Клыки нашего экземпляра сравнительно коротки, но очень остры и кинжаловидны, такъ какъ имѣютъ спереди и сзади по острому, явственно обособленному продольною бороздкою килю, лучше сохранившемуся сзади. Алвеола ихъ имѣетъ 7,5 mm. длины и 6 mm ширины, слѣдовательно уступаетъ въ величинѣ крупнымъ закавказскимъ черепамъ, у которыхъ она бываетъ 8×7, но ихъ сжатость съ боковъ опять немного напоминаетъ ископаемаго (8,5×6) и англійскаго (9×6,5).

Бугорчатый зубъ стоитъ прямо, какъ и у другихъ современныхъ барсуковъ, а не косо, какъ у *M. urartuorum*.

Морда болгарчайскаго барсука, какъ видно изъ таблицы (см. измѣренія 16), длиннѣе, чѣмъ у ископаемаго.

Второй ложнокоренной зубъ (Pm^2) верхней челюсти имѣетъ только одинъ корень.

Другой экземпляръ *b* молодая самка, по черепу ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго типа закавказскаго барсука.

И такъ муганскій барсукъ съ Болгар-чая по строенію черепа обнаруживаетъ большое сходство съ ископаемымъ и англійскими барсуками, но въ тоже время обнаруживаетъ и нѣкоторыя характерныя черты закавказскаго барсука. Куда же отнести его? Зная возрастныя измѣненія черепа у барсуковъ, я не могу сказать, что молодой экземпляръ *b* въ зрѣломъ возрастѣ не сдѣлался бы похожимъ на взрослый экземпляръ а, т. е. что онъ не принадлежитъ къ той же формѣ.

Итакъ первое предположеніе—а при наличности лишь одного взрослаго экземпляра можно дѣлать только предположенія—то, что на южной Мугани живетъ особая раса барсука, близкая къ исчезнувшему *Meles urartuorum*, который также какъ и эта раса

близокъ къ *Meles meles britannicus*. Однако очень старый барсукъ (♀) изъ Ах-су, Шемахинскаго уѣзда, слѣдовательно тоже съ низменности восточнаго Закавказья имѣетъ всѣ характерныя черты *M. meles minor*. Измѣренія его приведены въ таблицѣ.

Второе предположеніе состоитъ въ томъ, что если мы имѣемъ здѣсь дѣло съ исключеніемъ, то передъ нами примѣръ атавизма, т. е. возвращенія къ признакамъ уже исчезнувшаго прародителя.

Что справедливѣе—покажетъ изслѣдованіе бо̀льшаго матеріала.

Теперь можетъ возникнуть вопросъ: не указываетъ ли нахожденіе такихъ экземпляровъ, какъ разсмотрѣнный экземпляръ а, на то, что нельзя разсматривать отдѣльныя расы барсуковъ, установленныя мною (*Meles meles minor, M. meles britannicus* etc.), какъ нѣчто самостоятельное.

На это я могу сказать только, что уже одно признаніе эволюціонной теоріи исключаетъ возможность существованія рѣзкихъ границъ между формами, и что географическія разности, подвиды, устанавливаются какъ другими, такъ и мною не по одному экземпляру, а по цѣлой серіи ихъ, а слѣдовательно единичныя исключенія ничего противъ нихъ не говорятъ.

Поэтому открытіе этой, пока еще загадочной формы ничуть не поколебало во мнѣ убѣжденіе въ правильности установленія мною вышеупомянутыхъ подвидовъ.

8. Hyaena vulgaris Desm.

Около 23. февраля 1907 г въ Текле-дагѣ, немного къ востоку отъ средины пути между станціей Аджи-кабуль и ст. Зубовской, четыре собаки кочевниковъ лезгинъ разорвали гіену. Хотя наши экскурсанты прибыли сюда черезъ одиннадцать дней послѣ этого, они не могли получить ни черепа ни шкуры. Послѣдняя, сильно испорченная, была продана кому то въ Аджи-кабулѣ.

9. Gerbillus caucasicus M. Bogd.

Матеріалъ:

15 экз. ad. с. Кубалы, долина р. Пирсагатъ, 5. IV. 07. leg. Шм. и Шелк.
17 " juv. " " " " " " " " " "
" pull. " " " " " " " " " "
4 " " " " " " " " " "
2 " " " " " " " " " "
1 " Банковскій промыселъ, Джеват. у., IV. 07. " "
2 " Барханы къ сѣв. отъ Банковск. пром. 15. III. 07. " " "

Въ виду подготовляемой мною монографіи кавказскихъ видовъ рода *Gerbillus* не дѣлаю здѣсь никакихъ систематическихъ замѣчаній.

На двухъ свѣжихъ экземплярахъ, добытыхъ 15. III. около Банковскаго промысла. Р. Г. Шмидтомъ получены слѣдующія измѣренія:

Измѣренія двухъ *Gerbillus caucasicus:*—Körpermaasse:

	a.	b.
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	120	126
Длина хвоста съ концевыми волосами. Schwanzlänge mit den Endhaaren	129	125
Длина концевыхъ волосъ на хвостѣ. Letzte Haare des Schwanzes	15	13
Отъ конца морды до средины глаза. Von der Schnauzenspitze bis zur Mitte des Auges	23	21
Отъ конца морды до основанія наружнаго края уха. Von der Schnauzenspitze bis zur Basis des Aussenrandes des Ohrs	16,5	17
Длина задней стопы безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen	31	31
Длиннѣйшія вибриссы. Die längsten Vibrissen	45	45

10. Epimys norwegicus Erxleb.

Матеріалъ:

a. сел. Гюгаваръ, Ленкоранскаго у. 7. V. 07. leg. Казн. и Шелк. М. С. № 108,m,

b. ♀ гор. Ленкорань, 12. II. 07. leg. А. Кобылинъ. М. С. № 108,n.

Сѣрая крыса распространена на Кавказѣ преимущественно только въ большихъ населенныхъ пунктахъ, почему весьма интересно нахожденіе ея въ селеніи Гюгаваръ, расположенномъ въ предгорьяхъ, довольно далеко отъ многолюдныхъ центровъ, особенно въ связи съ нахожденіемъ ея также въ селеніи Джи, того же уѣзда. (См. Изв. Кавк. Муз. т. III, стр. 241). Ленкоранскій уѣздъ представляетъ повидимому особо благопріятныя условія для разселенія этого животнаго.

Измѣренія:—Körpermaasse:

	a.	b.
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	190	240

Длина хвоста.		
Schwanzlänge	190	200
Высота уха.		
Ohrhöhe.	41	40
Длина задней ступни безъ когтей.		
Hinterfuss ohne Krallen.	20	23

Измѣренія черепа:
Schädelmaasse:

	a.	b.
Теменная длина.		
Scheitellänge	51	51
Основная длина.		
Basilarlänge	44	44
Скуловаа ширина.		
Jochbogenbreite.	27	26
Наименьшее разстояніе между орбитами.		
Geringste Interorbitalbreite	7.5	8
Затылочная ширина (у слуховыхъ отверстій).		
Grösste Breite des Hinterhauptes (an. d. äusseren Gehöhröffnungen)	20	20
Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ.		
Länge der oberen Backenzahnreihe	7	7

Измѣренія черепа, какъ видно изъ этой таблицы, удивительно совпадаютъ и черепа имѣютъ характерные признаки этого вида рѣзко выраженными.

А. А. Браунеръ посвятилъ много труда и времени на изученіе крысъ города Одессы. Весьма интересные результаты своихъ изслѣдованій онъ опубликовалъ въ статьѣ «Крысы, водящіяся въ гор. Одессѣ» («Записки Новоросс. Общ. Естествоиспытателей» т. XXX, 1906 г.) которая по плану автора представляетъ лишь первый выпускъ сем. *Muridae* обширной предпринятой имъ работы: «Млекопитающія Новороссіи и Крыма».

Ничуть не желая умалить достоинство работы почтеннаго автора, давшей очень много новаго и интереснаго относительно систематики и біологіи нашихъ крысъ, я хотѣлъ бы сдѣлать только одно замѣчаніе, касающихся различія между *Epimys rattus* и *Epimys norvegicus,* (которую А. А. Браунеръ называетъ *Mus decumanus*).

Послѣ того какъ я ознакомился съ тѣмъ, какую громадную работу произвелъ авторъ и какъ много череповъ онъ перемѣрилъ, я былъ пораженъ, увидя на страницѣ 11 (отдѣльн. оттиска) слѣдующій выводъ почтеннаго автора:

«II. Черепъ черной крысы съ ея разновидностями не отличается рѣзко отъ черепа пасюка, и только изъ многихъ измѣреній можно указать рядъ слѣдующихъ различительныхъ признаковъ» и затѣмъ сложныя измѣренія для различенія этихъ видовъ.

Я изучалъ довольно много череповъ различныхъ европейскихъ и азіатскихъ крысъ и думаю, что *E. norwegicus* и *E. rattus* можно различить по черепамъ во всѣхъ возрастахъ безо всякихъ измѣреній по первому взгляду. Могущихъ ввести въ заблужденіе отклоненій я по крайней мѣрѣ здѣсь не встрѣтилъ.

Признаки, указанные Reecker'омъ дѣйствительно, какъ это и показалъ А. А. Браунеръ, не надежны. Но кромѣ нихъ есть весьма постоянный признакъ, состоящій въ различіи строенія foramen infraorbitale, на что почтенный авторъ разсматриваемой статьи не обратилъ вниманіе.

Упомянутое различіе состоитъ въ томъ, что передній край нижней вѣтви скулового отростка верхнечелюстной кости (ramus inferior processus zygomatici ossis maxillaris) у *E. rattus* образуетъ довольно ровную выпуклую впередъ дугу, а у *E. norwegicus*—прямую косо назадъ идущую линію, иногда еще съ небольшой выемкой.

Этотъ простой признакъ даетъ возможность очень легко различать эти два вида во всякомъ возрастѣ по первому же взгляду.

11. **Mus musculus tataricus** subsp. nova.

Синонимика:

Mus bactrianus. Satunin, Zoolog. Jahrbüch. Syst., IX, p. 305 (1896); Сатунинъ, Обзоръ изслѣдов. млекопит. Кавк. края, Зап. Кавк. Отд. Имп. Русск. Геогр. Общ., стр. 59 (1903).

Mus musculus var. *bactrianus*, Museum Caucasic. I, p. 39, № 109 (partim!) (1899).

Mus musculus, Сатунинъ, Извѣст. Кавказск. Музея, т. II, р. 185, partim! (1905); Id. Изв. Кавк. Муз., т. III, 251 (1907).

Матеріалъ:

a, b. ad., juv. Банковскій промыселъ, Джеватск. у. 15. IV. 07. leg. Шм. и Шелк.

c. 1 экз. Ст. Зубовская, Джеватск. у. 3. IV. 07. leg. Шм. и Шелк.

d, e, f, g. 8 экз. Сел. Дейрушты 2 (Южная Мугань) на Болгарчаѣ, 26. III. 07. leg. Шм. и Шелк.

h. 3 экз. Сел. Ахсагларъ, Ленкор. у., 26. IV. 07. Казн. и Шелк.

i. 1 экз. Дол. р. Пирсагатъ, сел. Кубалы, 5. IV. 07. Шм. и Шелк.

k. 1 „ Сел. Ах-су, Шемахинск. у., 12. IV. 06. „ „

l, m, n. 3 экз. Карабагъ, Елисаветп. губ., VII. 94. leg. Сатунинъ.
o, 1 экз. Шуша, „ „ 23. VI. 07. Зайцевъ.
p. 1 „ Геок-тапа, Арешск. у. Елисаветп. губ., 1893. leg. Шелк.

Домовая мышь, часто встрѣчающаяся въ восточномъ Закавказьѣ и въ совершенно дикомъ состояніи, представляетъ довольно постоянную цвѣтовую разновидность, такъ что ее можно разсматривать, какъ восточнозакавказскую расу обыкновенной мыши. Отожествить ее ни съ *Mus musculus bicolor* Tichom. et Kortschag., ни съ *Mus musculus bactrianus* Blyth (=*Mus gentilis* Brandts) нельзя.

Окраска этого новаго подвида сверху сѣровато-бурая, съ большею или меньшею примѣсью рыжаго, особенно на бокахъ и конечностяхъ. Нижняя сторона бѣлая съ просвѣчивающеюся аспидно-сѣрою окраскою основаній волосъ.

Хвостъ явственно двуцвѣтный—снизу свѣтлый, сверху темный. Когти бѣлые.

Измѣренія: Körpermaasse:	*Mus musculus bicolor.*		*Mus musculus tataricus.*									*Mus musculus.*		
	Р. Кума. Kuma-Fluss.		a.	c.	d.	e.	f.	h.	i.	k.	l.	Кобулеты. Kobulety.		Тифл. Tiflis.
Отъ конца носа до анальнаго отверстія. Von der Schnauzenspitze bis zur Analöffnung	73	68	76	78	71	68	74	78	80	69	85	65	70	76
Длина хвоста. Schwanzlänge . .	63	54	69	61	78	82	68	83	72	73	84	85	76	82
Длина задней ступни безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen.	16,5	16,5	16	17	16	17	17,5	17,5	18	16	18	16	16	17
Вышина уха. Ohrhöhe	11	11	12	14	13	14	14	13	13	13	13	13	13	13

Какъ видно изъ этой таблицы измѣреній, этотъ новый подвидъ не отличается отъ типичной домовой мыши никакими пластическими признаками, тогда какъ *M. musculus bicolor* хорошо характеризуется короткими ушами.

Изъ вышеприведеннаго перечисленія матеріала видно, что *M. m. tataricus* широко распространена на низменности и въ предгорьяхъ всего восточнаго Закавказья.

12. Cricetulus phaeus Pall.

Матеріалъ:

1 экз. juv.	Банковскій промыс., Джеват. у.,	17. III. 07.	leg.	Шм. и Шелк.
1 „ ad.	„ „ „	IV. 07.		Казн. и Шелк.
2 „ ad.	с. Кубалы, дол. р. Пирсагатъ,	5. IV. 07.	leg.	Шм. и Шелк.
2 „ ad.	с. Ахсагларъ, Ленкоранск. у.,	26. IV. 07.	„	Казн. и Шелк.
1 „ juv.	с. Кубалы-баширбекъ, Шемах. у.,	19. V. 07.	„	„ „

13. Microtus terrestris subsp. ?

Р. Г. Шмидтъ сообщилъ мнѣ, что на Хуршутскомъ промыслѣ, на разливахъ Аракса, вблизи Сальянъ, въ обрывистыхъ берегахъ протока были замѣчены надъ самой водой норы, которыя по величинѣ могли принадлежать только водяной крысѣ. Попытки поймать ихъ съ помощью мышеловокъ успѣхомъ не увѣнчались.

14. Microtus socialis Pall.

Матеріалъ:

16 экз.	с. Кубалы, долина р. Пирсагатъ,	5. IV. 07.	leg.	Шм. и Шелк.
1 „	Банковскій промыселъ, Джеват. у.,	IV. 07.	„	Казн. и Шелк.
9 „	С. Кубалы-баширбекъ, Шемах. у.,	19. V. 07.	„	„ „
5 „	С. Дейрушты, (южная Мугань),	26. III. 07.	„	Шм. и Шелк.

Ограничиваюсь здѣсь приведеніемъ размѣровъ двухъ взрослыхъ экземпляровъ изъ долины р. Пирсагатъ.

Измѣрѣнія *M. socialis*:—Körpermaasse:

	a.	b.
Длина отъ конца носа до анальнаго отверстія. Länge von der Schnauzenspitze bis zur Analöffnung	88	98
Длина хвоста безъ конечныхъ волосъ. Schwanzlänge ohne die letzten Haare	33	45
Длина задней ступни безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen	17	17
Высота уха. Ohrhöhe	11	11,5

15. Alactaga williamsi schmidti Satun.

Матеріалъ:

a. ♀ Сел. Кубалы, долина р. Пирсагатъ,	5. IV. 07.	leg.	Шм. и Шелк.
b. Банковскій промыселъ, Джеват. у.,	IV. 07.	„	Казн. и Шелк.
c. Ст. Зубовская, „ „	IV. 07.	„	„ „

Экземпляръ а. изъ сел. Кубалы въ прекрасной весенней шерсти. Окраска его состоитъ изъ тѣхъ же цвѣтовъ, что и описанная мною (Изв. Кавк. Муз. т. III, стр. 251) лѣтняя, но всѣ краски свѣтлѣе, чище и ярче.

Это самка, судя по состоянію сосцовъ, уже кормящая дѣтей.

Измѣренія ея: Körpermaasse von *Al. williamsi schmidti:*

	a.
Отъ конца носа до основанія хвоста.	
Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel. . .	123
Länge des Schwanzes mit den Endhaaren	217
Длина волосъ на концѣ хвоста.	
Länge der Endhaare des Schwanzes	14
Высота уха отъ начала наружнаго края до вершины.	
Ohrhöhe von der Basis des Aussenrandes.	49
Тоже отъ темени.	
Dito vom Scheitel	45
Длина стопы.	
Hinterfuss (ohne Krallen)	61

Благодаря этимъ находкамъ распространеніе *Alactaga williamsi schmidti* начинаетъ выясняться, но все же представляется довольно темнымъ.

Повидимому область распространенія этого подвида начинается на небольшихъ высотахъ Малаго Кавказа (Гокча) и отсюда переходитъ (гдѣ?) на южныя предгорья восточной части Большаго Кавказа.

Но какъ объяснить появленіе этого, все же горнаго вида на низменности? Мы имѣемъ теперь уже четыре мѣстонахожденія послѣдняго вида: въ Межкюрскомъ участкѣ Кубинскаго уѣзда, у с. Ахсу, на ст. Зубовской и около Банковскаго промысла.

Въ первомъ мѣстѣ онъ былъ найденъ среди густой растительности, въ обильно орошенной мѣстности. Единственнымъ подходящимъ здѣсь для него мѣстомъ была дорога, на которой онъ и копался. Это наводитъ меня на мысль, что на низменность онъ прикочевываетъ или случайно, или мы имѣемъ здѣсь дѣло съ поступательнымъ движеніемъ разселяющейся формы, постепенно спускающейся съ горъ на низменность. Изслѣдованіе этого явленія обѣщаетъ дать многое къ уразумѣнію переселенія и связаннаго съ нимъ измѣненія формъ.

Скуловая ширина кубалинскаго экземпляра всего 24 mm.

16. Alactaga elater caucasica Nehring.

Матеріалъ:

8 экземпл. Банковскій промыселъ, IV. 07. leg. Казн. и Шелк.
11 „ с. Кубалы, дол. р. Пирсагатъ, 5. IV. 07. leg. Шм. и Шелк.

17. Lepus cyrensis Satun.

Матеріалъ:

a. Шкурка и череп. Эшакчи, Ленкоранск. у. 27. IV. 07. Казн. и Шелк.
b. „ „ „ „ „ 28. IV. 07. „ „

Шкурки совершенно подходятъ къ описанію данному мною для этого вида (см. Извѣст. Кавк. Музея, т. II, стр. 60). Измѣренія череповъ этихъ экземпляровъ слѣдующія:

Lepus cyrensis. Измѣренія черепа: Schädelmaase:	a.	b.	Барда Елисаветп. губ. Bärdä, Elisbtpol G. № 129,l. (Типъ, Typus) ♀	Барда Елисаветп. губ. Bärdä, Elisbtpol G. № 129,k ♂
1. Основная длина. Basilarlänge	74	72	77	72
2. Наибольшая скуловая ширина. Grösste Jochbogenbreite.	44	44,3	49	44
3. Наименьшая ширина позади надглазничныхъ отростковъ. Kleinste Breite der Stirnbeine hinter den Supraorbitalfortsätzen	14	12	15	13
4. Длина носовыхъ костей (по шву). Länge der Nasalnaht	34,8	33,5	39	30?
5. Наибольшая ширина носовыхъ костей позади. Grösste Breite der Nasalia hinten	22	23	24,5	21,5
6. Наименьшая ширина ихъ впереди. Geringste Breite der Nasalia vorn.	15,5	17	16,2	15
7. Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ. Länge d. ob. Backenzahnreihe, an den Zahnkronen gemessen	16	17,6	18	16,5
8. Отъ задняго края алвеолы рѣзца до алвеолы передняго кореннаго зуба. Vom Hinterrande d. Schneidezahnalveole bis zur Alveole d. vordersten Backenzahns	28	28	28	27

Lepus cyrensis. Измѣренія черепа: Schädelmaase:	a.	b.	Барда Елисаветп. губ. Bärdä, Elisbtpol G. № 129,l. (Типъ, Typus) ♀	№ 129,k ♂
9. Длина костнаго неба. Länge der Gaumenbeine längs der Mittellinie (Palatarlänge)	37	35	37	35
10. Ширина костнаго неба между правымъ и лѣвымъ третьими коренными зубами. Gaumenbreite zwischen den dritten Backenzähnen	—	—	14	13,4
11. Длина нижней челюсти отъ самой передней точки mandibulae (между рѣзцами) до верхней точки задняго края processus angularis. Länge des Unterkiefers vom vordersten Punkt der Mandibula (zwischen den Schneidezähnen) bis zum oberen Punkt des Hinterrandes vom Processus angularis	69	70	69	68
12. Длина нижняго ряда коренныхъ зубовъ. Länge d. unter. Backenzahnreihe	17,5	19	20	19,5
13. Отъ задняго края алвеолы рѣзца до алвеолы передняго коренного зуба. Vom Hinterrande d. unteren Schneidezahnalveole bis zur Alveole d. vordersten Backenzahns . . .	22	22	21	21

Какъ видно изъ приведенныхъ измѣреній муганскіе зайцы по черепу совершенно сходны съ елисаветпольскими, послужившими для установленія этого вида.

18. Sus scrofa L.

Матеріалъ:

♀ pull. Центр. Мугань, постъ Зейнал-ханъ, 30. III. 07. Шм. и Шелк.

19. Gazella subgutturosa Güld.

Матеріалъ:

1 cranium ♀. Гора Кюрсанга, Сальянск. степь, 9. III. 07. Шм. и Шелк.

По словамъ Р. Г. Шмидта эта самка была убита кочевниками-татарами. Въ ея маткѣ были найдены два эмбріона.

10. III. 07 экскурсанты имѣли случай наблюдать къ востоку отъ горы Кюрсанга (между нею и берегомъ моря), въ совершенной пустынѣ, нѣсколько маленькихъ стадъ джейрановъ, отъ 2 до 8 штукъ. Кочевники, которые ихъ безпощадно и безнаказанно истребляютъ, разсказывали, что джейраны водятся зимою въ указанномъ мѣстѣ, лѣтомъ же, когда кочевники уходятъ въ горы, они пасутся у подножья Текле-дага (къ юго-востоку отъ Аджикабула).

Большое стадо джейрановъ, головъ 50-70, было встрѣчено экскурсантами 29. III. 07 къ сѣверу отъ большого солончака Аджи, т. е. въ самомъ центрѣ Муганской степи.

Джейранъ, какъ извѣстно, принадлежитъ къ той группѣ видовъ рода *Gazella*, самки которой не имѣютъ роговъ. Ротмистръ пограничной стражи Я. Я. Крживоблоцкій, съ которымъ я много охотился въ Ленкоранскомъ уѣздѣ и на Мугани, и который провелъ много лѣтъ въ Сальянахъ и въ центрѣ Мугани на посту Алпаутъ, сообщилъ мнѣ, что иногда ему приходилось убивать самокъ, вѣроятно очень старыхъ, у которыхъ были очень маленькіе рога, около трехъ сантиметровъ въ длину.

Здѣсь нѣтъ конечно ничего страннаго и мы имѣемъ здѣсь дѣло съ извѣстнымъ фактомъ появленія у старыхъ самокъ вторичныхъ половыхъ признаковъ самцовъ, хотя для джейрановъ въ литературѣ и не было еще отмѣчено такихъ явленій.

Лѣтомъ джейраны держатся въ наиболѣе глухихъ и безлюдныхъ мѣстахъ вообще скудно населенной Мугани, въ восточной ея части у разливовъ р. Аракса и по предгорьямъ въ персидскихъ предѣлахъ.

По собраннымъ мною свѣдѣніямъ молодые рождаются у нихъ въ апрѣлѣ.

Въ іюлѣ ихъ часто ловятъ живыми.

У молодого тоголѣтняго самца джейрана зимою рожки достигаютъ уже длины шести дюймовъ по сгибу и не только сходятся другъ съ другомъ концами, но даже немного заходятъ одинъ за другой. При послѣдующемъ ростѣ они расходятся, но концы ихъ остаются направленными другъ къ другу.

IX.

О Сусликѣ Карсской Области.

(Citellus schmidti Satunin spec. nova).

Этотъ сусликъ былъ открытъ на Карсскомъ плато мною во время моей поѣздки осенью 1900 года. Я встрѣтилъ здѣсь колонію этихъ животныхъ у селенія Дигоръ. Было начало октября и суслики уже закопались на зиму, такъ что я съ трудомъ могъ отрыть одинъ экземпляръ этого вида, но затѣмъ получилъ еще два экземпляра, благодаря любезности мѣстнаго учителя П. Т. Алексѣева.

При опредѣленіи этого суслика я былъ поставленъ въ большое затрудненіе недостаткомъ исчерпывающей литературы.

Въ Карсской области могъ быть или новый видъ или одинъ изъ двухъ, описанныхъ изъ сосѣднихъ странъ: Малой Азіи и Персіи.

Малоазійскій сусликъ былъ описанъ Беннеттомъ (Bennett, Proc, Zool. Soc. London, 1835, p. 90) по экземпляру, присланному г. Абботтомъ (Keith E. Abbott) изъ Эрзерума, и названъ *Citellus xanthoprymnus*.

Оригинальное описаніе его мнѣ неизвѣстно.

Брандтъ (J. F. Brandt, Observations sur les Sousliks, 1844, p. 371) говоритъ объ этомъ видѣ: «*C. xanthoprymnus* Bennett. vix a *Spermophilo musico* diversus».

Къ счастію Дэнфордъ и Эльстонъ (Danford and Alston, Mammals of Asia Minor, Proc. Zool. Soc. Lond. 1877, p. 278), имѣвшіе въ своихъ рукахъ обширный матеріалъ по этому виду, дали, на основаніи изученія его, новое, подробное описаніе, которое я и привожу ниже.

Во время второй поѣздки въ Малую Азію Дэнфордъ собралъ новый матеріалъ и во второй статьѣ подъ тѣмъ же названіемъ (Proc. Zool. Soc. Lond. 1880, p. 59) вышеупомянутые авторы замѣчаютъ, что всѣ собранные экземпляры замѣчательно однообразны, какъ по окраскѣ, такъ и по своимъ размѣрамъ. Этотъ сусликъ распространенъ по всей пустынной области внутренней части Малой Азіи. Дѣйствительно ли тожественъ описываемый Дэнфордомъ и Эльстономъ сусликъ съ *C. xanthoprymnus,* описаннымъ Беннеттомъ изъ Эрзерума—для меня конечно вопросъ не разрѣшимый. Однако въ виду того, что оригиналъ Беннетта хранится въ Зооло-

тическомъ отдѣлѣ Британскаго Музея, гдѣ работалъ и Эльстонъ, я думаю, что послѣдній ученый сравнивалъ свои экземпляры съ оригиналомъ.

Описаніе Дэнфорда и Эльстона.

«Уши рудиментарны, подошвы заднихъ ногъ покрыты волосами, хвостъ короткій, едва длиннѣе задней стопы.

Верхняя сторона почти одноцвѣтная красноватокоричневая, большая часть волосъ имѣетъ аспидносѣрое основаніе, затѣмъ бѣловаты и оканчиваются длинною свѣтлорыжею вершиною; къ этимъ волосамъ примѣшиваются черные, которыхъ у нѣкоторыхъ экземпляровъ бываетъ больше, чѣмъ у другихъ. Хвостъ цилиндрическій одноцвѣтный, болѣе ярко рыжій, чѣмъ верхняя сторона тѣла. Кольцо вокругъ каждаго глаза, края губъ, подбородокъ и горло бѣловатыя, переходящія въ свѣтло буланый цвѣтъ груди и брюха. Конечности болѣе ясно рыжія».

Приведенныя Дэнфордомъ и Эльстономъ «приблизительныя» измѣренія указаны ниже въ таблицѣ измѣреній.

Другого описанія этого суслика я не знаю и вообще онъ такъ мало популяренъ, что неупоминается ни Гибелемъ (Giebel, Säugethiere, 1859), ни въ каталогѣ Труссара 1897 года (Trouessart, Catalogus mammalium tam viventium quam fossilium).

Замѣчаніе Дэнфорда и Эльстона о томъ, что Сѣверцовъ въ бытность свою въ Лондонѣ призналъ въ *C. xanthoprymnus* того суслика, который живетъ около Чиназа и Самарканда въ Туркестанѣ, вызываетъ только улыбку, ибо турестанскій сусликъ (*Colobotis fulvus* Licht.) принадлежитъ совсѣмъ къ другой группѣ сусликовъ и чуть ни втрое больше малоазіатскаго!

Другой сусликъ, который могъ бы проникнуть въ Закавказье, есть *Spermophilus concolor*.

Этотъ сусликъ былъ найденъ Беланже во время его путешествія черезъ Персію близъ Султаніэ, на пустынной равнинѣ въ провинціи Адербейджанъ.

Слѣдующее описаніе его сдѣлано Исидоромъ Жоффруа Сентъ-Илеромъ въ зоологической части путешествія Беланже. (Charles Bélanger, Voyage aux Indes-Orientales, par le Nord de l'Europe, les provinces du Caucase, la Géorgie, l'Arménie et la Perse, etc. Zoologie, par MM. Bélanger, I. Geoffroy-Saint-Hilaire, Lesson, Valenciennes etc. p. 151, 1834, avec Atlas pl. 8) [1]).

---

[1]) Въ нѣмецкомъ текстѣ читатели найдутъ это описаніе въ оригиналѣ.

«*Spermophilus concolor* имѣетъ 10 дюймовъ длины отъ конца морды до основанія хвоста, и длину хвоста—3 дюйма.

Общая окраска шерсти бурая, съ очень легкимъ чернымъ оттѣнкомъ на спинѣ, что происходитъ отъ того, что къ рыжимъ волосамъ, составляющимъ главную массу шерсти, примѣшиваются длинные волосы съ чернымъ кончикомъ.

Нижняя сторона тѣла болѣе свѣтлаго бураго цвѣта, чѣмъ остальной мѣхъ. На спинѣ и верхней части головы мѣхъ наиболѣе теменъ или отъ большого числа находящихся здѣсь волосъ съ черными концами, или оттого, что волосы здѣсь имѣютъ бурый цвѣтъ переходящій въ рыжій.

Хвостъ, сплющенный и четыреугольный на концѣ, того же цвѣта, что и туловище; но онъ оканчивается бѣлымъ кончикомъ, передъ которымъ находится черная перевязка, или кольцо, а на нѣкоторомъ разстояніи отъ него, выше, находится другое черноватое, но менѣе ясное кольцо. Конечное кольцо образовано длинными волосами, которые сперва буры, затѣмъ черны и наконецъ бѣлы; волосы болѣе длинные, чѣмъ другіе, имѣютъ черное основаніе, затѣмъ бурые и наконецъ черные и бѣлые. Эти волосы, расположенные вмѣстѣ, образуютъ оба кольца на хвостѣ.

На бокахъ головы замѣчаются двѣ неясныя черныя полосы, изъ которыхъ одна начинается немного выше, а другая немного ниже глаза и направляются къ уху: эти двѣ полосы ограничиваютъ пространство, которое находится между глазомъ и ухомъ и все покрыто очень короткими волосами, изъ которыхъ передніе направлены назадъ, а задніе—впередъ.

Усы довольно длинные и почти совершенно черные.

Морда, какъ у сурка и также черноватая.

Рѣзцы, какъ нижніе, такъ и верхніе, спереди желтовато-бѣлые около корня, чисто-бѣлаго цвѣта на концѣ.

Черепъ въ общемъ похожъ на таковой обыкновеннаго суслика; но онъ болѣе широкъ, чѣмъ у послѣдняго. По пропорціямъ онъ стоитъ на срединѣ между черепами бѣлки и сурка, тогда какъ черепъ обыкновеннаго суслика, а особенно другихъ видовъ *Spermophilus* значительно больше приближается къ первому.

Когти, длинные, сжатые, немного согнутые дугообразно, острые на переднихъ и болѣе короткіе, но той же формѣ на заднихъ конечностяхъ, черноватые.

Пальцы въ общемъ болѣе тонки и болѣе вытянуты, чѣмъ у

сурковъ; это признакъ, который одинаково встрѣчается и у другихъ сусликовъ.

Наконецъ передній большой палецъ не представляетъ собою простого бугорка, но имѣетъ видъ настоящаго пальца, очень маленькаго, но снабженнаго ясно различимымъ когтемъ. Слѣдовательно *Spermophilus concolor* и на переднихъ, и на заднихъ конечностяхъ пятипалый.

Казалось бы, что по этому послѣднему признаку этотъ грызунъ долженъ быть отнесенъ къ роду *Cynomys* или *Anysonyx* Rafinesque, а не къ роду *Spermophilus,* у котораго, равно какъ у сурковъ и бѣлокъ, переднія конечности четырехпалыя, а большой палецъ представленъ простымъ бугоркомъ».

Далѣе слѣдуетъ длинное разсужденіе о томъ, что присутствіе или отсутствіе большого пальца не имѣетъ, по мнѣнію автора, значенія для систематики, и наконецъ такая краткая характеристика *Spermophilus concolor:*

«Мѣхъ бурый, болѣе темный на верхней сторонѣ. На концѣ хвоста два черныхъ кольца. Большой палецъ на переднихъ конечностяхъ очень короткій, но хорошо развитый, съ когтемъ».

Странно, что послѣ такого подробнаго и хорошаго описанія позднѣйшіе авторы какъ бы забываютъ о немъ и, повидимому, совершенно несправедливо соединяютъ его съ *Spermophilus fulvus* Licht. Причина этого, вѣроятно, кроется въ рѣдкости изданія, въ которомъ напечатано это описаніе. Поэтому я и привожу переводъ описанія, сдѣланнаго Исидоромъ Жоффруа Сентъ-Илеромъ, цѣликомъ. И Кавказскій Музей обязанъ пріобрѣтеніемъ этого рѣдкаго изданія только щедрости Великаго Князя Николая Михаиловича, пожертвовавшаго Музею свой экземпляръ.

Изъ сочиненія Гибеля (Säugethiere, p. 631), который соединяетъ *Sp. concolor* съ *Spermophilus fulvus,* видно только, что онъ меньше послѣдняго и имѣетъ нѣкоторыя отличія въ окраскѣ, хотя, по мнѣнію этого ученаго, и незначительныя.

Блэнфордъ (Blanford, Eastern Persia, II, p. 51, 1876) говоритъ, что, сравнивая въ Туринскомъ Музеѣ *Spermophilus concolor* изъ Персіи со *Sp. fulvus,* онъ нашелъ, что оба эти вида очень близки другъ къ другу, почему Де Филиппи (De Filippi, Viag. in Persia, pp. 195, 344) и соединяетъ ихъ. Блэнфорду *Sp. concolor* показался посѣрѣе и онъ, «не располагая лучшими методами сравненія», не рѣшился на соединеніе. По словамъ этого автора *Spermophilus concolor* Geoffr. встрѣчается въ сѣверо-западной Пер-

сіи, въ особенности у Sultânieh къ сѣверо-востоку отъ Казвина въ Адербейджанской провинціи.

Мнѣ неизвѣстно сравнивалъ ли кто нибудь между собою *Citellus xanthoprymnus* Benn. и *Citellus concolor* Geoffr. [2]). Принимая во вниманіе то обстоятельство, что они занимаютъ смежныя области съ одинаковымъ характеромъ и что различные авторы одинаково и тотъ и другой видъ смѣшивали съ *Colobotis fulvus* Licht., нужно заключить, что эти виды довольно близки другъ къ другу. Изъ всего вышесказаннаго ясно, почему я до сихъ поръ не рѣшался вполнѣ опредѣленно высказаться за отнесеніе карсскаго суслика къ одному изъ этихъ видовъ, хотя и называлъ его въ нѣкоторыхъ моихъ статьяхъ «*Spermophilus xanthoprymnus* Benn.?», къ которому онъ дѣйствительно очень близокъ.

Описаніе карсскаго суслика, добытаго въ концѣ лѣта 1900 г. около селенія Дигоръ, слѣдующее.

Мѣхъ сильно обтрепанный. Общая окраска сверху буровато-песочная. Она представляетъ очень тонкую смѣсь свѣтло-буланаго, бураго и чернаго.

Отдѣльные волосы на спинѣ свѣтлобуланые съ чернымъ основаніемъ и кончикомъ и свѣтлорыжимъ поясомъ. Среди этихъ волосъ разбросаны, хотя и довольно рѣдко, длинные, сплошь черные волосы. Волосы подпуши свѣтлосѣрые.

Носъ сѣроватый. Верхняя поверхность головы не отличается по цвѣту отъ спины. Глаза окружены свѣтлымъ буланымъ кольцомъ, подъ которымъ черные концы волосъ образуютъ узкую черную полоску ввидѣ брови.

Уши, какъ обыкновенно у сусликовъ, очень малы и снутри свѣтлоржавыя. Окружность рта и горло—чисто бѣлыя, также и внутренняя сторона переднихъ и заднихъ конечностей.

Бока желтоватобѣлые, брюхо бѣловатое съ сильно просвѣчивающими аспидносѣрыми основаніями волосъ.

Передняя сторона переднихъ конечностей рыжеватобуланая; тыльная сторона заднихъ лапокъ буланая.

Хвостъ сверху одноцвѣтный со спиною, но со значительною примѣсью бѣлыхъ волосъ; снизу рыжеватый и окаймленный свѣтлорыжею и бѣлою каймой.

Подошвы спереди совершенно голыя.

---

[2]) Кромѣ самаго Беннетта, статья котораго, къ сожалѣнію, осталась мнѣ неизвѣстною.

Узкая голая полоса идетъ до конца пятки, но совершенно прикрыта растущими по бокамъ ея волосами.

Когти свѣтлобурые, длинные; на переднихъ лапахъ 9,5 mm.

Измѣренія нашего суслика сравнительно съ измѣреніями малоазійскаго, данными Дэнфордомъ и Эльстономъ, персидскимъ по Исидору Жоффруа-Сентъ-Илеру и западноевропейскимъ, слѣдующія.

Измѣренія сусликовъ: Maasstabelle der Zieselmäuse:	*Citellus schmidti.* Дигоръ, Карсск. обл. Digor, Prov. Kars. шк. a.	сп. b.	*C. xanthoprymnus.* По / Nach Danf. and Alston.	*Citellus citillus* L. Венгрія. Чучела. Ungarn. Gestopft. Mus. Caucas. № 71,a	№ 71.	*C. concolor.* По / Nach I. Geoff. St.-Hilaire
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	198	204	241	225	200	270
Длина хвоста съ волосами. Schwanzlänge mit den Endhaaren.	61	78	35,5	90	90	81
Длина волосъ на концѣ хвоста. Länge der Endhaare	26	23	—	20	20	—
Длина задней стопы безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen.	33	37	35,5	35	34	—

Что касается до вопроса о принадлежности карсскаго суслика къ виду *Spermophilus concolor* Geoffr., то онъ рѣшается отрицательно на основаніи того простого соображенія, что нашъ сусликъ неимѣетъ ничего общаго съ *Colobotis fulvus* Licht., на котораго *Sp. concolor* такъ похожъ, что Де Филиппи соединилъ оба эти вида, а Блэнфордъ оставилъ названіе *Sp. concolor* съ сомнѣніемъ. Описаніе Сентъ-Илера совершенно не подходитъ къ нашему суслику.

Сравнимъ теперь описаніе карсскаго суслика съ описаніемъ *Sp. xanthoprymnus* Bennett.

Измѣренія здѣсь къ сожалѣнію не даютъ никакого опредѣленнаго указанія, ибо длина туловища шкурки въ значительной степени зависитъ отъ способа препаровки и отъ метода измѣренія. Что касается длины хвоста и задней ступни, то неизвѣстно измѣряны ли первый съ волосами или безъ нихъ, и ступня съ когтя-

ми или безъ нихъ. Если методъ измѣренія былъ тотъ же, что и мой, то разница велика, если же методъ у Дэнфорда и Эльстона былъ какъ разъ обратный, т. е. хвостъ измѣрялся безъ волосъ, а ступня съ когтями, то цифры получаются почти тѣ же, что и у меня для экземпляра а.

Что касается окраски, то тутъ мы замѣчаемъ значительное различіе между обоими, разсматриваемыми нами, сусликами, какъ въ общей окраскѣ шерсти, такъ и въ окраскѣ хвоста, который у *Sp. xanthoprymnus* одноцвѣтный, а у нашего—двуцвѣтный. Указаніе же на волосатость подошвы заднихъ конечностей я не придаю большого значенія, ибо назвать ихъ волосатыми или нѣтъ тоже зависитъ отъ точки зрѣнія наблюдателя, такъ по Брандту (l. c.) у *Spermophilus citillus* подошвы волосаты, что и послужило ему поводомъ для выдѣленія этого суслика въ особую группу, а по Блазіусу (Säugethiere Deutschlands)—голыя и только прикрытыя волосами. О черепѣ *Spermophilus xanthoprymnus* никто не сказалъ ни слова.

Резюмируя все вышесказанное, я прихожу къ заключенію, что хотя карсскій сусликъ и близокъ повидимому къ *Sperm. xanthoprymnus*, но отличается отъ него многими существенными чертами окраски, а потому и долженъ быть выдѣленъ въ особый видъ, который я называю

Citellus schmidti spec. nova

и характеризую слѣдующимъ образомъ:

Сусликъ нѣсколько большей величины, чѣмъ *Citellus citillus*, но съ болѣе короткимъ хвостомъ. Окраска однообразная сверху буровато-песочная, снизу бѣловатая, на бокахъ переходная желтоватобѣлая; окружность рта, горло и внутренняя сторона конечностей бѣлыя; наружная сторона конечностей болѣе яркая рыжеватая; хвостъ сверху одноцвѣтенъ со спиной, снизу рыжеватый, на концѣ окаймленъ бѣлымъ. Подошвы покрыты волосами настолько же, какъ и у *Cit. citillus*. Когти свѣтлобурые, очень длинные.

Изъ извѣстныхъ мнѣ видовъ *Citellus schmidti* наибольшее сходство имѣетъ съ *Citellus citillus* L., какъ и *C. xanthoprymnus*. Отъ *C. citillus* нашъ новый видъ легко отличается, помимо рѣзкой разницы въ окраскѣ, болѣе короткимъ хвостомъ, и нѣсколько бо́льшимъ ростомъ. Съ *Citellus musicus* же онъ не имѣетъ ничего общаго, прежде всего уже потому, что въ рисункѣ его мѣха нѣтъ никакого намека на пятнистость.

Черепъ.

О черепѣ *Cit. xanthoprymnus* ни одинъ изъ писавшихъ о

немъ авторовъ не сказалъ ни слова, почему я лишенъ возможности сдѣлать съ нимъ какія либо сравненія.

Черепъ *C. schmidti* похожъ на таковой сусликовъ группы *C. citillus;* сравнительно узокъ и значительно вытянутъ. Верхній профиль его представляетъ слабо выгнутую, довольно равномѣрную дугу, болѣе низко опускающуюся спереди, немного приплюснутую на междуглазничномъ пространствѣ. При взглядѣ сверху черепъ кажется яйцевиднымъ. Носовыя кости спереди широки и вздуты, кзади съужены и приплюснуты. Носовыя и межчелюстныя кости оканчиваются на одной линіи. Лобныя кости между глазницами сжаты умѣренно. Надглазничные отростки (processus postorbitales) малы и тонки; они направлены кнаружи, назадъ и внизъ. Границы междутеменной кости исчезаютъ рано.

Подглазничное отверстіе большое, округло-треугольное. Наружная ограничивающая ихъ пластинка стоитъ косо кнаружи. Утолщеніе у нижняго наружнаго угла его выражено очень слабо. Bullae osseae не велики и слегка приплюснуты, а не такъ шаровидны, какъ у группы *C. citillus* L.

Коренные зубы верхней челюсти расположены въ видѣ двухъ слабо выгнутыхъ дугъ, позади сходящихся немного ближе, чѣмъ впереди. Первый ложнокоренной зубъ очень малъ, не болѣе одной трети второго; остальные зубы, какъ вообще у представителей вышеупомянутой группы.

Къ сожалѣнію въ настоящій моментъ я располагаю только однимъ совершенно цѣлымъ черепомъ этого новаго вида, именно отъ спиртоваго экземпляра b. Это совершенно выросшій, но еще молодой экземплръ. Для сравненія съ нимъ я привожу здѣсь только измѣреніе одного еще молодого, слѣдовательно ближе подходящаго по размѣрамъ, *Colobotis fulvus* Licht. изъ Самарканда. Измѣренія череповъ группы *Citellus citillus* интересующіеся найдутъ въ слѣдующей статьѣ (Матеріалы etc. X).

Черепъ:—Schädel: *Cit. schmidti* et *Col. fulvus.*	*Citellus schmidti.* b.	*Colobotis fulvus.* juv.
1. Основная длина. Basilarlänge	38,8	46
2. Теменная длина. Scheitellänge.	48,5	56

Черепъ:—Schädel: *Cit. schmidti* et *Col. fulvus.*	*Citellus schmidti.* b.	*Colobotis fulvus.* juv.
3. Скуловая ширина. Jochbogenbreite	30,5	37.5
4. Ширина задней части черепа позади скуловыхъ отростковъ и передъ слуховыми отверстіями. Breite des hinteren Schädelteils hinter den Jochbogenfortsätzen u. vor d. Gehöröffnungen. . .	20	25
5. Наименьшая ширина между глазницами. Geringste Interorbitalbreite	9	9
6. Dito—за надглазничными отростками. Geringste Breite hinter den Postorbitalfortsätzen	12,5	14
7. Разстояніе между концами надглазничныхъ отростковъ. Entfernung der Spitzen der Processus postorbitales von einander	17	20
8. Ширина носовыхъ костей спереди. Breite der Nasalia vorne.	8	9,5
9. Длина ихъ по шву. Länge derselben	17	23,5
10. Діастема. Diastema	11,8	12
11. Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ. Länge der oberen Backenzahnreihe	9,5	14,5
12. Длина костнаго неба. Länge des Knochengaumens (Palatinarlänge) . .	23	28,5
13. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers	31	39
14. Длина ряда нижнихъ коренныхъ зубовъ. Länge der unteren Backenzahnreihe	9	13

Мною этотъ сусликъ былъ найденъ только около селенія Дигоръ, на Карсскомъ плато, но по распроснымъ свѣдѣніямъ онъ встрѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ этого плоскогорья, напр. около развалинъ древняго города Ани.

Я называю его въ честь Рихарда Германовича Шмидта помощника директора Кавказскаго Музея, которому я очень обязанъ дружескимъ содѣйствіемъ при моихъ работахъ и особенно отыcканіемъ рѣдкихъ изданій.

X.

Поѣздка А. Н. Казнакова и I. К. Дитерихса въ Карачай.

Въ концѣ іюля и началѣ августа 1907 года директоръ Кавказскаго Музея А. Н. Казнаковъ и I. К. Дитерихсъ дѣлали поѣздку въ Карачай, мѣстность расположенную по склонамъ Элбруса и въ области истоковъ р. Кубани, причемъ они пересѣкли Главный Кавказскій хребетъ, начавъ эту поѣздку въ Кисловодскѣ и окончивъ въ Сухумѣ.

Маршрутъ этой поѣздки былъ таковъ.

21. VII. Кисловодскъ—Покун-сыртъ (6778'=2066 м.), гдѣ оставались до 23. VII; здѣсь были добыты четыре экземпляра новаго подвида водяной крысы.

23—31. VII. отъ Покун-сырта путешественники проѣхали черезъ аулъ Мара, Георгіевское-Осетинское и Карт-джуртъ въ аулъ Хурзукъ.

1—3. VIII. была сдѣлана поѣздка на Эльбрусъ по рѣчкѣ Битюктюбе-колъ, гдѣ былъ сдѣланъ привалъ на высотѣ (8297'=2529 м.).

Здѣсь было добыто три экземпляра сусликовъ (*Citellus musicus* Ménétries), представляющій тотъ особый интересъ, что они происходятъ изъ мѣстности, очень близкой къ той, откуда они были въ 1832 году описаны Менетріе.

Вернувшись въ Хурзукъ, изслѣдователи съ 3. VIII по 5. VIII проѣхали черезъ Учкуланъ, по р. Джамаатъ, черезъ перевалъ Кызилар-айриси (7776'=2370 м.) къ озеру Кöл-тала въ Тебердѣ, гдѣ пробыли до 10. VIII. Съ 11. VIII по 15. VIII они прошли черезъ Клухорскій перевалъ, спустились въ долину р. Кодора и достигли селенія Лата (Цебельда), гдѣ имъ удалось добыть три экземпляра недавно описаннаго ежа (*Erinaceus ponticus abasgicus* Satunin). 18. VIII они достигли г. Сухума, гдѣ и закончилось ихъ путешествіе.

Мѣстность пройденная путешественниками оказалась настолько интересною въ зоологическомъ отношеніи, что несмотря на то, что они ѣздили съ этнографическою цѣлью и собрали только четыре вида млекопитающихъ (14 экземпляровъ), почти все ими собранное было или ново, или представляло особый научный интересъ.

1. Erinaceus ponticus abasgicus Satun.

Матеріалъ:

3 экз. шк.+чер. сел. Лата, Цебельда, долина р. Кодора, Сухумскій округъ, 16. VIII. 07. Казнаковъ и Дитерихсъ.

Ежи Черноморскаго побережья описаны мною только осенью 1906 г., а въ печати описаніе ихъ появилось въ февралѣ 1907. (Zoolog. Anzeiger, Bd. XXXI, Nr. 8, p. 233—235).

Основная форма *Erinaceus ponticus* найдена мною въ окрестностяхъ Кобулетъ, недалеко отъ Батума. Подвидъ *E. ponticus abasgicus* описанъ по экземпляру привезенному покойнымъ М. Ѳ. Калишевскимъ изъ Цебельды; слѣдовательно оттуда же, откуда происходятъ и экземпляры А. Н. Казнакова.

Описаніе, сдѣланное по одному экземпляру, всегда возбуждаетъ сомнѣнія, но они теперь совершенно уничтожаются, ибо всѣ три новые экземпляры совершенно сходны съ типомъ.

Вотъ ихъ описаніе.

Всѣ три экземпляра разнаго возраста и разной величины. Экземпляръ a. самый большой, экз. b. самый маленькій, но по окраскѣ они совершенно сходны, какъ между собою, такъ и съ типомъ, но немного свѣтлѣе послѣдняго. Къ сожалѣнію, повидимому, ни одинъ изъ нихъ не достигъ еще полнаго развитія.

Общая окраска буроваточерная, или очень темная бурая.

Мѣхъ жесткій и грубый. Волосы на верхней части головы у большихъ щетинистые, очень жесткіе и упругіе. Мѣхъ темнобурый съ значительною примѣсью на головѣ и бокахъ передней части тѣла длинныхъ бѣлыхъ, щетинистыхъ волосъ. На груди между передними конечностями неправильное бѣлое пятно, довольно большое у a, маленькое у b. и c. Такое же пятно, имѣется и на горлѣ у экземпляровъ a. и b.

Морда сверху очень темная. Ухо очень мало и усажено снутри бѣлыми волосами съ примѣсью бурыхъ. У a. послѣднихъ такъ мало, что ухо снаружи кажется грязнобѣлымъ, у b. больше. Волосы на лапкахъ того же цвѣта, что и на остальномъ тѣлѣ, но конечно короче и довольно рѣдки. Когти темнобурые съ болѣе свѣтлыми концами.

Иглистый панцырь сравнительно очень коротокъ и спереди оставляетъ открытымъ весь лобъ, а сзади совершенно не закрываетъ крупа. Иглы достигаютъ у самаго крупнаго экземпляра лишь длины 26 mm. (у типа до 28 mm.). Онѣ на двѣ трети отъ

основанія темносѣрыя, а на дистальной трети буроваточерныя съ немного болѣе свѣтлымъ концомъ.

У большихъ экземпляровъ a. и b. у переднихъ иголъ, расположенныхъ на головѣ, темносѣрый цвѣтъ основной части замѣненъ сѣроватобѣлымъ.

Хвостъ чрезвычайно малъ и на плохо препарированныхъ шкуркахъ почти не замѣтенъ.

Измѣренія этихъ экземпляровъ слѣдующія.

Измѣренія: Körpermaasse: *Erin. ponticus* et sbsp.	*Erinaceus ponticus abasgicus* Sat. Цебельда. Tsebelda. 3. IX. 05. typus.	16. VIII. 07. a	b	c	*E. ponticus* typ. Кобул. Kobulety.
Длина (по прямой линіи по брюху отъ конца морды до основанія хвоста). Länge von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	250	185	180	152	285
Хвостъ (отъ анальнаго отверстія). Schwanzlänge	18	—	—	—	27
Высота уха отъ основанія наружнаго края. Ohrhöhe von der Basis des Aussenrandes	22	21	18	17	24
Длина задней ступни безъ когтей Hinterfuss, ohne Krallen. . . .	42	41	36	28	45
Самыя длинныя иглы. Die längsten Stacheln	28	26	—	—	24

Черепъ.

Черепъ перваго экземпляра послужившаго для установленія этого подвида былъ сильно поврежденъ при жизни животнаго и затѣмъ неправильно сросся. По этому только теперь я могу дать его подробное описаніе.

Черепъ типа группы *Erinaceus europaeus* L. Сравнительно узокъ въ скуловыхъ дугахъ, что, вѣроятно, зависитъ отъ возраста, такъ какъ у стараго (типа) онъ значительно шире.

Скуловая дуга тонка и узка. Носовыя кости у всѣхъ четырехъ экземпляровъ очень узки и сильно вытянуты въ длину, что видно изъ нижеприведенной таблицы измѣреній.

Межчелюстныя кости наоборотъ сравнительно широки и очень близко подходятъ у носовой кости къ отросткамъ лобныхъ.

Длина шва maxillo-intermaxillare больше разстоянія отъ начала его у носовой кости до того пункта, гдѣ верхнечелюстная кость наиболѣе вдается въ лобную. Это признакъ общій съ *Erinaceus europaeus transcaucasicus* Satun.

Слезное отверстіе (foramen lacrymale) сравнительно велико и рѣзко очерчено двумя высокими острыми валиками. Но костныхъ валиковъ, идущихъ отсюда къ переднему концу гребня (crista) у моихъ новыхъ экземпляровъ нѣтъ, вѣроятно вслѣдствіе ихъ молодости. У стараго же (типа) эти валики замѣтны, хотя черепъ въ этомъ мѣстѣ и поврежденъ.

Поперечный гребень на заднемъ краѣ костнаго неба сильно понижается.

Четвертый зубъ верхней челюсти (клыкъ) имѣетъ только одинъ корень. Пятый зубъ верхней челюсти (Pm[1]) значительно больше второго (I[2]).

Измѣренія череповъ моихъ экземпляровъ слѣдующія:

Черепъ:—Schädel: *Erin. ponticus* et sbsp.	*Erinaceus ponticus abasgicus* Satun. Цебельда. Tsebelda.				*E. pont.* Sat. Кобулеты. Kobulety.	*E. europaeus transcauc.* Sat. Tiflis.
	3. IX. 05. typus.	16. VIII. 07.				
		a	b	c		
1. Общая длина. Condylobasallänge	56	53	50	47	54	63,5
2. Основная длина. Basallänge.	52	49	46	41		59,5
3. Отъ передняго края intermaxillare до выемки костнаго неба. Vom Vorderrande des Intermaxillare bis zur Gaumenausbuchtung (Palatallänge). .	30,5	30	27,8	25		36
4. Dito—до верхняго края foram. infraorbitale. Dito bis zum Oberrande des Foram. infraorbitale	17	16	15	—		18
5. Длина шва между носовыми костями. Länge der Nasalnaht. . . .	16?	19	16	15		17

Черепъ:—Schädel: *Erin. ponticus* et sbsp.	*Erinaceus ponticus abasgicus* SATUN. Цебельда. Tsebelda. 3. IX. 05. typus.	16. VIII. 07. a	b	c	*E. pont.* SAT. Кобулеты. Kobulety.	*E. europaeus transcauc.* SAT. Tiflis.
6. Наибольшая ширина обѣихъ носовыхъ костей вмѣстѣ. Grösste gesamte Breite der Nasenbeine.	3,5	3	3	3	—	4
7. Скуловая ширина. Jochbogenbreite	33	31,5	31	28	34	39
8. Наименьшее разстояніе между глазницами. Geringste Interorbitalbreite	14	14	14,8	13,5	—	14,5
9. Ширина между наружными краями M^1. Breite des Oberkiefers zwischen den äusseren Rändern der M^1	22	21,5	21,5	19	—	24,8
10. Наибольшая ширина вздутія морды въ области o. intermaxillare. Grösste Breite des Schädels an den O. intermaxillaria	13	13	12,8	11	—	—
11. Отъ точки соприкосновенія шва между o. intermaxillare и o. maxillare съ o. nasale до наиболѣе вдающагося въ o. frontale пункта o. maxillare. Die Entfernung der Stelle, wo sich das Intermaxillare vom Berührungspunkte mit dem Nasale und Maxillare nach unten wendet, bis zu der Stelle, wo sich das Maxillare am weitesten in das Frontale vorschiebt.	—	10	10	7	—	10
12. Длина шва между o. maxillare и o. intermaxillare. Länge der Sutura maxillo-intermaxillaris	11,5	13	13,2	11,5	—	15

Географическое распространеніе.

До сихъ поръ этотъ ежъ, рѣзко отличающійся своею окраскою отъ всѣхъ другихъ кавказскихъ ежей, найденъ только въ Цебельдѣ [3]), въ долинѣ р. Кодора.

[3]) Подъ именемъ Цебельды извѣстна часть Абхазіи, лежащая по верхнему и среднему теченію р. Кодора.

Нужно признать, что, пока, матеріалъ для окончательнаго выясненія этой формы и ея отношенія къ основному виду *Erinaceus ponticus* Sat. съ одной стороны и ежомъ странъ лежащихъ сѣвернѣе г. Сухума съ другой, еще совершенно недостаточенъ.

2. Citellus musicus Ménétr.

Литература:

Spermophilus musicus, Ménétriès, Catalogue Raisonné des objets de zoologie receueillis dans un voyage au Caucase et jusqu'aux frontières actuelles de la Perse etc. pp. I et 18 (1832).

Spermophilus musicus, Keyserling und Blasius, Die Wirbelthiere Europas, pp. XII und 42. (1840).

Spermophilus musicus, Brandt, J. F., Observations sur les differentes espèces de Sousliks de Russie, suivies de remarques sur l'arrangement et la distribution géographique du genre *Spermophilus,* ainsi que sur la classification de la famille des Ecureuils *(Sciurina)* en général. Bull. Phys.-Math. de l'Academ. de St.-Pétersbourg, T. II, № 47, 48, p. 371. (1844).

Spermophilus musicus, Симашко, Русская фауна, II, стр. 621, табл. 38 (figura pessima!) (1851).

Матеріалъ:

Cit. musicus typicus Ménétriès.

2 ex. ♂ и ♀ шкурк. р. Битюк-тюбе-колъ, подошва Эльборуса. 1. VIII. 07. Казнаковъ и Дитерихсъ.

1 in spirit. » » » » »

Для сравненія:

Citellus musicus planicola subsp. nova.

2 ex. ad. Караногайская степь, V. 06. Казнаковъ и Шелковниковъ. Mus. Cauc.

1 ex. » Новочеркасскъ, Донск. обл leg. Сатунинъ Mus. Cauc.

Citellus mugosaricus Licht.

2 ex. ad. ♀♀ Тургайская область. „ „ „

1 ex. ст. Владиміровка, Астраханской губ. „ „ „

Spermophilus musicus описанъ Менетріе изъ субъальпійской полосы Большого Кавказа, съ высоты 6—8000'. Поэтому экземпляры, привезенные А. Н. Казнаковымъ изъ Карачая съ высоты ок. 8000' имѣютъ особый интересъ, ибо даютъ возможность рѣшить, наконецъ, вопросъ о томъ, тожественъ ли кавказскій субъальпійскій сусликъ, типичный *Citellus musicus* Менетріе съ сусликомъ степей Предкавказья и южной Россіи, который со временъ Брандта шелъ подъ тѣмъ же названіемъ. Теоретически полнаго

тожества между горнымъ и степнымъ животными ожидать было нельзя, но до сихъ поръ я не могъ сдѣлать сравненія между ними, такъ какъ имѣлъ въ рукахъ значительное число экземпляровъ изъ различныхъ мѣстъ Сѣвернаго Кавказа и южной Россіи, но ни одного изъ типичнаго мѣстонахожденія. Менетріе даетъ только одно мѣстонахожденіе: «régions cisalpines 6 à 8000 pieds». Привожу прежде всего данныя имъ характеристику и описаніе этого вида, въ русскомъ переводѣ [4]).

Характеристика (діагнозъ).

«Сѣдовато-сѣрый, темя и спина съ волнистымъ рыжеватымъ рисункомъ; снизу размыто-желтоватый; область глазъ, окружность рта, горло и наружныя стороны конечностей—бѣлыя; хвостъ короткій, уплощенный, снизу темно-желтый, съ длинными, довольно упругими волосами».

Описаніе.

«Немного менѣе *S. Citillus;* верхняя часть тѣла покрыта волосами черноватыми у основанія, около трехъ четвертей ихъ длины зеленоватожелтаго цвѣта, а на концѣ темными; вслѣдствіе тренія часть, окрашенная въ желтоватый цвѣтъ, исчезаетъ, такъ что животное съ этой стороны кажется чернымъ. Бока желтые съ зеленоватымъ оттѣнкомъ, также, какъ и брюхо, которое свѣтлѣе; хвостъ гораздо короче, чѣмъ у *Citillus;* онъ сплюснутъ и покрытъ желтыми волосами, длинными и упругими особенно сверху и по бокамъ; окружность рта и глазъ, также какъ и лапки, грязнобѣлые; когти черные».

Сравнивая діагнозъ написанный по латыни и описаніе написанное по французски нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ существенныхъ противорѣчій.

Именно: въ діагнозѣ сказано, что наружныя стороны конечностей бѣлыя, а въ описаніи, что бѣлы только лапки; а именно въ распространеніи бѣлаго цвѣта и замѣчается различіе между степными и горными экземплярами этого вида. Въ описаніи также не упоминается о бѣломъ горлѣ. Относительно хвоста въ діагнозѣ сказано, что онъ только снизу желтый, а въ описаніи, что онъ весь покрытъ желтыми волосами, а опять таки въ окраскѣ хвоста замѣчается значительное различіе между горными и степными сусликами.

---

[4]) Оригинальное описаніе на французскомъ языкѣ читатели найдутъ въ нѣмецкомъ текстѣ этой статьи.

Далѣе, совершенно непонятно то, что почтенный авторъ говоритъ объ изнашиваніи волосъ. По его словамъ выходитъ, что снашивается темный кончикъ и вся часть окрашенная въ желтоватый цвѣтъ и занимающая три четверти длины волосъ, слѣдовательно остается менѣе одной четверти длины всего волоса, что врядъ ли когда нибудь бываетъ.

Вѣроятно Менетріе наблюдалъ полное выпаденіе ости, что часто бываетъ на плохо сохраненныхъ шкуркахъ, а за оставшуюся часть волосъ принялъ темную подпушь.

Описаніе Брандта значительно подробнѣе, но, читая его, невозможно рѣшить пользовался ли этотъ ученый для своей работы матеріаломъ Менетріе или другимъ, болѣе свѣжимъ, который прислалъ изъ подъ Ростова Коленати. А между степными экземплярами, которыя я имѣю изъ земли Войска Донского (изъ степи близъ Новочеркасска) и горными Карачаевскими существуетъ нѣкоторая разница.

Привожу полный переводъ сдѣланныхъ Брандтомъ характеристики (character essentialis) и описанія (descriptio) этого вида. Я считаю нужнымъ это сдѣлать во первыхъ потому, что описаніе это помѣщено въ малодоступномъ для большинства изданіи, а во вторыхъ потому, что латинскій языкъ въ послѣднее время совершенно потерялъ свою популярность и непонятенъ даже многимъ зоологамъ.

Характеристика.

Верхняя поверхность головы представляетъ смѣсь чернаго, бѣлаго и ржаваго. Хвостъ плоскій, около четверти длины тѣла или короче, покрыты прилегающими къ кожѣ волосами, сверху весь черный или ржавчатый, на концѣ окаймленный бѣлымъ, одноцвѣтный со спиной, снизу ржавчатый съ бѣлыми волосами на вершинѣ.

Описаніе.

Верхняя поверхность головы представляетъ смѣсь чернаго желтоватобѣлаго и ржаваго, за исключеніемъ кончика носа, который у взрослыхъ сверху черновато-бурый, а у молодыхъ болѣе сѣроватый. Спина, кромѣ крапинокъ, того же цвѣта, но у нѣкоторыхъ особей съ тонкимъ, неяснымъ бѣловатымъ волнистымъ рисункомъ, иногда съ неясными мельчайшими красноватыми крапинками. Глаза окаймлены бѣлымъ, узко но очень рѣзко. Надъ глазами дугообразная блѣдноржавая полоса, другая узкая полоска,

часто съ примѣсью чернаго, болѣе или менѣе замѣтная, но у взрослыхъ часто неясная, идетъ отъ носа къ уху.

Продолговатая область, идущая отъ глаза къ уху, свѣтлорыжеватая съ примѣсью черноватаго. Бока головы и конца морды, губы и горло бѣловатые или желтоватые. Задняя поверхность переднихъ конечностей бѣловатая, слабо-желтоватая. Бока тѣла представляютъ смѣсь бѣловатаго, черноватаго и сѣраго болѣе или менѣе, иногда чуть-чуть окрашенные желто-ржавымъ. Наружная поверхность antipedum бѣловатая, съ примѣсью сѣраго, часто съ весьма ясными ржаво-желтыми крапинками. Лапки бѣловатые, или весьма тонко и скудно испещренныя ржаво-желтымъ. Заднія ноги у взрослыхъ на наружной сторонѣ одноцвѣтны со спиной, на переднемъ краѣ бѣловато-ржавыя, на заднемъ краѣ и подхвостовой области ржавыя съ примѣсью черноватаго, у молодыхъ болѣе блѣдныя и съ большею примѣсью бѣловатаго. Грудь и брюхо болѣе или менѣе свѣтлые ржаво-желтые, съ примѣсью черноватаго, у молодыхъ болѣе бѣловатые. Анальная область бѣловатая. Хвостъ короткій, довольно широкій, плоскій, приплюснутый, по направленію къ концу расчесанный на двѣ стороны, сверху весь одного цвѣта со спиною, снизу покрытый ржавыми волосами съ бѣлыми кончиками. Codarium сѣровато-черный или черный. Длина тѣла отъ конца морды до основанія хвоста 8" 6'''—9" 3" (=229—310 mm.).— Длина хвоста съ волосами 1" 4'''-2" (=36—54 mm.)».

Въ виду тѣхъ противорѣчій, которыя мы замѣтили въ описаніяхъ Менетріе и Брандта и очевиднаго смѣшенія горной и низменной формы, я считаю нужнымъ дать новое описаніе моихъ Карачаевскихъ экземпляровъ и указать тѣ признаки, которыми отличаются отъ нихъ Ногайскіе экземпляры, опредѣленные мною недавно, какъ *Citellus musicus* (см. «Извѣст. Кавк. Музея», т. III, стр. 111—113).

Citellus musicus Ménétriès *typicus*.

Мѣхъ сравнительно длинный и мягкій. Верхняя сторона тѣла сѣроватобурая съ легкимъ рыжеватымъ оттѣнкомъ, испещренная мелкими булаными пятнышками. Эта окраска обусловливается тѣмъ, что отдѣльные волосы ости аспидно-черные отъ основанія до двухъ третей ихъ длины, а послѣдняя треть буланая съ чернымъ кончикомъ. Волосы подпуши темносѣрые.

Верхняя поверхность носа сѣроватая, тонко испещренная ржавыми кончиками волосъ. Верхняя поверхность головы (лобъ и

темя) свѣтло-рыжеватая, слегка испещренная чернымъ. Глаза окружены узкимъ, но рѣзко очерченнымъ бѣлымъ кольцомъ. Рѣсницы черныя.

Пятно надъ глазомъ и узкая полоса на щекѣ, идущая отъ области вибриссъ къ уху, ржаво-рыжія.

Окружность рта и горло и внутренняя поверхность конечностей— бѣловатыя.

Бока грязнаго сѣровато-буланаго цвѣта. Волосы на нижней сторонѣ шеи бѣлые, но отличаются отъ волосъ, покрывающихъ горло тѣмъ, что имѣютъ аспидно-черное основаніе, тогда какъ тѣ сплошь бѣлые. Остальная нижняя сторона тѣла свѣтлобуланая, съ сильно просвѣчивающимъ темно-чернымъ цвѣтомъ основной части волосъ.

Передняя сторона переднихъ конечностей рыжевато-желтая, мѣстами довольно яркая. Верхняя (тыльная) поверхность переднихъ и заднихъ лапокъ свѣтло желтовато-буланая. Подошвы голыя.

Хвостъ сверху одноцвѣтный со спиной; волосы на послѣдней трети его имѣютъ широкій блестяще черный поясъ и бѣловатую вершину, вслѣдствіе чего хвостъ имѣетъ на концѣ блестяще-черную, окаймленную бѣлымъ, кисточку. У экземпляра а. она выражена сильнѣе, чѣмъ у b. Снизу хвостъ ярко-свѣтло-ржавый. Когти черные, съ болѣе свѣтлыми, буроватыми концами.

Citellus musicus planicola subsp. nova.

Различіе между горною (*Citellus musicus typicus*) и степною формою (*C. musicus planicola*) состоитъ въ слѣдующемъ.

У первой совершенно бѣлы только губы, подбородокъ и средина горла; въ области же нижней челюсти и на бокахъ горла волосы желтоватые и темныя основанія ихъ сильно просвѣчиваютъ. У степной же формы вся нижняя часть головы бѣлая.

Далѣе—бѣлый цвѣтъ у послѣдней заходитъ на средину груди и распространенъ значительно больше и на внутренней и задней поверхности переднихъ конечностей и на лапкахъ. Внутренняя сторона заднихъ конечностей у горныхъ экземпляровъ не представляется бѣлою, ибо бѣлая часть волосъ совершенно затемняется длинными темными ихъ основаніями. У степныхъ—бѣлый цвѣтъ чище и начинается выше. Наконецъ у горныхъ замѣчается на верхней сторонѣ тѣла значительная примѣсь чисто черныхъ волосъ.

Молодые суслики изъ караногайскихъ степей окрашены весь-

ма блѣдно. Общій фонъ ихъ окраски свѣтлый сѣровато-бурый съ тусклыми сѣровато-булаными крапинками.

Верхняя часть головы со слабымъ ржавымъ налетомъ. Нижняя сторона желтовато-буланая. Хвостъ сверху въ основной половинѣ одноцвѣтенъ со спиною, а на остальной части свѣтло ржаво-рыжій съ бѣлою оторочкой.

Въ виду того, что этотъ новый подвидъ обнаруживаетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ черты сближающія его съ *Citellus mugosaricus* Licht., я привожу здѣсь описаніе послѣдняго вида по экземплярамъ изъ Астраханской губерніи и измѣренія одной шкурки изъ Владиміровки (на Волгѣ) Астраханской губ. и спиртовыхъ экземпляровъ изъ Тургайской области, у мѣстности близъ Мугоджарскихъ горъ, слѣдовательно типичной для этого вида.

Citellus mugosaricus Lichtenstein.

Описаніе составлено по лѣтнему экземпляру изъ степи близъ станц. Владиміровка на лѣвомъ берегу Волги.

Мѣхъ очень короткій и грубый. Основной фонъ верхней стороны тѣла ржавобурый или темнобурый, испещренный булаными или рыжевато-булаными крапинами. Отдѣльные волосы ости на спинѣ имѣютъ короткое черное основаніе, и затѣмъ почти ровные пояса: свѣтло-сѣрый, бурый и буланый съ чернымъ кончикомъ.

Носъ сверху рыжевато-сѣрый. Верхняя поверхность головы и шеи красно-ржавая. Широкая полоса такого же цвѣта идетъ черезъ щеки и подъ ушами сливается съ цвѣтомъ затылка, оставляя болѣе свѣтлую полосу, въ которой лежитъ глазъ, окаймленный бѣлымъ кольцомъ. Окружность рта, горло и низъ шеи—желтовато-бѣлыя, при чемъ волосы здѣсь не имѣютъ темныхъ основаній.

Бока грязно-желтовато-бурые.

Нижняя сторона свѣтлая ржаво-желтая съ сильно просвѣчивающими черными основаніями волосъ.

Верхняя сторона лапокъ красновато-буланая.

Хвостъ ржаво-желтый, окаймленный бѣлымъ, сверху на основной части буроватый.

Когти темнобурые, довольно свѣтлые на концахъ.

Въ строеніи черепа я не могъ найти никакихъ различій между горною и низменною формами *Cit. mugosaricus*.

Привожу таблицу измѣреній обѣихъ этихъ формъ параллельно съ *Cit. mugosaricus*.

Измѣренія сусликовъ: Maasstabelle der Zieselmäuse:	*Citellus musicus typicus.* Эльбрусъ. Elborus ca. 8000' Шкурки. Bälge.		Спирт. экземп. in spirit.	*C. musicus planicola.* Караногайская степь. Karanogai-Steppe.		Шкурк. Донск. степь. Balg. Donsteppe.	*Citellus mugosaricus.* Тургайск. обл. Turgai-Gebiet. In spiritu vini.		Шк. Астрахан. г. Bg. Astrachan.
	♂ a.	♀ b.	♀ c.	a.	b.		№13 ♀	№23 ♀	
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel. . .	200	190	173	186	180	195	180	183	
Длина хвоста съ волосами. Schwanzlänge mit den Endhaaren.	58	50	58	53	48	57	45	46	
Длина волосъ на концѣ хвоста. Länge der Endhaare . . .	14	15	16	15	10	18	18	14	
Длина задней стопы безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen..	36	35	36	34	32	33	31	31	
Черепъ.—Schädel.									
1. Основная длина. Basilarlänge.	35,3	35	—	35,5	34,5	34,5	34,6	—	
2. Теменная длина. Scheitellänge	43	43	—	43,5	41	41	41	40,8	
3. Скуловая ширина. Jochbogenbreite.	27,5	28	—	29	28	28,7	28	28	
4. Ширина задней части черепа позади скуловыхъ отростковъ и передъ слуховыми отверстіями. Breite des hinteren Schädelteils hinter den Jochbogenfortsätzen u. vor d. Gehöröffnungen	18,3	19	—	18	18	20	18	18,8	
5. Наименьшая ширина между глазницами. Geringste Interorbitalbreite.	9,2	9,5	—	10	—	10	8	8	
6. Наименьшая длина за надглазничными отростками. Geringste Breite hinter den Postorbitalfortsätzen	11,8	12,2	—	—	—	—	11	10,5	

Измѣренія сусликовъ: Maasstabelle der Zieselmäuse:	*Citellus musicus typicus.*			*C. musicus planicola.*			*Citellus mugosaricus.*		
	Эльбрусъ. Elborus ca. 8000' Шкурки. Bälge.		Спирт. экземп. in spirit.	Карано-гайская степь. Karano-gai-Steppe.		Шкур. Донск. степь. Balg. Donsteppe.	Тургайск. обл. Turgai-Gebiet. In spiritu vini.		Шк. Астрахан. г. Bg. Astrachan.
	♂ a.	♀ b.	♀ c.	a.	b.		№13 ♀	№23 ♀	
7. Ширина носовыхъ костей спереди. Breite der Nasalia vorne.	8	8	—	7,5	6,5	6,5	6	6	
8. Длина ихъ по шву. Länge derselben.	16,5	16	—	16	15	15	14	13,8	
9. Діастема. Diastema	10,2	10	—	13	10	11	10,5	—	
10. Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ. Länge der oberen Backenzahnreihe	10,6	10,5	—	11	10	10	9,4	10	
11. Длина костнаго неба. Palatarlänge.	21,7	21,8	—	—	21	21	20,8	—	
12. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers	29,5	29,5	—	28	28	27	26	27	
13. Длина ряда нижнихъ коренныхъ зубовъ. Länge der unteren Bakkenzahnreihe	9,2	9.5	—	—	—	—	8,9	9	
14. Разстояніе между концами processus postorbitales. Entfernung der Spitzen der Processus postorbitales von einander	15,7	15	—	—	—	—	16	16,5	

Географическое распространеніе.

Citellus musicus typicus, насколько намъ въ настоящее время извѣстно, живетъ только на субальпійскихъ лугахъ склоновъ Эльбруса, на высотѣ около 6000'—8000'. Область распространенія *Citellus musicus planicola* несравненно обширнѣе. Онъ широко распространенъ въ степяхъ всего Предкавказья и южной Россіи. На востокѣ границу его распространенія составляетъ Волга. Всѣ суслики этого типа съ лѣваго берега Волги, изслѣдованные мною,

принадлежали уже къ виду *Citellus mugosaricus*. На западъ граница нашего новаго подвида достигаетъ повидимому Днѣпра, гдѣ онъ мѣстами встрѣчается съ *Citellus guttatus* Бетт. Но экземпляры оттуда надо еще сравнить съ сѣвернокавказскими, что пока еще не сдѣлано.

3. Microtus terrestris rufescens subsp. nova.

Матеріалъ:

a. ♀ шк. и чер. Ур. Покун-сыртъ, верх. р. Подкумка, 22. VII. 07. leg. Каз. и Дитер.
b. ad. сп. „ „ „ „ „ „ „ „
c, d. juv. сп. „ „ „ „ „ „ „ „

Для сравненія были взяты:

a) *Microtus terrestris persicus* De Filippi.

3 экз. сп. (♂, ♀, juv.), Казикопаранъ (турецкая граница), Эриванской губ. leg. Кёнигъ Mus. Cauc.

2 экз. шк. с. Мюзаретъ, Гёльская котловина, Ардаганскаго Окр. Карсск. Обл. leg. Сатунинъ Coll. Sat.

b) *Microtus terrestris* subsp.? *(armenicus?)*

1 черепъ, Тифлисъ, Нѣмецк. оросительная канава, leg. Сатунинъ. Coll. Satun.

c) *Microtus terrestris amphibius* L.

1 шк. Астрахань, на Волгѣ. V. 1892. „ „
1 ст. Орскъ, Южн. Уралъ. 1890. leg. Назаровъ. „ „
3 экз. сп. Московскій у. Измайловск. звѣрин. 1891. „ „
2 экз. шк. Голицыно 1890. „ „
1 черепъ Петерб. губ. „ „ „
3 экз. сп., Томская губ. Іоганзенъ. „ „
2 экз. шк. чер. „ „ „ „ „

d) *Microtus musiniani* Selys.

1 чер. Францiя. 1887. F. Lataste. „ „

Окраска верхней стороны тѣла ржавобурая съ значительною примѣсью чернаго. Ржавый цвѣтъ болѣе интенсивенъ на бокахъ головы, особенно подъ глазами. Нижняя сторона пепельно-сѣрая съ густымъ свѣтло-ржавымъ налетомъ. Лапки буровато-сѣрыя. Хвостъ сверху темно-бурый, снизу, вслѣдствіе примѣси бѣлыхъ волосъ, свѣтлѣе. Уши очень малы и совершенно спрятаны въ длинной густой шерсти. Отдѣльные волосы ости на спинѣ или темноаспидносѣрые у основанія, а въ дистальной части свѣтло-ржавые съ темнымъ кончикомъ или безъ него, или чисто-черные, болѣе длинные.

Подпушь аспидно-сѣрая. Вибрисы—черныя и бѣлыя.

На спиртовыхъ экземплярахъ хвостъ рѣзко четыреугольный, причемъ верхняя сторона его выпуклая, нижняя—вогнутая.

На тыльной сторонѣ ступней замѣтны черезъ рѣдкіе покрывающіе ихъ волоски мелкія темныя крапинки.

Чтобы показать отличія въ окраскѣ этого новаго подвида отъ *Microtus terrestris persicus* De Filippi, я считаю наиболѣе практичнымъ дать подробное описаніе послѣдняго подвида, тѣмъ болѣе, что, насколько мнѣ извѣстно, таковаго въ литературѣ нѣтъ.

По словамъ Де Филиппи (De Filippi. Viaggio in Persia, 1865, p. 344). Отъ европейской формы персидская водяная крыса отличается «своею окраскою, переходящею на бокахъ тѣла въ свѣтложелтую, и въ бѣлую на нижней сторонѣ. Остеологическіе признаки совершенно одинаковы».

Вотъ описаніе водяной крысы (*Microtus terrestris persicus*), добытой мною въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1902 года въ Гёльской котловинѣ (Ардаганскій Округъ, Карсской Области) около селенія Мюзаретъ (около 6600'). Два экземпляра были приготовлены въ видѣ шкурокъ.

Вся верхняя сторона темная сѣроватобурая, съ большою примѣсью чернаго, особенно на средней части спины и съ легкимъ ржавымъ оттѣнкомъ, болѣе яснымъ на бокахъ. Бока значительно свѣтлѣе. Вся нижняя сторона, начиная съ окружности рта и внутренняя сторона конечностей бѣловатая.

Волосы очень длинны, густы и мягки. На спинѣ волосы ости отъ основанія до двухъ третей или трехъ четвертей длины темноаспидно-сѣрые, затѣмъ свѣтло-рыжевато-бурые и на концѣ снова темные, почти черные. Большое количество волосъ особенно вдоль хребта сплошь буровато-черные и притомъ, какъ и всегда, длиннѣе остальныхъ.

На нижней сторонѣ волосы нѣсколько короче, чѣмъ на спинѣ, но все же еще довольно длинны, отъ основанія аспидно-сѣрые, съ длиннымъ бѣлымъ концомъ.

Вибриссы черныя и бѣлыя. Уши длиннѣе, чѣмъ у другихъ подвидовъ этого вида.

Хвостъ вдоль верхней поверхности имѣетъ узкую полоску буроватыхъ волосъ, съ боковъ и снизу покрытъ рѣдкими бѣлыми волосами.

Переднія и заднія лапки покрыты плотно-прилегающими серебристо-бѣлыми волосами. Пятка заднихъ конечностей покрыта волосами. Когти бѣлые.

Какъ видно изъ этого описанія, различія въ окраскѣ обѣихъ разновидностей столь велики, что останавливаться на этомъ далѣе нѣтъ никакой надобности.

Измѣренія *Microtus terrestris* L. et subsp. / Maasse von *Microtus terrestris* L. et subsp.	*Microtus terrestris rufescens.* Карачай.—Karačai. a. ♀ шк. Balg.	b. въ спирту in spiritu vini.	c. juv. въ спирту in spiritu vini.	d. juv. въ спирту in spiritu vini.	*M. terrestris persicus.* Казикопаранъ. Kazikoparan. a. ♀	b. ♂	c. juv.	Ванъ, Малая Азія. Van, Klein-Asien. По Nach BARRETT-HAMIL.		*Microtus terrestris amphibius?* Астра-ханъ. Astrach. Шк. Balg.	Южный Уралъ. S.-Ural. Въ спир. In spirit.	Московскій уѣздъ. KreisMoskau ♂ ad. По свѣж экз. Frisch. Ex.	♀ ad. По свѣж экз. Frisch. Ex.
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	185	138	115	110	180	160	133	195	153	200	168	185	193
Длина хвоста съ концевыми волосами. Länge des Schwanzes mit den Endhaaren .	98	100	80	81	144	124	107	126	104	148	118	127	123
Длина концевыхъ волосъ на хвостѣ. Länge der Endhaare des Schwanzes	5	9	5	6	6	7	8	—	—	11	8	20	10
Высота уха отъ основанія наружнаго края. Ohrhöhe von der Basis des Aussenrandes .	8	13	13	13	15	14,5	13	16	16	—	16	10	10
Длина стопы (безъ когтей). Länge des Hinterfusses (ohne Krallen) . .	—	32	28	30	31	31	30	29	31	34?	31	—	—
Dito съ когтями. Dito mit Krallen . . .	—	34	30,5	32	34	34	32	—	—	—	34	31	32

Черепъ:

Изучая литературу о полевкахъ, я нашелъ указаніе Sélys de Longchamps'а въ сочиненіи Латаста (Fernand Lataste, Catalogue provisoire des Mammifères sauvages non marins du département de la Gironde, Bordeaux 1884. p. 37), что *Microtus musiniani* Sélys распространена до Кавказа. Къ сожалѣнію мнѣ остались неизвѣстными основанія для этого утвержденія почтеннаго ученаго.

Въ 1899 г. Барреттъ-Гамильтонъ (G. E. H. Barrett-Hamilton) описалъ изъ Босніи, слѣдовательно уже съ Балканскаго полуострова, новый подвидъ этого вида *Microtus musiniani illyricus* (Ann. Mag. Nat. History, 1899, III, p. 225).

На основаніи этихъ указаній прежде всего нужно было рѣшить вопросъ принадлежатъ ли водяныя крысы Закавказья и Кавказа къ типу *M. musiniani* Sélys или къ типу *M. terrestris* L. Еще въ бытность мою въ Парижѣ въ 1888 году извѣстный французскій маммологъ Фернандъ Латастъ во время первыхъ уроковъ маммологіи, которые онъ мнѣ далъ, на громадной серіи череповъ обоихъ видовъ показалъ мнѣ рѣзко бросающуюся въ глаза разницу между ними. Къ сожалѣнію это различіе, состоящее въ томъ, что при взглядѣ на черепъ сверху у *M. musiniani* черепная коробка ясно продолговатая, а у *M. terrestris* почти четыреугольная, нельзя выразить измѣреніями. По словамъ названнаго ученаго признакъ этотъ является единственнымъ постояннымъ, и по этому я прежде всего отмѣчу, что по нему водяныя крысы всего Кавказскаго края принадлежатъ къ типу *Microtus terrestris*. Ф. Латастъ подарилъ мнѣ тогда и одинъ черепъ *Microtus musiniani,* который теперь очень пригодился мнѣ для сравненія. Черепныхъ признаковъ, различающихъ подвиды *Microtus terrestris,* я найти не могъ, но нѣкоторыя мелкія особенности можно, пожалуй, замѣтить при разсмотрѣніи таблицы измѣреній; такъ скуловая ширина у кавказскихъ представителей этого вида меньше, чѣмъ у сѣверныхъ.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что рѣзцы у нашего новаго подвида окрашены гораздо интенсивнѣе, чѣмъ у другихъ: верхніе—красновато-оранжевые, нижніе—свѣтло-оранжевые.

На нижеслѣдующей таблицѣ рядомъ съ измѣреніями двухъ череповъ (a, b) *Microtus terrestris rufescens* изъ Карачая я привожу для сравненія черепа водяныхъ крысъ изъ слѣдующихъ мѣстностей:

2 черепа изъ мѣстности Казикопаранъ, на рѣчкѣ Тандурек-чай, Сурмалинскій уѣздъ, Эриванской губ., на турецкой границѣ къ

юго-западу отъ мѣст. Игдырь. Собраны тамъ въ 1896 г. Е. Г. Кёнигомъ. Это типичныя *Microtus terrestris persicus*.

1 черепъ изъ Тифлиса; убита на Нѣмецкой оросительной канавѣ. Вѣроятно принадлежитъ къ тому же подвиду или къ *M. terrestris armenicus* Thom.

1. Окрестности Томска отъ Г. Э. Іогaнзенъ
1. Московскій у., Измайловскій звѣринецъ
1. Петербургской губ.

} Coll. K. A. Satunin. Вѣроятно *M. terrestris amphibius* L.

1. *Microtus musiniani* Sélys отъ Латаста, изъ Франціи.

Таблица измѣреній череповъ водяныхъ крысъ: Schädelmaasse von: *Microtus terrestris* et subsp.	*M. t. rufescens.* Карачай. Karačai. a.	b.	Тифлисъ. Tiflis.	*M. t. persicus.* Казикопаранъ. Kazikoparan. a, ♀	b, ♂	Зап. Сибирь. West-Sibirien.	Московск. губ. Gouv. Moskau.	Петербургск. г. St.-Petersburg.	*M. musiniani* Sélys. Франція.
1. Основная длина. Basilarlänge	34,2	33,3	32	38	33,2	35	35,5	32	34
2. Теменная длина. Scheitellänge	36	35	34,2	40	35	36,2	36	34	36
3. Скуловая ширина. Jochbogenbreite	23,8	23	21,5	24,5	23	25,5	24,2	22	22,5
4. Наименьшая ширина между глазницами. Geringste Interorbitalbreite	5,2	5	5	5	5	4,8	4,9	5	5
5. Наибольшая ширина черепной коробки *). Grösste Breite der Schädelkapsel	17	17	16,3	16	17	16,5	18	16	16
6. Отъ передняго края носовыхъ костей до передняго края o. interparietale. Vom Vorderrande der Nasalia bis zum Vorderrand des Interparietale	28,8	28	27,7	33,5	29	29	29	29	29
7. Ширина носовыхъ костей спереди. Breite der Nasalia vorn . .	4,5	4,5	5	5,5	5,5	4,6	5	4,5	5,8
8. Длина ихъ. Länge derselben.	10	10	9	11	9,8	11	11	10	10
9. Длина лобнаго шва. Länge der Frontalnaht . .	14,3	14	12	16	13,5	14	14	14	14,2

*) Надъ основаніями скуловыхъ отростковъ височной кости.

Таблица измѣреній черепов водяныхъ крысъ: Schädelmaasse von: *Microtus terrestris* et subsp.	*M. t. rufescens.* Карачай. Karačai. a.	b.	Тифлисъ. Tiflis.	*M. t. persicus.* Казикопаранъ. Kaziko-paran. a, ♀	b, ♂	Зап. Сибирь. West-Sibirien.	Московск. губ. Gouv. Moskau.	Петербургск. г. St.-Petersburg.	*M. musiniani* Sélys. Франція.
10. Длина теменного шва. Länge der Parietalnaht . .	5	5	7	7,5	6,8	4	5	6	4,8
11. Длина foramina incisiva. Länge der Foram. incisiva .	6	6	5,2	6	6	7	6	5	6,4
12. Длина верхняго ряда коренныхъ зубовъ. Länge der oberen Backenzahnreihe	9	8,3	9	9,8	8,3	9	9	9	10
13. Отъ задняго края алвеолы рѣзца до алвеолы перваго коренного зуба. Diastema	13	12,7	11,1	13,2	11,8	13	13,2	12,3	12
14. Dito—до вырѣзки костнаго неба. Länge des Knochengaumens	21	20	19	22,1	20	21	21	19,4	20
15. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers	25	24	23,5	—	24	25	25	23,5	24,3
16. Длина нижняго ряда коренныхъ зубовъ. Länge der unteren Backenzahnreihe	9	8,2	9,5	9,5	9	10	9	9	10
17. Os interparietale . . .	5×7,5	5×7,3	4×7,7	—	5×8	4,8×7	4,8×7	3,5×9	5×8

Географическое распространеніе.

Относительно географическаго распространенія нашего новаго подвида пока извѣстно только, что онъ живетъ по берегамъ рѣчекъ на горныхъ лугахъ Карачая. Вѣроятно къ этому же подвиду относятся и тѣ водяныя крысы, которыя были находимы на альпійскихъ лугахъ Кавказскаго хребта К. Н. Россиковымъ (Обзоръ млекопитающихъ долины р. Малки, стр. 69. 1887) и другими. Въ вышеуказанномъ сочиненіи Россикова (стр. 69—70) имѣется много указаній на нахожденіе «водяной крысы» на значительныхъ высотахъ, напримѣръ въ Горной Чечнѣ на высотѣ 9500' надъ уровнемъ моря.

Область распространенія *Microtus terrestris persicus* занимаетъ плоскогорье западнаго Закавказья, въ предѣлахъ Карсской области и Эриванской, и вѣроятно и западной части Тифлисской губ.

Водяная крыса восточнаго Закавказья является пока загадочнымъ животнымъ. У меня имѣется въ настоящее время только черепъ экземпляра добытаго около Тифлиса. По словеснымъ сообщеніямъ многихъ наблюдателей водяная крыса встрѣчается и въ Елисаветпольской и въ Бакинской губ., и въ Талышѣ, но экземпляровъ оттуда нѣтъ. Можетъ быть эта водяная крыса относится къ недавно установленному Томасомъ подвиду *Microtus terrestris armenicus*.

4. Microtus arvalis subspec. nova.

Матеріалъ:

a. 1 сп., ad. Покун-сыртъ, Терской обл. 22. VII. 07. leg. Казн. и Дит.
b. 1 сп., ad. Дол. Кубани, выше Хумары, Карачай, 29. VII. 07. „ „ „
c, d. 2 сп., juv. Окрестн. озера Туманлы-кӧлъ, долин. р. Теберды, Кубанской обл. 10. VIII. 07. leg. Казн. и Дит.

Для сравненія взяты:

a) спиртовые.

e, f, g. Окрест. г. Козлова, Тамбовск. г. VIII. 90. leg. Кожевниковъ. Coll. K. A. Satun.
h, i. Г. Майкопъ, Кубанск. обл. leg. Шапошниковъ „ „ „
k, l. С. Мюзаретъ, Гёльская котлов., Карсск. об. IX. 02. leg. Сатунинъ. Coll. K. A. Satun.
m, n, o. С. Сатанахачъ, къ ю.-в. отъ оз. Гокча. 14. VII. 05. leg. Казн., Шелк., Шм. М. С.
p, q, r, s. Шаруро-Даралагёзскій уѣздъ, Эриванск. губ. leg. Архиповъ. Coll. K. A. Satun.
t, u. Бол. Араратъ (8000') leg. Сатунинъ. „ „ „

b) шкурки и черепа.

1 шк.+ч. Средняя Германія. leg. Schlüter Mus. Cauc.
2 шк.+ч. Москов. у., Воробьевы горы. leg. Сатунинъ Coll. K. A. Satun.
1 шк.+ч. Московск. губ. „ „ „ „ „
2 шк.+ч. Рязанской губ. leg. Колинъ „ „ „
2 шк.+ч. С. Мюзаретъ, Гёльская котлов. „ Сатунинъ „ „ „

Блазіусъ (Blasius. Säugethiere Deutschlands, p. 382, 1857), давшій классическое описаніе млекопитающихъ Средней Европы, указалъ на чрезвычайную измѣнчивость обыкновенной полевки въ различныхъ странахъ и хотя, слѣдуя тогдашнимъ воззрѣніямъ, и счелъ ихъ лишь варіантами, высказалъ, всетаки, мнѣніе, что за

основную форму этого вида нужно считать ту, которая обитаетъ среднеевропейскія равнины. Конечно, это понятіе черезчуръ растяжимое и въ настоящее время врядъ ли можно признать, что въ Средней Германіи и Тамбовской губерніи живетъ одна и та же форма. Приведенная ниже таблица измѣреній краснорѣчиво говоритъ противъ этого.

Конечно совершенно невозможно, не имѣя оригинальныхъ экземпляровъ Палласа, опредѣлить откуда онъ описалъ свою *Mus arvalis* и какую, слѣдовательно, мѣстность слѣдуетъ признать за типичное мѣстонахожденіе. Я думаю, однако, что едва ли это будетъ натяжка, если мы примемъ за типичную форму *Microtus arvalis* ту форму, которая живетъ въ средней Россіи, ибо отсюда скорѣе всего и могъ описать ее Палласъ.

Въ своемъ сочиненіи «Novae species quadrupedum e Glirium ordine» (1778), Палласъ говоритъ, что эта полевка распространена по всей Европѣ и Россіи, даже въ холодной ея части, но отсутствуетъ за Обью. На Иртышѣ же по его мнѣнію живутъ полевки похожія на германскія, (l. c. p. 78).

Въ «Zoographia Rosso-Asiatica», т. I (1811), Палласъ называетъ эту полевку *Myodes arvalis* и говоритъ, что она очень обыкновенна и многочисленна во всей Россіи, но о Сибири уже дѣлаетъ оговорку: «in Sibiria sensim deficit».

Замѣчу, кстати, что это послѣднее замѣчаніе не послужило предостереженіемъ для И. С. Полякова, написавшаго монографію «Систематическій обзоръ полевокъ водящихся въ Сибири» (1881), въ которой выказалъ прямо поразительную узость взгляда. Какъ на примѣръ такой узости и слѣпоты на все остальное, кромѣ эмалевыхъ петель зубцовъ, укажу на то, что *M. slowzowi* онъ счелъ только за «varietas» *Microtus arvalis,* тогда какъ эта полевка является представителемъ совсѣмъ особаго сибирскаго рода *Stenocranius.*

Я счелъ нужнымъ предпослать это введеніе разсмотрѣнію собранныхъ въ Карачаѣ полевокъ, для того, чтобы объяснить, почему я беру для сравненія, какъ типичныхъ *Microtus arvalis* Pall. экземпляры изъ Козлова, Тамбовской губ., и почему изъ сочиненія г. Полякова нельзя извлечь рѣшительно ничего поучительнаго относительно кавказской формы этого вида. Я, правда, приводилъ въ нѣкоторыхъ моихъ сочиненіяхъ *Microtus arvalis caucasicus* Poljakow, но самъ никогда не видѣлъ такихъ зубовъ, какіе изображены въ вышеуказанномъ сочиненіи этого автора (фиг. 13, стр. 75).

Вообще для различенія подвидовъ *Microtus arvalis,* черепъ

даетъ очень мало, если не совсѣмъ ничего. Значительно большее различіе мы находимъ въ величинѣ, окраскѣ и размѣрахъ хвоста и уха; на этомъ основаніи я и даю гораздо больше измѣреній цѣлыхъ животныхъ, чѣмъ ихъ череповъ.

Уже изъ разсмотрѣнія ниже приводимой таблицы измѣреній видно, что всѣ кавказскіе представители вида *Microtus arvalis* отличаются отъ средне-русскихъ прежде всего болѣе короткимъ хвостомъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что экземпляръ b., имѣющій болѣе длинный хвостъ, пойманъ въ долинѣ Кубани, не высоко надъ уровнемъ моря и сильно отличается отъ горнаго a. не только размѣрами, но и окраской. Я склоненъ считать экземпляръ b. за типичную *Microtus arvalis*, которая, вѣроятно, широко распространена на всемъ Сѣверномъ Кавказѣ.

Что касается другихъ кавказскихъ полевокъ, то несомнѣнно ихъ слѣдуетъ отдѣлить отъ типичной формы въ видѣ особыхъ подвидовъ, но такъ какъ при этомъ пришлось бы описывать и закавказскіе подвиды, я нахожу неудобнымъ дѣлать это въ настоящей статьѣ и ограничиваюсь краткимъ описаніемъ карачаевскихъ экземпляровъ.

Сравнительно съ шкурками изъ Московской и Рязанской губерній и изъ Средней Германіи, окраска карачаевскихъ экземпляровъ представляетъ значительныя отличія. Замѣчу, что цвѣтъ послѣднихъ я разсматривалъ не въ спирту, а предварительно ихъ подсушивши.

У a. мѣхъ сверху темнобурый, слегка испещренный свѣтлобуланымъ. Нижняя сторона желтовато-бѣловатая.

Хвостъ явственно двуцвѣтный, снизу почти бѣлый, сверху темнобурый.

Другіе экземпляры свѣтлѣе. Молодые (c, d) сверху свѣтлоржавобурые, снизу бѣловатые.

Окраска экземпляра b. представляетъ сверху смѣсь темно-бураго съ яркимъ ржаво-буланымъ; снизу желтоватобѣлая.

Привожу здѣсь слѣдующую таблицу измѣреній кавказскихъ и среднерусскихъ полевокъ. Замѣчу, что для измѣреній я бралъ только спиртовые экземпляры. Имѣя изъ Германіи только шкурку, я предпочелъ перевести на метрическія мѣры измѣренія Блазіуса, сдѣланныя имъ по экземпляру изъ Брауншвейга.

Измѣренія: Körpermaasse von: *Microtus arvalis* Pall. et subsp.	Покун-сыртъ. Pokun-syrt.	Дол. Кубани. Kuban-Tal.	Оз. Туманлы-кӧлъ. See Tumanly.	*Microtus arvalis* Pall. Козловъ, Тамбов. губ. Kozlov, Gouv. Tambov.			*M. arvalis* по Блазіусу. nach Blasius.	Майкопъ, Кубанской области. Maikop.		Мюзаретъ, Карсской области. Müzaret. Prov. Kars.		Сел. Сатанахачъ, Ю.-В. Гокча. Satanachač, S.O. Gokča.		
	a.	b.	c.	e.	f.	g. juv		h.	i.	k.	l.	m.	n.	o.
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	91	94	79	106	98	91	119,6	88	80	86	77	119	102	95
Хвостъ, безъ волосъ. Schwanz ohne Endhaare	33	44	39	45	45	40	33,8	33	31	32	30	42	36	41
Длина волосъ на концѣ хвоста. Länge der Endhaare . .	2	2,5	2,5	5	4	3	4,5	5	5	5	5	4	6	6
Высота уха. Ohrhöhe	9	10	11	11	11	11	9,5	11	11	11	11	12	11	12
Задняя ступня безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen	16	16	14	17	17	16	—	16,5	17	16	15	17	15	17
Тоже съ когтями. Dito mit den Krallen. .	—	—	—	18	—	—	17,6	18	18	17	17	18	—	—

Черепъ.

Изъ трехъ карачаевскихъ экземпляровъ только экземпляръ b. имѣетъ черепъ годный для всесторонняго изученія; у экземпляра a. онъ раздробленъ, a c. и d. еще очень молоды. Поэтому я воздерживаюсь дѣлать о немъ какія либо замѣчанія кромѣ того, что существенныхъ отличій отъ другихъ подвидовъ *Microtus arvalis* онъ не имѣетъ.

Привожу измѣренія этого черепа параллельно съ измѣреніями череповъ *Microtus arvalis* изъ другихъ мѣстъ.

Измѣренія черепа: Schädelmaasse von: *Microtus arvalis* et subsp.	Дол. Кубани. Kuban-Tal.	Козловъ. Kozlov.	Сред. Германія. Mitteldeutschland.	Шаруро-Дарагезскій у. Kr. Sarur-Dar.	Сатанахачъ. Satanachač.	Майкопъ. Maikop.
1. Основная длина. Totallänge	b. 24,5	e. 24	19,5	25	23,2	21
2. Теменная длина. Parietallänge	26	25,8	—	26,3	25	22,5
3. Отъ передняго края O. praemaxillare до Foram. infraorbitale. Vom vorderen Rande des O. praemaxillare bis zum For. infraorbitale	8	8	—	8	—	—
4. Отъ алвеолы рѣзца до задняго края костнаго неба. Von d. Alveole des Schneidezahns bis zum Hinterrande des knöch. Gaumens	14,5	13,5	—	14,5	14,5	—
5. Скуловая ширина. Jochbogenbreite	16	15	13	16,2	15	14
6. Наименьшее разстояніе между глазницами. Kleinste Interorbitalbreite	4	4	—	3	3,5	4
7. Наибольшая ширина черепной коробки. Grösste Breite der Schädelkapsel	14	13	11,5	13,3	13	—
8. Длина носовыхъ костей.- Länge der Nasalia	7	7,5	—	7,5	7,5	6

Измѣренія черепа: Schädelmaasse von: *Microtus arvalis* et subsp.	Дол. Кубани. Kuban-Tal.	Козловъ. Kozlov.	Сред. Германія. Mitteldeutschland.	Шаруро-Дарагегезскій у. Kr. Sarur-Dar.	Сатанахачъ. Satanachač.	Майкопъ. Maikop.
9. Ширина ихъ спереди. Breite derselben vorne . .	3	3,2	—	3,2	3,2	—
10. Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ. Länge der ob. Backenzahnreihe	6	6	—	6	5,2	5,6
11. Отъ алвеолы рѣзца до алвеолы 1-го коренного зуба. Von der Alveole des Schneidezahns bis zur Alveole des I. Molaren. .	8,2	7,8	—	8,5	8	—
12. Длина Foram. incisiva. Länge d. Foram. incisiva.	5	4	—	5	—	—
13. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers.	16,5	15,5	—	16	15	14

Въ дополненіе къ сказанному уже объ *Microtus arvalis caucasicus* Poljak. добавлю, что изображенный Поляковымъ зубъ несомнѣнно случайное уродство, ибо среди сотенъ изслѣдованныхъ мною изъ разныхъ мѣстъ Кавказа полевокъ я никогда такой формы не встрѣчалъ.

Просматривая результаты, полученные отъ изученія карачаевскихъ полевокъ, я нахожу, что онѣ отличаются какъ отъ русскихъ, такъ и отъ закавказскихъ представителей этого вида, но воздерживаюсь давать имъ новое имя въ виду невозможности для меня въ настоящее время дать ихъ полную характеристику. Кромѣ того экземпляръ b. изъ долины р. Кубани, повидимому, принадлежитъ къ другой формѣ, слѣдовательно для каждой формы я имѣю лишь по одному взрослому экземпляру, что совсѣмъ недостаточно. Наконецъ, тогда мнѣ пришлось бы описать и назвать нѣсколько закавказскихъ формъ, съ которыми я сравнивалъ карачаевскіе экземпляры, что не можетъ уже войти въ рамки этой статьи.

BEITRÄGE
ZUR KENNTNIS DER SÄUGETIERFAUNA
Kaukasiens und Transkaspiens.

von

K. A. Satunin.

VIII.

Excursion des Kaukasischen Museums in die Steppen und Vorberge Ost-Transkaukasiens im Frühling 1907.

Reiseroute:

Diese Excursion zerfällt in zwei Teile. Die erste Hälfte derselben, vom 4. III. bis zum 8. IV., wurde von R. H. Schmidt und A. B. Schelkovnikov, die zweite, vom 12. IV. bis zum 24. V., von A. N. Kaznakov und A. B. Schelkovnikov ausgeführt.

Eine genaue Marschroute wird im Jahresbericht des Kaukasischen Museums für 1907 gedruckt werden, hier aber will ich nur in Kürze ihrer erwähnen, soweit solches zum Verständnis der in dieser Arbeit angeführten Angaben über Verbreitung von Säugetieren notwendig ist, indem ich eine kurze Charakteristik der Natur derjenigen Orte gebe, wo Säugetiere erbeutet wurden.

4—8. III. Tiflis—Adžikabul—Poststation Zubovskaja. Wermuth-und Salzsteppe.

12. III. Saljany—Bankovski-Promysel (Kuramündung); dasselbe.

13—15. III. Ausflüge nördlich vom Bank.-Prom. Sanddünen mit spärlicher Vegetation.

25—27. III. Dorf Deirušty am Fl. Bolgar-čai, Süd-Mugan.— Steppe mit üppiger Krautvegetation, der Fluss fliesst zwischen lehmigen Steilufern.

4—6. IV. Dorf Kubaly im Tale des Fl. Pirsagat, zwischen den niedrigen Ausläufern des Kaukas. Hauptkamms. Im Tale Wermuthsteppe, die Berge tragen Xerophytenvegetation.

27—30. IV. Dorf Ešakči im nördlichen Teile des Lenkoraner Kreises. Vorberge mit üppiger Vegetation von Kräutern und Stauden; hier und da verstreut sind kleine Wäldchen.

1—3. V. Dorf Astanly, ebenso.

6. V. Dorf Arus—Gügavar.

7. V. Dorf Gügavar; fruchtbare und gut bewässerte Gegend, Wald als Parklandschaft.

18—20. V. Dorf Kubaly-bašir-bek im Tale des Pirsagat. Gegend wie bei Kubaly.

Die Sammlungen befinden sich unter den Inventarnummern 25—07 und 26—07.

Nach der Bearbeitung der auf dieser Reise gesammelten Säugetiere muss ich sagen, dass die Fauna der Steppen Ost-Transkaukasiens bei weitem nicht so einheitlich ist, wie sie mir früher erschien.

Das Personal des Kaukasischen Museums, von welchem diese Excursion unternommen wurde, bewegte sich sehr schnell vorwärts und sammelte durchweg Alles; d. h. nicht nur Gegenstände der drei Naturreiche, sondern ebenfalls ethnographische und archaeologische Gegenstände. Dabei ist das Sammeln von Säugetieren recht schwer und braucht viel Zeit. Nichtsdestoweniger wurde von ihnen viel gesammelt, sowohl neues, wie auch interessantes. Auf Grund dieses kann man mit grosser Wahrscheinlichkeit behaupten, dass eine langsamere und gründlichere Untersuchung, während welcher der Forscher auf jedem interessantem Punkte nicht ein bis zwei Tage, sondern nicht weniger wie 2 bis 3 Wochen verweilt und noch dazu sich auf das Sammeln nur irgend einer Tierklasse beschränkt, noch viel neues der Wissenschaft bieten wird. Darauf möchte ich die Aufmerksamkeit künftiger Forscher lenken.

1. Rhinolophus ferrum-equinum Schreb.

Material:

Spir. 2 expl. D. Kubaly, Fl. Pirsagat, 6. IV. 07. Schmidt u. Schelkovnikov.

Die Körpermaasse der beiden Stücke sind auf Seite 42 zu finden.

2. Barbastella barbastella caspica subspec. nova.

Material:

Sp. 2 ex. D. Kubaly, Fl. Pirsagat. 6. IV. 07. Schm. u. Schelk. Mus. Cauc. № 2 A.

Diese Form unterscheidet sich von den Exemplaren der *Barbastella barbastella* aus Tiflis und Psebai durch die Abwesenheit des hervortretenden halbrunden Lappens auf dem äusseren Ohrränd, an dessen Stelle bei der neuen Form nur eine schwach ausgeprägte Ausbiegung vorhanden ist. Der Ohrform nach ist sie ähnlicher der *Barbastella darjelingensis* (?) aus Transkaspien, unterscheidet sich aber von ihr durch einen kürzeren Schwanz und eine geringere Grösse der Vorderschulter. Wenn die Ohren dem Kopfe fest angelegt werden, so ragen sie leicht über die Nasenspitze hervor. Die Haare haben auf dem ganzen Körper eine schwarze Basis und auf der Oberseite des Körpers lange fahlgelbe, auf der Unterseite weisse Enden. Die Flughaut und andre nackte Körperteile sind dunkelbraun.

Körpermaasse dieser Form im Vergleich mit solchen von typischen Exemplaren und von *B. darjelingensis*, sowie gleichfalls eine Tabelle für die Länge der Fingerphalangen der drei genannten Formen—finden sich auf Seite 43. Typusexemplar: Museum Caucasicum № 2 A.

Zwei Exemplare dieser neuen Fledermaus wurden von R. H. Schmidt im Dorfe Kubaly, gelegen im Tale des Fl. Pirsagat erlangt. Dieses Dorf befindet sich inmitten einer öden und waldlosen Gegend. Nach den Worten der Einwohner leben die von ihnen gebrachten Fledermäuse (diese und die vorhergehende Art) in ihren Häusern.

3. Pipistrellus pipistrellus Schreb.

Material:

Spir. 3 ex. Dorf Gügavar, Kr. Lenkoran, 7. V. 07. Kaznakov u. Schelkovnikov.

4. Myotis mystacinus Leisl.

Material:

Sp. 1 ex. Gügavar, Kr. Lenkoran, 7. V. 07. Kazn. u. Schelk.

5. Erinaceus europaeus transcaucasicus Satun.

Material:

F.+Cr. a, b. Dorf Ešakči, Kr. Lenkoran, 30. IV. 07. Kazn. u. Schelk. M. C. № 23 B,c,d.

F.+Cr. c, d. Astanly, Kr. Lenkoran, 2. V. 07. Kazn. u. Schelk. M. C. № 23B,e.

Alle drei Exemplare sind als Bälge mit separat praeparierten Schädeln aufbewahrt. Im Hinblick auf die geringe Erforschung dieser Unterart gebe ich auf Seite 45—47 Körper- und Schädelmaasse dieser Exemplare im Vergleich zu Typusexemplaren und ich knüpfe hieran noch einige systematische Bemerkungen. Die Ortschaften Ešakči und Astanly, wo diese 3 Exemplare erbeutet wurden, befinden sich schon in der Zone der Vorberge. Die Gegend repräsentiert eine allmählig zur Steppe (Mugan) sich senkende, wellige Oberfläche, mit stark humosem Boden, der von einer üppigen Wiesenvegetation bedeckt ist. Niederschläge gibt es hier unvergleichlich mehr und hier und da finden sich kleine Wäldchen. Der Charakter dieser Gegend ist also ein ganz anderer, als derjenige der Mugansteppe. Zu meiner Originalbeschreibung des *Erinaceus europaeus transcaucasicus* (s. «Mitteil. Kauk. Mus., Bd. II, Seite 281) haben mir gedient Exemplare aus dem Dorfe Petropavlovsk (Dževat) beim Zusammenfluss der Kura und des Araxes—also in der nördlichen Mugansteppe—, dann aus den Umgebungen von Tiflis und aus dem Araxestal (Ordubad). Die uns eben vorliegenden Exemplare unterscheiden sich etwas von ihnen.

Die Stacheln der beiden Exemplare aus Ešakči (a, b.) erreichen eine Länge von 31 mm. Beim alten Exemplar a. besitzen sie zwei dunkle Gürtel, von denen der untere, wenn auch blasser, so doch deutlich beobachtet werden kann. Beim jüngeren Stück b. besitzen sie zwei dunkle Gürtel, der ganze übrige Teil des Stachels, von der Basis bis zur Spitze, ist weiss. Beim Stück c. aus Astanly sind zwei dunkle Gürtel vorhanden, jedoch liegt der untere auf der Basis selbst oder etwas drüber; dann ist die eigentliche Basis hell. Auf Grund meiner zahlreichen Beobachtungen an den Altersveränderungen der Stachelfärbung, stelle ich mir die Entwicklung der Ringelung so vor: bei jungen Tieren ist nur ein oberer dunkler Gürtel vorhanden; darauf erscheint an der Stachelbasis ein dunkler Ring, welcher beim Wachsen des Stachels in der Breite zunimmt, dann höher rückt und einen zweiten Gürtel bildet, während die Basis wieder hell wird. An den langen und dünnen Stacheln auf dem Scheitel des Stücks a. kann man an der Basis schon wieder eine Zunahme des dunklen Pigments beobachten.

Der Pelz unterscheidet sich ebenfalls merklich durch seine Färbung, nämlich durch eine grössere Beimischung graulich-weis-

ser Haare, sowohl auf dem Kopfe, wie auch auf den Körperseiten. Unterer Teil des Bauches und Kruppe sind mit langen braunen Haaren bedeckt.

Was den Schädelbau anbelangt, so besitzt *Erinaceus europaeus* ein charakteristisches Merkmal, welches darin besteht, dass die Länge der Naht zwischen dem Supramaxillare und Intermaxillare grösser ist, als die Entfernung vom Anfang dieser Naht beim Nasenbein bis zu dem Punkt, wo das Supramaxillare am meisten ins Frontale vorspringt. Allein bei den Exemplaren b. und c. übertrifft die erste Ausmessung nur sehr wenig die zweite; wie dies ja auch aus der Tabelle auf Seite 47 hervorgeht.

Der Knochenwulst vom Foramen lacrymale bis zum Beginn des Knochenkammes (Crista) ist kaum bemerkbar und völlig flach. Der Querkamm auf dem Hinterrand des Knochengaumens verflacht sich zur Mitte hin und verschwindet völlig. Der Zahnbau ist derselbe wie bei den von mir früher beschriebenen Stücken dieser Unterart (l. c. pg. 283). Der Reisszahn des Oberkiefers hat nur eine Wurzel. Wie aus dem Vergleich der Schädelmaasse von Lenkoraner Exemplaren mit denen des Typus aus den Umgebungen von Tiflis hervorgeht, existiert zwischen ihnen ein nicht unbedeutender Unterschied, besonders in der Grösse, was bisjetzt, auf Grund so geringfügigen Materials, mir noch nicht das Recht gibt die Igel von Lenkoran als besondere Unterart abzutrennen.

6. Hemiechinus calligoni brachyotis subsp. nova.

Synonymie: *Erinaceus auritus* Ménétriés, Catalogue Raisonné.
Material:

b. Spir. ♂. Ach-su, Kr. Semacha, 20. V. 07. Kazn. u. Schelk. Mus. Cauc. № 24 A,b.

c. Spir. ♂, Stat. Zubovskaja, Kr. Dževat, IV. 07. Kazn. u. Schelk. Mus. Cauc. № 24 A,c.

d, e. Spir. Dorf Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Semacha, 6. IV. 07. Schm. u. Schelk. Mus. Cauc. № 24 A,d & e.

f. Spir. D. Deirušty 2. am Bolgar-čai, Süd-Mugan, 26. III. 07. Schm. u. Schelk. Mus. Cauc. № 24 A,f.

g—m. (6 ex.) Spir. D. Deirušty 2. am Bolgar-čai, Süd-Mugan, 26. III. 07. Schm. u. Schelk. № 24 A,g—m.

n. (1 ex.) Fell+Cran. D. Deirušty 2. am Bolgar-čai, Süd-Mugan, 26. III. 07. Schm. u. Schelk. Mus. Cauc. № 24 A,n.

Im Herbst 1900 entdeckte ich in den Sanden von Aralych, am Fusse des Ararat einen kleinen Igel und beschrieb ihn als

Hemiechinus calligoni; so von mir genannt, weil er unter Gebüschen des Strauches *Calligonum polygonoides* gefunden wurde. Aus Ost-Transkaukasien war bisjetzt kein Vertreter der Gattung *Hemiechinus* bekannt, wenn man nicht die verschwommene Angabe Ménétriès über den Fund von *Erinaceus auritus* bei Baku berücksichtigen wollte. Das Verbreitungsgebiet dieser Gattung schien unterbrochen zu sein und zwischen *H. calligoni* einerseits und *H. auritus* andrerseits war keine Übergangsform vorhanden. Jetzt aber wurde im östlichen Transkaukasien ein Vertreter des gen. *Hemiechinus* gefunden, welcher eine Unterart des *H. calligoni* darstellt und in einer Beziehung, nämlich in der Form und Grösse des Ohrs, zwischen letzterem und *H. auritus* steht.

Wie aus dem Verzeichnis des Materials hervorgeht wurde dieser Igel von den Teilnehmern der Excursion einerseits an den Ausläufern des Südabhangs von der Hauptkette (Ach-su, Kubaly), andrerseits bei der Station Zubovskaja und im südlichen Teile der Mugansteppe bei dem Dorfe Deirušty gefunden. Ausserdem fand R. Schmidt Reste dieses Igels (Stachelpanzer) in der Nähe des Postens Zeinal-chan (Ochči-kobi); d. h. also in der Mugansteppe selbst, circa 30 km. südlich vom Zusammenfluss der Kura und des Araxes. Er sah nämlich zwei ausgefressene Panzer dieses Igels vor dem Baue eines Fuchses oder Schakals. Ferner teilte mir R. Schmidt mit, dass in dem Serumlaboratorium Zurnabad (bei Elisabethpol) sich ein ausgestopftes junges Exemplar dieser Art befindet, welches bei Helenendorf erbeutet wurde. Endlich brachte Dr. Jerofejev vor kurzem einen lebenden Igel dieser Art aus Baladžary (bei Baku) dem Museum zum Geschenk. Die am 6. IV. in Kubaly erhaltenen Exemplare waren aus Löchern ausgegraben, wo sie ihren Winterschlaf gehalten haben; sie waren noch sehr schläfrig und träge. Ihr Darmkanal erwies sich völlig leer. Hingegen waren die am Bolgarčai erlangten Igel schon munter und sehr lebhaft, ungeachtet dessen, dass es fast zwei Wochen früher war, nämlich am 26. III.

Die Unterschiede zwischen *Hemiechinus calligoni brachyotis* und *H. calligoni typicus* sind nicht bedeutend, aber fallen sofort ins Auge bei einer Vergleichung beider Formen. Ein beständiges Unterscheidungsmerkmal dieser neuen Unterart bilden nur Form und Grösse der Ohren. Bei den Mugan'schen Exemplaren ist das Ohr kleiner, an der Basis viel schmäler und kürzer als bei den Aralych'schen, es erinnert seiner Bildung nach eher an das Ohr bei *H. auritus*.

Die Stacheln sind bei alten Mugan'schen Stücken etwas länger, als bei Aralychern und erreichen bis 21 mm. Länge. Bei alten Tieren sind die weissen Stachelenden bedeutend länger, als bei jungen.

Andere Unterschiede habe ich weder in äusserlichen Merkmalen, noch im Schädelbau bemerken können.

An frischgetöteten Exemplaren (2 ♂, 1 ♀) aus Deirušty nahm R. H. SCHMIDT Körpermessungen vor, welche sich auf Seite 49 befinden. Zu diesen Messungen wurden die drei stärksten Tiere genommen.

Zum Vergleich mit Aralych'schen Exemplaren führe ich einige Messungen an. Ich schliesse ganz die Totalkörperlänge aus, weil diese bei Spiritusexemplaren mehr oder weniger unabhängig ist von der wirklichen Länge des Tiers und hauptsächlich von der Stellung, in welcher es fixiert wurde, beeinflusst wird. Daher ist diese Messung untauglich zur Charakterisierung dieser Tiere. Eine vergleichende Maasstabelle befindet sich auf Seite 49—30.

7. Meles meles subspec. ?

Material:

a. Fell+Cran. ♂. D. Deirušty 2. am Bolgar-čai, Süd-Mugan, 26. III. 07. SCHM. u. SCHELK.

b. Fell+Cran. ♀. Baba-bozy bei St. Zubovskaja, Kr. Dževat, 8. III. 07. SCHM. u. SCHELK.

Exemplar a, ein ausgewachsenes, aber nicht altes Männchen, welches lebend aus dem Bau gegraben wurde, besass in diesem Zustand einen prächtigen Pelz von blaugrauer (taubengrauer) Färbung mit weiss meliert. In präpariertem Zustand zeigen die Felle beider Dachse keinerlei Besonderheiten. Die hübsche blaugraue Färbung von a. ist verschwunden. R. H. SCHMIDT machte an diesem, frisch getötetem Dachse (a) einige Messungen welche sich auf Seite 51 befinden. Sein Schädel macht sich auf den ersten Blick durch seine Breite bemerkbar. Da sich Dachsschädel am besten durch Messungen charakterisieren lassen, so mache ich zuerst auf die Maasstabelle auf Seite 51—56 aufmerksam, wo die Ausmessungen der beiden Exemplare a. und b. mit solchen von England, Transkaukasien, Ach-su (ibid.), sowie aus einem Grab der Bronzezeit am Gokča-See, verglichen werden.

Das Allercharakteristischste am Schädel a. ist seine, für transkaukasische Dachse ganz ungewöhnliche Breite, wodurch er sich dem ausgestorbenen *Meles urartuorum* SATUN. aus einem Grabe der Bronzezeit am Gokča-See (s. «Mitteil. Kauk. Mus., Bd. III, pg. 27,

1907»), sowie auch dem jetzt lebenden englischen Dachse nähert. Das Verhältnis der Jochbogenbreite zur Basallänge ist bei ihm fast dasselbe wie beim englischen; nämlich bei ersterem 1,37, bei *M. meles britannicus* Sat. 1,38. Bei *M. urartuorum* beträgt dieser Index 1,42. Ein anderes für Dachse sehr charakteristisches und constantes Merkmal ist das Verhältnis der Breite des Höckerzahns im Oberkiefer zu seiner Länge am inneren Rande. Hier begegnen wir wieder einem fast völligen Uebereinstimmen des Exemplars a. mit dem englischen Dachse, wenigstens mit dem einzigen Schädel dieser Form, welchen ich besitze. Beim Exemplare a. ist diese Ziffer 1,22, beim englischen 1,20. Die Schnauzenbreite am Eckzahn zeigt nichts besonderes. Die Entfernung der Foramina infraorbitalia von einander ist sehr gross, jedoch ist sie bei den eben in Transkaukasien lebenden Dachsen ebenso und noch grösser; so z. B. beträgt sie bei einem Lenkoraner Exemplar, dessen Maasse in der Tabelle angeführt sind, 34 mm. Crista sagittalis ist unverhältnismässig schwächer entwickelt, als beim ausgegrabenen und englischen Dachs und in dieser Hinsicht nehmen es viele der transkaukasischen Dachse welche ich untersucht habe, mit ihm auf. Dieser Knochenkamm fängt sehr weit vorn an und zieht in gleichmässigem flachem Bogen nach hinten, wobei er in seinem höchsten Punkte, im Nacken, 7 mm. nicht erreicht.

Die Eckzähne unseres Exemplars sind verhältnismässig kurz, aber sehr spitz und dolchartig, denn sie besitzen vorn und hinten je einen scharfen, deutlich durch eine Längsfurche abgesetzten, Kiel, welcher hinten besser erhalten ist. Ihre Alveolen messen 7,5×6 mm., sind also kleiner als die resp. Maasse sehr starker transkaukasischer Dachse, bei denen sie 8×7 mm. erreichen; jedoch erinnert ihre seitliche Zusammenpressung wieder etwas an den ausgegrabenen (8,5×6 mm.) und den englischen Dachs (9×6,5 mm.).

Der Höckerzahn steht gerade, wie bei den anderen jetzt lebenden Dachsen, und nicht schief, wie beim *M. urartuorum*. Die Schnauze des Dachses a.—wie aus der Tabelle (s. Messung 16.) ersichtlich—ist länger als bei *M. urartuorum*. Der zweite Praemolar des Oberkiefers besitzt nur eine Wurzel.

Das andere Exemplar (b), ein junges Weibchen, unterscheidet sich im Schädelbau in nichts vom gewöhnlichen Typus der Dachse Transkaukasiens.

Der Dachs aus dem südlichen Teil der Muganesteppe also zeigt in seinem Schädelbau eine grosse Ähnlichkeit mit dem ausgegra-

benen *M. urartuorum* und dem englischen, andrerseits aber sind gleichzeitig einige charakteristische Merkmale des transkaukasischen Dachses an ihm zu beobachten. Wohin also soll man ihn einreihen? Bekannt mit den Altersveränderungen der Dachsschädel, kann ich dennoch nicht sagen, ob nicht doch das junge Exemplar b. in vollerwachsenem Alter dem erwachsenen Exemplar a. ähnlich geworden wäre; d. h. derselben Form angehören würde. Die erste Annahme wäre also—und da nur ein Exemplar vorhanden ist, bleiben uns nur Annahmen—dass in der südlichen Mugansteppe eine besondere Dachsrasse lebt, welche dem ausgestorbenen *M. urartuorum* nahe steht; letzterer jedoch steht mit ersterem wiederum dem *M. meles britannicus* nahe. Ein sehr altes Weibchen aus Ach-su, Kr. Šemacha, also auch aus der Niederung Ost-Transkaukasiens, besitzt jedoch alle charakteristischen Merkmale von *M. melès minor*. Seine Maasse sind in der Tabelle angegeben.

Eine zweite Annahme wäre, dass wir es hier—falls eine Ausnahme vorliegen sollte mit einem Beispiel von Atavismus zu tun haben, d. h. mit einer Rückkehr zu den Kennzeichen schon verschwundener Voreltern. Welches von beiden richtig ist, werden Untersuchungen eines grösseren Materials zeigen.

Es könnte jetzt die Frage auftauchen, ob nicht der Fund solcher Exemplare, wie es das von uns betrachtete (a) ist, darauf hinweist, dass man die von mir aufgestellten Dachsrassen (*M. meles minor, M. meles britannicus*) nicht als selbständige ansehen kann. Darauf kann ich nur das eine sagen, dass schon allein durch die Anerkennung der Evolutionstheorie die Existenz scharfer Grenzen zwischen den einzelnen Formen ausgeschlossen ist und dass geographische Varietäten, Unterarten, Rassen wie von anderen, so auch von mir, nicht auf Grund eines Exemplars, sondern ganzer Serien aufgestellt werden und mithin einzelne Ausnahmen nichts dagegen beweisen.

Daher hat auch die Entdeckung dieser, bisjetzt rätselhaften, Form in mir durchaus nicht die Ueberzeugung erschüttert, dass meine obenerwähnten Unterarten richtig sind und als solche bestehen müssen.

8. Hyaena vulgaris Desm.

Ungefähr am 23. II. 07. zerrissen am Abhang des Tekle-dagh (etwas östlich von der Mitte des Weges zwischen St. Adžikabul und St. Zubovskaja) 4 kräftige Schäferhunde lezghinischer Nomaden

eine Hyaene. Obgleich die Teilnehmer der Excursion nach 11 Tagen an dieser Stelle eintrafen, so konnten sie weder Fell noch Schädel erhalten. Ersteres, schlecht abgezogen und stark verdorben, wurde an irgendwen auf der Bahnstation Adžikabul verkauft.

9. Gerbillus caucasicus M. Bogd.

Material:

Spir. 15 ex. ad. Dorf Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Šemacha, 5. IV. 07. Schm. u. Schelk.

Spir. 17 ex. juv. Dorf Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Šemacha, 5. IN. 07. Schm. u. Schelk.

Spir. 17 ex. pull. Dorf Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Šemacha 5. IN. 07. Schm. u. Schelk.

Spir. 4 ex. Dorf Kubaly-bašir-bek, am Pirsagat, Kr. Šemacha, 19. V. 07. Kazn. u. Schelk.

Spir. 2 ex. juv. Kubaly-bašir-bek am Fl. Pirsagat, Kr. Semacha, 19. V. 07. Kazn. u. Schelk.

Spir. 1 ex. Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, IV. 07. Kazn. u. Schelk.

Spir. 2 ex. Bankovski-Promysel, Sanddünen im N. davon, 15. III. 07. Schm. u. Schelk.

Im Hinblick auf die von mir in Angriff genommene Monographie der Gattung *Gerbillus* und ihrer Arten im Kaukasus mache ich hier keine weiteren Bemerkungen zu diesem Material.

An zwei frischgetöteten Exemplaren, welche sich am 15. III. in Mausefallen fingen, die in Sanddünen beim Bankovski-Promysel aufgestellt waren, konnte R. H. Schmidt Maasse nehmen, die sich auf Seite 59 befinden.

10. Epimys norwegicus Erxleb.

Material:

Spir. a. Dorf Gügavar, Kr. Lenkoran, 7. V. 07. Kazn. u. Schelk. M. C. № 108,m.

b. ♀. Stadt Lenkoran, Gouv. Baku, 12. II. 07. A. Kobylin. M. C. № 108,n.

Die Wanderratte ist im Kaukasus hauptsächlich nur in grösseren Ansiedlungen verbreitet, wesswegen auch ihr Fund in Gügavar sehr interessant ist. Dieses Dorf liegt in den Lenkoraner Vorbergen, ziemlich weit von Orten mit grosser Bevölkerung; dasselbe trifft auch für das Dorf Dži, desselben Kreises zu, wo diese Ratte auch gefunden wurde (s. «Mitt. Kauk. Mus., Bd. III, pg. 264). Offenbar bietet der Kreis Lenkoran besonders günstige Bedingungen für das Vordringen dieses Tiers.

Die Körper- und Schädelmaasse beider Stücke finden sich auf Seite 59—60.

Wie aus dieser Tabelle ersichtlich ist, stimmen die Schädelmaasse wunderbar gut überein und die Schädel besitzen shcarf ausgesprochen die charakteristischen Merkmale dieser Art.

A. A. Brauner hat viel Zeit und Mühe auf die Untersuchung der Ratten in Odessa verwandt. Die sehr interessanten Resultate seiner Untersuchungen hat er in seiner Arbeit niedergelegt: «Die in Odessa lebenden Ratten» (Zapiski Novoross. Ob. Estestvoispyt, t. XXX, 1906), welche nach dem Plane des Autors nur die erste Lieferung der Fam. *Muridae* aus seiner zukünftigen umfangreichen Arbeit «Die Säugetiere Neurusslands und der Krym» repraesentiert.

Ohne irgendwie den grossen Wert der Arbeit des geehrten Verfassers, welcher sehr viel neues und interessantes hinsichtlich der Systematik und Biologie unsrer Ratten geliefert hat, zu schmälern, möchte ich hier nur eine Bemerkung machen hinsichtlich der Unterschiede zwischen *Epimys rattus* und *Epimys norwegicus* (welche A. Brauner *Mus decumanus* nennt). Ich war nämlich sehr überrascht, nachdem ich mich mit der ungeheuren Arbeit, welche der Autor beim Messen so vieler Schädel geleistet hat, bekannt gemacht hatte, auf Seite 11 (Sep.-Abdr.) folgende Schlussfolgerungen dieses Autors zu lesen:

«II. Der Schädel der schwarzen Hausratte mit ihren Varietäten unterscheidet sich nicht scharf vom Schädel der Wanderratte, und nur nach vielen Messungen kann man eine Reihe unterscheidender Merkmale feststellen», sodann folgen complicierte Messungen zur Unterscheidung dieser Arten.

Ich selbst habe ziemlich viel Schädel verschiedener europaeischer und asiatischer Ratten untersucht und denke, dass man *E. norwegicus* von *E. rattus,* nach den Schädeln in allen Alterstufen und ohne alle Messungen, leicht auf den ersten Blick unterscheiden kann. Irgend welche Abweichungen, welche verwirren könnten, kommen dabei nicht vor.

Die von Reecker angegebenen Merkmale sind wirklich, wie dies Brauner gezeigt hat, unzuverlässig. Ausser ihnen aber gibt es ein ganz beständiges Merkmal, welches sich auf Unterschiede im Bau des Foramen infraorbitale gründet und worauf der Autor des oben erwähnten Werkes nicht aufmerksam gemacht hat. Das genannte Merkmal besteht darin, dass der Vorderrand des Ramus inferior processus zygomatici ossis maxillaris bei *E. rattus* einen ziemlich

gleichmässig nach vorn gewölbten Bogen bildet, dagegen bei *norwegicus* eine gerade und schief nach hinten gehende Linie beschreibt, zuweilen noch mit einer kleinen Ausbuchtung versehen.

Dieses einfache Merkmal gibt die Möglichkeit, diese beiden Arten in jedem Alter sofort auseinanderzuhalten.

11. Mus musculus tataricus subsp. nova.

Synonymie:

Mus bactrianus, SATUNIN, Zoolog. Jahrb. Syst. IX, p. 305 (1896). SATUNIN, Uebersicht d. Säugetierforsch. Kaukas. (russ.) Zap. Kavk. Otd. I. R. Geogr. Ob., pg. 59 (1903).

Mus musculus v. *bactrianus,* Museum Caucas. I, p. 39, № 109 (partim!).

Mus musculus, SATUNIN, Mitteil. Kauk. Mus., t. II, p. 338, (partim!) (1905). Id., Ibid., t. III, p. 273 (1907).

Material:

Spir. a, b. ad., juv. Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, 15. III. 07. SCHM. u. SCHELK.

Spir. c. 1 ex. St. Zubovskaja, Kr. Dževat, 3. IV. 07. SCHM. u. SCHELK.

„ d, e. f, g. 8 ex. Dorf Deirušty 2, Süd-Mugan, Kr. Dževat, 26. III. 07. SCHM. u. SCHELK.

Spir. h. 3 ex. D. Achsaglar, Kr. Lenkoran, 26. IV. 07. KAZN. u. SCHELK.

„ i. 1 ex. D. Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Semacha, 5. IV. 07. SCHM. u. SCHELK.

Spir. k. 1 ex. D. Ach-su, Kr. Šemacha, 12. IV. 06. SCHM. u. SCHELK.

„ l, m, n. 3 ex. Karabagh, Gouv. Elisabethpol, VII. 94. SATUNIN.

„ o. 1 ex. Stadt Šuša, Gouv. Elisabethpol, 23. VI. 07. ZAITSEV.

„ p. 1 ex. Geok-tapa, Kr. Aresch, 1893. SCHELKOVNIKOV.

Die Hausmaus, welche häufig im östlichen Transkaukasien in völlig wildem Zustande lebt, repraesentiert eine recht beständige Färbungsvarietät und bildet so eine osttranskaukasische Rasse der gewöhnlichen Hausmaus. Man kann sie garnicht identificieren, weder mit *Mus musculus bicolor* TICHOM. et KORTSHAG., noch mit *Mus musculus bactrianus* BLYTH (=*Mus gentilis* BRANDT). Diese neue Unterart ist auf der Oberseite graulich-braun gefärbt, mit grösserer oder geringerer Beimengung von fuchsrot, besonders auf den Körperseiten und Extremitäten.

Unterseite weiss mit durchscheinender schiefergrauer Färbung der Basis der Haare. Schwanz deutlich zweifarbig; oberseits dunkel, unterseits hell. Krallen weiss. Auf Seite 62 befindet sich eine vergleichende Tabelle der Körpermaasse dieser neuen Unterart, *M. mus-*

culus bicolor und der typischen Form. Wie aus dieser Tabelle hervorgeht, unterscheidet sich die neue Unterart durch keinerlei plastische Merkmale von der typischen Hausmaus, während *M. musculus bicolor* durch die Kürze der Ohren gut charakterisiert ist. Aus der obenangeführten Aufzählung der Materialien ist zu ersehn, dass *M. m. tataricus* in der Niederung und den Vorbergen des ganzen östlichen Transkaukasiens weit verbreitet ist.

12. Cricetulus phaeus Pall.

Material:

Spir. 1 juv. Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, 17. III. 07. Schm. u. Schelk.
„ 1 ad. „ „ „ IV. 97. Kazn. u. Schelk.
„ 2 ad. D. Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Šemacha, 5. IV. 07. Schm. u. Schelk.
„ 1 juv. „ Kubaly-bašir-bek „ „ „ 10 V. 07. Kazn. u. Schelk.
„ 2 ad. „ Achsaglar, Kr. Lenkoran, 26. IV. 07. „ „

13. Microtus terrestris subsp. ?

R. H. Schmidt teilte mir mit, dass er mit seinem Begleiter bei der Fischerei Churšud, am Ueberschwemmungsgebiet des Araxes in der Nähe von Saljany gelegen, am abschüssigen Ufer von Kanälen dicht über dem Wasserspiegel Löcher bemerkten, die ihrer Grösse nach nur der Wasserratte angehören konnten. Alle Versuche, diese Nager mit geköderten Mausefallen zu fangen, schlugen fehl.

14. Microtus socialis Pall.

Material:

Spir. 16 ex. D. Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Semacha, 5. IV. 07. Schm. u. Schelk.
„ 9 „ „ Kubaly-bašir-bek, „ „ 19. V. 07. Kazn. u. Schelk.
„ 1 „ Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, IV. 07. „ „ „
„ 5 „ D. Deirušty 2, Süd-Mugan, Kr. Džev., 26. III. 07. Schm. u. Schelk.

Ich beschränke mich nur auf die Körpermaasse zweier erwachsener Exemplare aus dem Tale des Fl. Pirsagat, welche sich auf Seite 63 befinden.

15. Alactaga williamsi schmidti Satun.

Material:

Spir. a. ♀. D. Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Semacha, 5. IV 07. Schm. u. Schel.
„ b. Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, IV. 07. Kazn. u. Schelk.
„ c. St. Zubovskaja, „ „ IV. 07. „ „ „

Exemplar a. aus Kubaly trägt ein schönes Frühlingspelzkleid. Die Färbung besteht aus denselben Tönen und Farben, wie

bei dem früher von mir beschriebenen («Mitt. Kauk. Mus.» Bd. III, pg. 273) im Sommerpelz; nur sind alle Farben heller, reiner und greller. Exemplar a. ist ein Weibchen, welches, nach dem Zustand der Brustwarzen zu urteilen, schon Junge säugte. Einige Körpermaasse dieses Stücks befinden sich auf Seite 64. Dank diesen Funden beginnt sich das Verbreitungsgebiet von *A. williamsi schmidti* aufzuhellen, doch bleibt noch vieles dunkel daran. Offenbar beginnt das Verbreitungsgebiet dieser Unterart auf den mittleren Höhen des Kleinen Kaukasus (Gokča-See) und geht von dort über (wo?) auf die südlichen Vorberge des Ostteils des grossen Kaukasus. Wie aber ist das Erscheinen dieser, immerhin eine Gebirgsform repräsentierenden, Unterart in der Niederung zu erklären? Wir haben jetzt schon 4 Fundorte letzterer Kategorie: in der Gemeinde Mežkürt, Kr. Kuba, bei Käsim-abad und Ach-su, bei der Poststation Zubovskaja und beim Bankovski-Promysel. Im ersten Fall wurde das Tier inmitten dichten Pflanzenwuchses in einer reichlich bewässerten Landschaft angetroffen. Der einzige für seine Art passende Platz war hier der Weg, auf dem er auch grub. Dies bringt mich auf den Gedanken, dass entweder diese Unterart zufällig und zuweilen auf die Niederung herunterzieht, oder aber wir haben es hierbei mit dem Vordringen einer sich ausbreitenden Art zu tun, welche allmälig von den Bergen in die Niederung herabsteigt. Die genaue Untersuchung dieser Erscheinung verspricht vieles zum Verständnis der Ausbreitung von Arten und der damit verbundenen Formveränderungen zu liefern.

Die Jochbogenbreite des Exemplars a. beträgt 24 mm.

16. Alactaga elater caucasica Nehring.

Material:

Spir. 8 ex. Bankovski-Promysel, Kr. Dževat, IV. 07. Kazn. u. Schelk.
„ 11 ex. D. Kubaly am Fl. Pirsagat, Kr. Šemacha, 5. IV. 07. Schm. u. Schelk.

17. Lepus cyrensis Satun.

Material:

Fell.+Cran. a. Dorf Ešakči, Kr. Lenkoran, 27. IV. 07. Kazn. u. Schelk.
„ „ b. „ „ „ 28. IV. 07. „ „

Die Felle passen vollständig zu der von mir gegebenen Beschreibung dieser Art («Mitteil. Kauk. Mus.», Bd. II, pg. 80). Die Schädelmaasse dieser beiden Stücke befinden sich auf Seite 65—66.

Wie aus diesen Maassen hervorgeht, sind dem Schädel nach die Hasen der Süd-Mugan vollständig identisch mit denen aus dem Gouv. Elisabethpol, nach welchen diese Art beschrieben wurde.

18. Sus scrofa L.

Material:

Fell.+Cran. pull. ♀. Posten Zeinal-chan, Centrale Mugan, 30. III. 07. Schm. u. Schelk.

19. Gazella subgutturosa Güld.

Material:

1 Cranium ♀. Beim Hügel Kürsängä, Saljansteppe, 9. III. 07. Schm. u. Schelk.

Nach den Mitteilungen R. H. Schmidt's war dieses Weibchen von nomadisierenden Tataren erlegt worden. Im Uterus befanden sich 2 unausgetragene Foetus. Am 10. III. 07. konnten die Teilnehmer der Excursion selbst östlich vom Kürsängä (zwischen ihm und dem Meeresufer), in völliger Wüstengegend, einige kleine Heerden von Gazellen beobachten. Ihre Anzahl schwankte zwischen 2—8 Stück. Die Nomaden, welche sie unbarmherzig und ungestraft vertilgen, erzählten, dass die Gazellen nur im Winter an genanntem Orte vorkommen, dagegen ziehen sie im Sommer, nach dem Wegzug der Nomaden, zum Fusse des Tekle-dagh (östlich von Adžikabul), wo sie ihre Weideplätze haben. Einer sehr grossen Gazellenheerde—circa 50-70 Stück—begegneten die Herren am 29. III. 07. nördlich des Salzgebiets Adži, d. h. also gerade im Centrum der Mugansteppe.

Die Kropfgazelle (allgemein in Transkaukasien nach ihrem tatarichen Namen «Džeirán» genannt) gehört, wie bekannt, zu jener Gruppe von Arten der Gattung *Gazella,* deren Weibchen keine Hörner tragen. Der Rittmeister der Grenzwache I. I. Kržívoblotski, mit welchem zusammen ich viel gejagt habe, sowohl im Lenkoraner Kreise, wie auf der Mugansteppe und welcher viele Jahre in Saljany und auf dem Posten Alpaut in der südlichen Mugansteppe lebte, teilte mir mit, dass er zuweilen Weibchen erlegt habe—wahrscheinlich sehr alte—welche sehr kleine Hörner trugen, ca. 3 Cent. lang. Darin ist natürlich nichts befremdendes zu sehen und wir haben es hier mit der bekannten Tatsache zu tun, dass bei alten Weibchen die sekundären Geschlechtsmerkmale der Männchen auftreten, wenngleich in der Literatur über den Džeirán noch nichts

derartiges bekannt ist. Im Sommer halten sich diese Gazellen in den allerödesten und menschenleeren Gegenden der sowieso dünn besiedelten Mugansteppe auf; nämlich in ihrem östlichen Teil beim Ueberschwemmungsgebiete des Araxes und längs den Vorbergen auf persischem Territorium. Nach von mir gesammelten Nachrichten werden die Jungen im April geboren. Beim jungen diesjährigen Džeiran-Männchen erreichen die Hörner im Winter schon 6 Zoll Länge, längs der Krümmung gemessen, und nähern sich nicht nur mit ihren Enden, sondern kreuzen sich sogar etwas. Beim weiteren Wuchse gehen sie wieder auseinander, jedoch verbleiben die Enden auch weiterhin in ihrer Neigung zueinander gerichtet.

IX.

Ueber die Zieselmaus des Kars-Gebiets.

(Citellus schmidti SATUNIN **spec. nova).**

Diese Zieselmaus wurde von mir auf dem Kars'schen Plateau während meiner Reise im Herbst d. J. 1900 entdeckt. Ich fand hier Kolonien dieses Säugers beim Dorfe Digor. Es war Anfang October und die Zieselmäuse hatten sich schon zum Winterschlaf in die Erde eingegraben, so dass ich mit Mühe ein Exemplar dieser Art ausgraben konnte; nachher jedoch erhielt ich noch zwei Exemplare, dank der Liebenswürdigkeit des örtlichen Lehrers P. T. ALEXEJEV. Bei der Bestimmung dieser Zieselmaus befand ich mich in einer sehr schwierigen Lage wegen Mangels an erschöpfender Literatur.

Im Karsgebiet konnten vorkommen: entweder eine neue Art, oder eine der zwei Arten, welche aus den Nachbarländern—Kleinasien und Persien—beschrieben worden waren. Die kleinasiatische Zieselmaus wurde von BENNETT («Proc. Zool. Soc. London», 1835, p. 90) nach einem Exemplar beschrieben, welches KEITH E. ABBOTT aus Erzerum geschickt hatte, und *Citellus xanthoprymnus* genannt.

Die Originalbeschreibung dieser Art ist mir unbekannt geblieben. J. F. BRANDT schreibt in seinen «Observations sur les Sousliks», 1844, p. 371 über diese Art: «*C. xanthoprymnus* BENNETT, vix a *Spermophilo musico* diversus». Zum Glück gaben DANFORD & ALSTON («Mammals of Asia Minor»; Proc. Zool. Soc. London, 1877, p. 278),

welche in ihren Händen ein umfangreiches Material von dieser Art hatten, auf Grund dieses eine neue, ausführliche Beschreibung, welche ich weiter unten anführe.

Während seiner zweiten Reise nach Kleinasien sammelte Danford neues Material und in ihrer zweiten Arbeit unter demselben Titel («Proc. Zool. Soc. London», 1880, p. 59) bemerken die genannten Autoren, dass alle erbeuteten Exemplare überaus gleichförmig sind sowohl in der Färbung, wie in ihren Grössenmaassen.

Diese Zieselmaus ist im ganzen Steppengebiet des Inneren von Kleinasien verbreitet. Ob die von Danford & Alston beschriebene Zieselmaus, auch wirklich identisch ist mit dem von Bennett aus Erzerum beschriebenen *C. xanthoprymnus* ist für mich natürlich eine unlösbare Frage. Allein in Hinsicht darauf, dass jenes Originalexemplar von Bennett sich in der Zoologischen Abteilung des British Museum befindet, wo auch Alston arbeitete, denke ich, dass letzterer seine Exemplare mit dem Typusexemplar verglichen hat.

Beschreibung Danford & Alston's:

Ear rudimentary, soles of hind feet hairy, tail short, hardly longer than the hind foot. Upper parts nearly uniform reddish buff, most of the hairs slate-grey at the base, then whitish, then broadly tipped with light fulvous; these are mixed with black hairs, which are more numerous in some individuals than in others. Tail cylindrical, unicolorous, more brightly fulvous than the back. A ring round each eye, the edges of the lips, chin, and throat whitish, passing into the pale isabelline of the breast and belly. Legs and feet more distinctly fulvous.

Die von Danfold & Alston angeführten «ungefähren» Maasse gebe ich in der Maastabelle. Eine andere Beschreibung dieser Zieselmaus als die vorliegende kenne ich nicht und überhaupt ist diese Art so wenig populär, dass sie weder von Giebel («Säugethiere», 1859), noch von Trouessart in seinem «Catalogus mammalium tam viventium quam fossilium», 1897 angeführt wird.

Die Anmerkung Danford & Alstons darüber, dass Severtsov, während seines Aufenthalts in London, in *C. xanthoprymnus* diejenige Zieselmaus wiedererkannte, welche bei Činaz und Samarkand in Turkestan lebt, kann nur ein Lächeln hervorrufen, denn die turkestansche Zieselmaus (*Colobotis fulvus* Licht.) gehört zu einer ganz anderen Gruppe von Zieselmäusen und ist fast dreimal grösser als die kleinasiatische! Eine zweite Zieselmausart,

welche bis Transkaukasien vorgedrungen sein könnte, wäre *Spermophilus concolor* Geoffr.

Diese Art wurde von Bélanger während seiner Reise durch Persien bei Sultanieh, auf einer Steppenebene in der Provinz Aderbeidžan, gefunden.

Folgende Beschreibung, in toto von mir wiedergegeben, wurde von Isidore Geoffroy-Saint-Hilaire im zoologischen Teile der Reisebeschreibung Bélangers niedergeschrieben (Charles Bélanger: «Voyage aux Indes Orientales, par le Nord de l'Europe, les Provinces du Caucase, la Géorgie, l'Armenie et la Perse, etc.» Zoologie, par Mm. Bélanger, I. Geoffroy-Saint-Hilaire, Lesson, Valenciennes, etc. 1834, in 8⁰ p. 151; Atlas in 4⁰, pl. 8) p. 152: «Le Spermophile concolore n'a, en effet, que 10 pouces de long depuis le bout du museau jusqu'a l'origine de la queue, et celle-ci mesure 3 pouces. Le pelage est généralement fauve, avec une très légère teinte noire sur le dos, parce que des longs poils à pointes noires sont mêlés parmi les poils uniformement fauves qui composent la plus grande partie du pelage. Le dessous du corps est d'un fauve plus clair que le reste du pelage. Le dos et le dessus de la tête sont (p. 153) les régions où le pelage est le plus foncé, soit à cause de la présence d'un plus grand nombre de poils noirs, soit parce que les poils sont d'un fauve tirant davantage sur le roux.

La queue, aplatie et carrée à son extrémité, est de même couleur que le corps; mais elle se termine par une bande ou anneau noir d'abord, puis blanc, et au dessus et à quelque distance duquel se trouve un autre anneau noirâtre, moins distinct. L'anneau terminal est formé par de longs poils d'abord fauves, puis noirs, puis blancs, et il y en a même qui, plus longs encore que les autres, sont noirs à leur origine, puis fauves, puis enfin noirs et blancs. Ces poils se trouvent concourir à la fois à la formation des deux anneaux de la queue. Il existe aussi sur les côtés de la tête deux lignes noires peu distinctes, commençant, l'une un peu au dessus, l'autre un peu au dessous de l'oeil, et se portant vers l'oreille: ces deux lignes circonscrivent l'espace qui existe entre l'oeil et l'oreille, et qui se trouve couvert entièrement de poils extrêmement courts, dirigés, les antérieurs en arrière et les postérieurs en avant.

Les moustaches sont assez longues et presque toutes noires. Le mufle, disposé comme chez les Marmottes, est également noirâtre. Les incisives, soit inférieures, soit supérieures, sont en devant d'un blanc jaunâtre vers leur racine, d'un blanc pur à leur pointe (p. 154).

Le crâne ressemble généralement a celui du Souslik; mais il est plus large que chez ce dernier. Il tient par ces proportions le milieu entre le crâne des Ecureuils et celui des Marmottes, tandis que le Souslic et surtout les autres Spermophiles se rapprochent un peu davantage des premiers. Les ongles, longs, comprimés, un peu arqués, pointus en devant, plus courts, mais de même forme en arrière, sont noirâtres. Les doigts sont généralement plus grêles et plus allongés que chez les Marmottes; caractère qui se retrouve égalemant ches les autres Sousliks. Enfin, les pouces antérieurs ne se présentent pas sous la forme de simples tubercules, mais sous celle de véritable doigts, très petits, mais unguiculés et bien distincts. Le Spermophile concolore est donc partout pentadactyle».

Il semblerait, par ce dernier caractère, que ce Rongeur devrait être rapporté an genre *Cynomys* ou au genre *Anysonyx* de Rafinesque, et non à celui des Spermophiles, chez lesquels, ainsi que chez les Marmottes et les Ecureuils, les mains seraient tetradactyles, les pouces n'étant représentés que par de simples tubercules. C'est ainsi que s'expriment les auteurs les plus récents et les plus dignes de confiance, sans donte pour avoir généralisé à tort des observations faites d'abord sur la Marmotte et l'Ecureuil vulgaires, et répétées sur un trop petit nombre d'espèces. En effet, si le plus grand nombre des Ecureuils n'a, au lieu de pouces antérieurs (p. 155), que de simples tubercules, il est aussi quelques espèces qui ont de véritables pouces [1]) très courts, il est vrai, mais bien conformés; et quant aux Spermophiles, ils ont aussi des pouces antérieurs plus ou moins distincts, ainsi que je l'ai vérifié sur presque toutes les espèces.

L'existence des pouces antérieurs, chez le Rongeur, découvert par M. Bélanger, n'est donc pas un caractère qui oblige à le rapporter aux *Anysonyx* au aux *Cynomys* (genres qui ne devront point être conservés), et il fournit, au contraire, un motif de plus pour le classer dans le groupe des Spermophiles, parmi lesquels il se distinguera spécifiquement par les caractères suivants:

Pelage fauve, plus foncé en dessus. Deux anneaux noirs à l'extrémité de la queue. Les pouces unguiculés, très courts, mais très distincts aux pieds de devant».

Sonderbar, dass nach einer so ausführlichen und guten Be-

---

1) Chez la plupart des Ecureuils, même parmi ceux dont les pouces sont le plus rudimentaires, et chez plusieurs Marmottes, les tubercules sont encore unguiculés.

schreibung die späteren Autoren diese Art fast vergessen haben und, offenbar vollständig ungerechtfertigt, sie mit *Spermophilus fulvus* Licht. vereinigen. Der Grund dazu mag wohl liegen in der Rarität dieser Ausgabe, in welcher die Beschreibung sich befindet. Daher gebe ich auch die ganze Beschreibung von Isidore Geoffroy-Saint-Hilaire. Das Kaukasische Museum aber verdankt den Besitz dieser seltenen Edition nur der Freigiebigkeit des Grossfürsten Nikolai Michailović, welcher dieses Werk dem Museum schenkte.

Aus dem Werke Giebels («Säugethiere, p. 631»), welcher *Sp. concolor* mit *Sp. fulvus* vereinigt, geht nur hervor, dass «er kleiner als letzterer ist und einige Unterschiede in der Färbung zeigt», welche jedoch, nach Meinung dieses Gelehrten, unbedeutend sind.

Blanford (Eastern Persia, II, p. 51, 1876) sagt, dass, beim Vergleich von *Sperm. concolor* aus Persien mit *Sperm. fulvus* im Turiner Museum, er gefunden hat, dass diese beiden Arten einander sehr nahe stehen, wesswegen auch De Filippi (Viaggio in Persia, pp. 195, 344) sie miteinander vereinigte. Blanford schien *Sperm. concolor* etwas grauer zu sein und er konnte sich nicht entschliessen, weil er «über keine besseren Vergleichsmethoden verfügte», beide Arten zusammenzuziehen. Nach den Angaben des letzteren Autors kommt *Sperm. concolor* Geoffr. im nordwestlichen Persien vor; besonders bei Sultanieh, nordöstlich von Kazvin in der Provinz Aderbeidžan.

Es ist mir unbekannt, ob irgend jemand *Citellus xanthoprymnus* und *Cit. concolor* Geoffr. [2]) direct miteinander verglichen hat. Wenn man in Betracht zieht, dass sie Nachbargebiete mit gleichartigem Charakter bewohnen und dass die verschiedenen Autoren gleichermaassen die eine wie die andere Art mit *Colobotis fulvus* Licht. verwechseln, so muss man annehmen, dass diese Arten einander recht nahe stehen. Aus allem oben gesagten geht wohl hinlänglich klar hervor, warum ich bisjetzt mich nicht entschliessen konnte mich ganz bestimmt über die Zuzählung der Zieselmaus des Kars-Plateau zu einer der besprochenen Arten auszusprechen; obgleich ich sie in einigen meiner Schriften als «*Spermophilus xanthoprymnus* Bennett?» bezeichnet habe. In der Tat steht sie letzterer Art ziemlich nahe.

Die Beschreibung der Kars'schen Zieselmaus, welche zu Ende des Sommers 1900 beim Dorfe Digor erbeutet wurde, gebe ich in

[2]) Ausser **Bennet** selbst, dessen Arbeit mir leider unbekannt geblieben ist.

folgendem. Pelz stark abgeschlissen. Allgemeine Färbung oben bräunlich-sandfarben. Sie stellt eine sehr feine Mischung von hellisabellen, braunen und schwarzen Tönen dar. Die einzeln betrachteten Haare auf dem Rücken sind hellisabell mit schwarzer Basis und Endspitze und einem hellfuchsigen Gürtel. Zwischen diesen Haaren verstreut finden sich, obgleich ziemlich selten, lange, ganz schwarze Haare. Die Haare der Unterwolle sind hellgrau.

Nase graulich. Oberseite des Kopfes unterscheidet sich der Färbung nach nicht vom Rücken. Augen umgeben von einem hellisabellen Ring, über welchem die schwarzen Spitzen der Haare ein schmales, schwarzes Streifchen bilden, etwa wie Augenbrauen. Ohren, wie gewöhnlich bei den Zieselmäusen, sehr klein und innen hellrostfarben. Die Umgebung des Maules und Kehle sind rein weiss, ebenso auch die Innenseiten der Vorder- und Hinterextremitäten. Körperseiten gelblich-weiss, Bauch weisslich mit stark durchscheinender schiefergrauer Haarbasis. Vorderseite der Vorderextremitäten fuchsig-isabellen. Dorsalseite der Hinterextremitäten isabellfarbig. Schwanz oberseits gleicher Färbung mit dem Rücken, jedoch mit bedeutender Beimischung von weissen Haaren; unterseits fuchsig und umkantet von einer hellfuchsigen und weissen Kante. Fussohlen vorn ganz nackt. Ein schmaler, nackter Streifen geht bis zum Fersenende, ist aber gänzlich verdeckt von den Seitenhaaren. Krallen hellbraun, lang; auf den Vorderpfoten 9,5 mm. lang.

Die Körpermaasse dieser Zieselmaus im Vergleich mit den Maassen der kleinasiatischen, welche Danford & Alston angeben, der persischen nach Is. Geoffroy-Saint-Hilaire und der westeuropaeischen, gebe ich auf Seite 73.

Was nun die Frage der Zugehörigkeit unsrer neuen Zieselmaus zur Art *Sperm. concolor* Geoffr. anbetrifft, so muss sie in verneinendem Sinne beantwortet werden auf Grund der einfachen Betrachtung, dass unsere Zieselmaus nichts gemeinsames hat mit *Colobotis fulvus* Licht., welcher *Sperm. concolor in* solcher Weise gleich scheint, dass De Filippi beide Arten vereinte, Blanford aber die Benennung *Sp. concolor* unter starkem Zweifel beliess. Die Beschreibung Saint-Hilaire's passt garnicht auf unsere Art.

Vergleichen wir nun die Beschreibung der Kars'schen Zieselmaus mit der Beschreibung von *Sperm. xanthoprymnus* Bennett.

Die Körpermaasse geben leider keinen bestimmten Hinweis, denn die Länge des Rumpfes am Balge hängt in bedeutendem Maasse von der Präpariermethode ab, sowie von der Art des Mes-

sens. Was die Schwanzlänge und die Länge der Hintersohle anbetrifft, so ist es unbekannt, ob erstere Messung mit Haaren oder ohne diese, gemacht wurde. Falls die Messungsmethode dieselbe war, wie bei mir, so ist der Unterschied gross; wenn aber die Methode von Danford & Alston umgekehrt war, also der Schwanz ohne Haare und die Hintersohle mit Krallen gemessen wurden, so erhält man Ziffern, welche den von mir für das Exemplar a. angegebenen fast ganz gleich sind. Was die Färbung anbetrifft, so bemerken wir hier einen beträchtlichen Unterschied zwischen den beiden, von uns ins Auge gefassten, Zieselmausarten: sowohl in der allgemeinen Färbung des Pelzes, wie auch in der Schwanzfärbung, welche bei *Sp. xanthoprymnus* einfarbig, bei unserer aber zweifarbig ist.

Der Bemerkung über die Behaarung der Hintersohlen gebe ich keine besondere Bedeutung, denn ob man sie behaart oder nackt nennt, hängt wieder vom Standpunkte des Untersuchenden ab; so z. B. sind nach Brandt (l. c.) bei *Sp. citillus* die Sohlen behaart,—was ihn veranlasste diese Zieselmausart in eine besondere Gruppe abzusondern—nach Blasius aber («Säugethiere Deutschlands») nackt und nur von den Seiten her von Haaren verdeckt. Vom Schädel des *Sp. xanthoprymnus* hat kein Autor irgend ein Wort verlautbart.

Wenn ich alles obengesagte resümiere, so gelange ich zu dem Schluss, dass, obgleich die Kars'sche Zieselmaus offenbar *Sperm. xanthoprymnus* nahe steht, sie doch von letzterer durch viele wichtige Besonderheiten der Färbung sich unterscheidet und daher muss sie als besondere Art angesehen werden, welche ich benenne:

Citellus schmidti spec. nova,

und folgendermaassen kurz charakterisiere:

Eine Zieselmausart, etwas grösser als *Citellus citillus*, aber mit kürzerem Schwanze. Färbung einfarbig; oberseits bräunlich-sandfarben, unterseits weisslich, an den Körperseiten gelblich in weiss übergehend; Umgebung des Maules, Kehle und Innenseiten der Extremitäten weiss, Aussenseite der Extremitäten greller und fuchsig; Schwanz oberseits gleichfarbig mit dem Rücken, unterseits fuchsig und am Ende weiss gekantet. Fussohlen mit Haaren in derselben Weise bedeckt wie bei *Cit. citillus*. Krallen hellbraun, sehr lang. Von den mir bekannten Arten hat *Citellus citillus* L. die meiste Ähnlichkeit mit *Citellus schmidti*, ebenso wie auch *Cit. xanthoprymnus*. Von *C. citillus* unterscheidet sich unsre neue Art leicht, abge-

sehen vom scharfen Unterschied in der Färbung, durch den kürzeren Schwanz, ist aber im Wuchse etwas grösser. Mit *Citellus musicus* aber hat sie nichts gemein, vor allem schon darum, weil in der Zeichnung des Pelzes gar kein Anzeichen von Gefleckttheit zu bemerken ist.

Schädel:

Da über den Schädel von *Cit. xanthoprymnus* keiner der ihn besprechenden Autoren was erwähnt hat, so bin ich der Möglichkeit beraubt irgend welche Vergleiche zu ziehen.

Der Schädel von *C. schmidti* ist ähnlich denen der Gruppe *Cit. citillus;* verhältnismässig schmal und ziemlich gestreckt. Sein oberes Profil bildet einen schwach gekrümmten, recht gleichmässigen Bogen, vorne sich niedriger senkend und auf der Strecke zwischen den Orbiten etwas abgeflacht. Von oben gesehn scheint der Schädel eiförmig zu sein. Nasalia vorne breit und aufgetrieben, nach hinten verschmälert und abgeflacht. Nasalia und Intermaxillaria enden in einer Linie. Frontalia zwischen den Orbiten mässig zusammengedrückt. Processus postorbitales klein und dünn; sie sind nach aussen, hinten und unten gerichtet. Die Grenzen des Os intertemporale verschwinden früh. Foramen infraorbitale gross, abgerundet-dreieckig. Das äussere, es abgrenzende Knochenplättchen steht schräg nach aussen gerichtet. Die Verdickung am unteren, äusseren Winkel desselben ist sehr schwach ausgeprägt. Bullae osseae nicht gross und leicht abgeplattet und nicht so kugelförmig wie bei der Gruppe *C. citillus* L.

Die Backenzähne des Oberkiefers sind in zwei schwach nach aussen gebogenen Bogen angeordnet, welche nach hinten sich einander etwas mehr nähern, als vorne. Der erste Praemolar ist sehr klein, nicht mehr wie nur ein Drittel des zweiten; die übrigen Zähne ebenso, wie überhaupt bei den Vertretern der obengenannten Gruppe. Zu meinem Leidwesen verfüge ich zur Zeit nur über einen heilen Schädel dieser neuen Art, nämlich vom Spiritusexemplar b. Es ist dies ein völlig ausgewachsenes, aber noch junges Exemplar. Zum Vergleich mit ihm führe ich hier nur noch an die Maasse eines jungen, also in den Maassen sich nähernden, *Colobotis fulvus* Licht. aus Samarkand. Die Schädelmaasse der Gruppe *Citellus citillus* findet der Interessent in meiner folgenden Arbeit («Beiträge etc.» X). Die Tabelle der Schädelmaasse aber von *C. schmidti* findet der Leser auf Seite 75—76. Habitat: wie schon angegeben, beim Dorfe Digor auf dem Kars'schen Plateau, nach Erkundigungen auch

an einigen anderen Punkten dieses Hochplateau, z. B. in der Nähe des Ruinenfeldes der alten Stadt Ani.

Ich nenne diese Art zu Ehren des Gehilfen des Directors vom Kaukasischen Museum Dr. Richard H. Schmidt, welcher mir bei meinen Arbeiten in freundschaftlicher Weise beisteht; unter anderem mich auch bei bibliographischen Nachforschungen unterstützt.

X.

Reise A. N. Kaznakov's und I. K. Dieterichs' ins Karačai-Gebiet.

Ende Juli und Anfang August des Jahres 1907 machten der Director des Kaukasischen Museums A. N. Kaznakov und I. K. Dieterichs eine Reise ins Karačai-Gebiet, jene interessante Gebirgslandschaft im Bereiche der Quellflüsse des Kuban, wobei sie ihre Fahrt von Kislovodsk begannen und in Suchum beendeten.

Die Reiseroute verlief folgendermaassen.

21. VII. Kislovodsk—Pokun-syrt (6778'=2066 m.) wo sie auch den 23. VII. verbrachten und 4 Exemplare einer neuen Unterart der Wasserratte erbeutet wurden.

23—31. VII. Von Pokun-syrt wendeten sich die Reisenden über den Aul Mará nach der Ansiedlung Georgievsko-Osetinskoje; von dort über Kartdžurt zum Aul Churzuk.

1—3. VIII. wurde eine Excursion längs dem Flüsschen Bitjuk-tjube-kol zu den Westflanken des Elborus unternommen und ein Lager in 8297'=2529 m. Höhe bezogen. Hier wurden 3 Exemplare von Zieselmäusen (*Citellus musicus* Ménétriès) erbeutet, welcher Fund desswegen so besonders interessant ist, weil sie aus derselben Höhe und nicht weit von der Gegend stammen, von wo sie 1832 Ménétriès beschrieben hat.

3—5. VIII. Nach Churzuk zurückgekehrt, ritten unsre Reisenden über Uč-kulan dem Fl. Džamaat folgend über den Pass Kyzyllár-airisi (7776'=2370 m.) ins Tal der Teberda zum See Költalá, wo sie bis zum 10. VIII. verweilten.

11—15. VIII. überschritten sie den Kluchor-Pass und gelangten ins Tal des Kodor-Flusses, wo sie die Siedelung Lata (Tsebelda) erreichten. Hier gelang es ihnen 3 Exemplare des vor kurzem beschriebenen Igels *Erinaceus ponticus abasgicus* Satunin zu erhalten.

18. VIII. wurde Suchum, als Endpunkt der Reise, erreicht.

Die von den Reisenden durchzogenen Gegenden erwiesen sich in zoologischer Hinsicht so interessant, dass obgleich die Reise mehr ethnographischen Zwecken diente und nur 4 Arten (in 15 Exemplaren) Mammalia gesammelt wurden, fast alles gesammelte Material entweder neu ist oder ein besonderes Interesse in wissenschaftlicher Hinsicht darbietet.

1. **Erinaceus ponticus abasgicus** Satun.

Synonymie:

Erin. ponticus abasgicus Satunin, Zool. Anzeiger, Bd. XXXI, № 8, p. 274, 1907.

Material:

3 expl. Fell+Schädel. Dorf Lata, Gau Tsebelda, Flusstal d. Kodor, Kreis Suchum. 16. VIII. 07. leg. Kaznakov & Dieterichs.

Die Igel des Pontischen Ufers Kaukasiens wurden von mir erst im Herbst 1906 beschrieben, im Druck aber erschien meine Beschreibung erst im Februar 1907 (l. c. p. 234).

Die Grundform *Erin. ponticus* wurde von mir in der Umgegend von Kobulety, nicht weit von Batum, gefunden. Die Unterart *Er. ponticus abasgicus* wurde von mir nach einem Exemplar beschrieben, welches der verstorbene M. F. Kališevski aus Tsebelda mitbrachte; d. h. also von derselben Gegend, von welcher A. N. Kaznakov seine Exemplare mitbrachte. Eine nach einem Unicum angefertigte Beschreibung erweckt stets Zweifel, in diesem Falle aber müssen sie jetzt gänzlich verstummen, denn alle drei neuen Exemplare sind untereinander und mit dem Typusexemplar völlig übereinstimmend.

Hier lasse ich ihre Beschreibung folgen. Alle drei Exemplare sind von verschiedenem Alter und verschiedener Grösse. Exemplar a. ist am allergrössten, b. am allerkleinsten; in der Färbung jedoch sind sie völlig identisch, sowohl untereinander, wie auch mit dem Typusexemplar, nur ist letzteres ein klein wenig dunkler. Leider scheint keins von ihnen seine volle Entwicklung erreicht zu haben.

Allgemeine Färbung bräunlich-schwarz, oder sehr dunkelbraun. Pelz hart und grob. Bei den ausgewachsenen Stücken ist das Haar auf der Oberseite des Kopfes borstig, sehr hart und elastisch. Pelz dunkelbraun mit bedeutender Beimengung, auf dem Kopf und den Seiten des Vorderrumpfs, von langen, weissen borstigen Haaren. Auf der Brust befindet sich zwischen den Vorderextremitäten ein un-

gleichförmiger weisser Fleck, welcher bei a. ziemlich gross, bei b. und c. klein ist. Ein ebensolcher Fleck befindet sich auch auf der Kehle bei den Exemplaren a. und b.

Schnauze oberseits sehr dunkel. Ohren sehr klein und innen mit weissen Haaren unter Beimengung von braunen besetzt. Bei a. sind von letzteren so wenig vorhanden, dass die Ohren innen schmutzig-weiss erscheinen, bei b. aber sind die braunen in stärkerem Maasse vertreten.

Haare auf den Pfoten von derselben Farbe wie auf dem übrigen Körper, aber natürlich kürzer und ziemlich spärlich. Krallen dunkelbraun mit helleren Spitzen.

Der Stachelpanzer ist verhältnismässig sehr kurz und lässt vorne die ganze Stirn, hinten die ganze Kruppe ungeschützt. Die Stacheln erreichen beim allergrössten Exemplar nur 26 mm. Länge (beim Typus 28 mm.). Sie sind auf zwei Drittel ihrer Länge von der Basis dunkelgrau, auf dem distalen Drittel aber bräunlichschwarz mit etwas hellerer Spitze. Bei den grösseren Exemplaren a. und b. ist die dunkelgraue Farbe der Basis auf den vorderen am Kopf angeordneten Stacheln durch graulich-weiss ersetzt. Schwanz ausserordentlich klein und auf den schlecht zugerichteten Bälgen fast garnicht zu bemerken.

Die Körpermaasse dieser drei Exemplare befinden sich auf Seite 79.

Schädel.

Der Schädel des Typusexemplars dieser Unterart ist bei Lebzeiten des Tiers stark beschädigt gewesen und darauf unregelmässig zusammen gewachsen. Daher vermag ich erst jetzt eine genaue Beschreibung zu geben.

Der Schädel ist vom Typus der Gruppe *Erin. europaeus* L. Verhältnismässig schmal in den Jochbögen, was wahrscheinlich vom Alter abhängt, denn beim alten Stück (Typus) ist er bedeutend breiter. Jochbögen dünn und schmal. Nasalia bei allen 4 Exemplaren sehr schmal und stark in die Länge gezogen, was aus der Tabelle der Schädelmaasse leicht ersichtlich ist. Intermaxillaria dagegen verhältnismässig breit und kommen bei den Nasalia den Knochenfortsätzen der Frontalia sehr nahe.

Länge der Maxillo-intermaxillar-Naht ist grösser als ihre Entfernung vom Beginn derselben beim Nasale bis zu dem Punkte, wo der Oberkieferknochen am meisten ins Frontale hineinragt. Dieses Merkmal hat unser Igel gemeinsam mit *Erin. europaeus trans-*

caucasicus SATUN. Foramen lacrymale ist verhältnismässig gross und scharf umzeichnet von zwei hohen, scharfen Wülsten. Jedoch besitzen meine neuen Exemplare keine Knochenwülste, welche von hier aus zum Vorderende der Crista ziehen, wahrscheinlich wegen ihrer relativen Jugend. Beim alten Stück (Typus) sind diese Wülste bemerkbar, obgleich der Schädel gerade an dieser Stelle verletzt war. Der Querkamm auf dem Hinterrande des Knochengaumens flacht stark ab.

Der vierte Zahn des Oberkiefers (Reisszahn) hat nur eine Wurzel. Der fünfte Zahn des Oberkiefers (Pm^1) ist bedeutend grösser als der zweite (I^2), Die Tabelle der Schädelmaasse befindet sich auf Seite 80—81.

Geographische Verbreitung:

Bisjetzt ist dieser Igel, welcher sich durch seine Färbung von allen andern Igeln Kaukasiens unterscheidet, nur in Tsebelda [3]), Kreis Suchum, gefunden worden.

Ich muss allerdings anerkennen, dass fürs erste das Material, welches ich von dieser Unterart zur Verfügung habe, noch ganz ungenügend ist, um entgültig die Beziehungen dieser Form einerseits zur Stammform *Erin. ponticus* SATUNIN, andrerseits zu den Igeln der nördlich von Suchum gelegenen Gegenden, aufzuklären.

2. Citellus musicus MÉNÉTR.

Synonymie:

Spermophilus musicus, MÉNÉTRIÈS, Catalogue Raisonné des objets de zoologie recueillis dans un voyage au Caucase et jusqu'aux frontières actuelles de la Perse etc. p. 1 & 18 (1832).

Spermophilus musicus MÉNÉTR., KEYSERLING und BLASIUS, Die Wirbelthiere Europas, pp. XII und 42. (1840).

Spermophilus musicus MÉNÉTR., BRANDT, J. Fr., Observations sur les differentes espèces de Sousliks de Russie, suivies de remarques sur l'arrangement et la distribution géographique du genre *Spermophilus,* ainsi que sur la classification de la famille des Ecureuils *(Sciurina)* en général. Bull. Phys.-Math. de l'Acad. de St.-Pétersbourg, T. II, № 47, 48, p. 371. (1844).

Spermophilus musicus MÉNÉTR., SIMASCHKO, Fauna Russlands (russ.), II, p. 621, tab. 38 (figura pessima!) (1851).

Material:

Cit. musicus typicus MÉNÉTRIÈS.

2 ex. Fell+Cranium. ♂ ♀. Fl. Bitjuk-tjube-kol am Fusse d. Elborus, Karačai, Kuban-Gebiet. 1. VIII. 07. KAZN. et DIET.

1 ex. in Spirit. „ „ „ „ „

[3]) Unter „Tsebelda“ versteht man den Teil Abchasiens, welcher am Ober—und Mittellaufe des Kodor-Flusses gelegen ist.

Citellus musicus planicola subsp. nova (zum Vergleich).

2 ex. F.+Cr. Karanogai-Steppe, Terek-Gebiet, V. 1906. Kazn. et Schelk.

1 ex. F.+Cr. Novočerkask, Don-Gebiet.

Citellus mugosaricus Licht. (z. Vergl.).

2 ex. F.+Cr. ♀♀ ad. Turgai-Gebiet.

1 „ „ „ Stat. Vladimirovka, Gouv. Astrachan.

Spermophilus musicus wurde von Ménétriès aus der subalpinen Zone des Grossen Kaukasus, also ungefähr aus 6000'—8000' Höhe beschrieben. Daher besitzen die von A. N. Kaznakov aus Karačai mitgebrachten, in ca. 8000' Höhe erbeuteten, Exemplare ein ganz besonderes Interesse, denn sie geben endlich die Möglichkeit die Frage zu lösen, ob die kaukasische, subalpine Zieselmaus, die «typische» *Citellus musicus* Ménétriès, identisch ist mit der Zieselmaus der Steppen Ciskaukasiens und Südrusslands, welche seit Brandt's Zeiten unter demselben Namen bekannt ist. Theoretisch konnte man kaum die völlige Identität der bergbewohnenden mit den sich in den Steppen aufhaltenden Zieselmäusen erwarten, aber bisjetzt konnte ich keine Vergleiche ziehen, da ich wohl eine bedeutende Anzahl von Exemplaren aus verschiedenen Orten Nordkaukasiens und Südrusslands in Händen hatte aber kein einziges Stück vom typischen Fundort gesehen habe.

Ménétriès gibt nur einen Fundort: «régions cisalpines, 6 à 8000' pieds». Ich will vor allem hier die Beschreibung dieser Art nach der Originalbeschreibung des Autors in toto wiedergeben (l. c. p. 21—22).

«*Spermophilus musicus,* mihi, cinereo-canescens, vertice dorsoque sub-fusco-undulatis, subtûs dilute flavicans, regione oculos et os ambiente, gula latere exterioreque pedum, albis; cauda abbreviata, deplanata, subtûs fulva, pilis longis sub-rigidis.—Il est un peu plus petit que le *S. Citillus;* le dessus du corps est couvert de poils noirâtres à leur base, près des trois quarts de leur longeur sont d'un jaune verdâtre et enfin la pointe obscure; par le frottement la partie colorée jaunâtre disparaît, ce qui fait paraître l'animal noir à ses endroits. Les flancs sont d'un jaune teinté de verdâtre ainsi que le ventre qui est plus clair; la queue est beaucoup plus courte que celle du *Citillus;* elle est déprimée, recouverte de poils jaunes, longs, et raides surtout vers la partie supérieure et sur les côtés; le tour de la bouche et des yeux, ainsi que les pattes, sont d'un blanc sale; les ongles noirs.

Il habite le Caucase sur les montagnes les plus élevées, et non loin des neiges éternelles. Les terriers qu'il se creuse, et où il se tient, sont peu profonds et ont une ou deux issues par lesquelles il sort de temps à autre la tête, alors il fait entendre une voix assez semblable au gazouillement d'un oiseau. Dans ces parages, l'herbe est si courte, lorsqu'il y en a, que je pus facilement me convaincre de ce fait, quoiqu'au premier abord, j'en fus fort surpris; mais j'eus occasion d'en voir un assez grand nombre».

Beim Vergleich der Diagnose in lateinischer Sprache mit der Beschreibung in französischer, muss man einige wesentliche Widersprüche bemerken.

Nämlich: in der Diagnose heisst es, dass die Aussenseiten der Extremitäten weiss sind—in der Beschreibung aber, dass nur die Pfoten weiss sind; während gerade in der Verbreitung der weissen Farbe ein Unterschied zwischen Steppen- und Gebirgsexemplaren zu beobachten ist. Dann wird in der Beschreibung auch die weisse Kehle nicht erwähnt. Weiter wird in der Diagnose vom Schwanz berichtet, dass er nur unten gelb ist—in der Beschreibung aber, dass er ganz mit gelben Haaren bedeckt ist; während wiederum in der Schwanzfärbung ein bedeutender Unterschied zwischen Steppen- und Gebirgsexemplaren zu bemerken ist.

Ferner ist ganz unverständlich, was der Autor über die Abschleissung der Haare sagt. Aus seinen Worten geht hervor, dass die dunkle Spitze und der ganze gelb gefärbte Teil, welcher $^3/_4$ der Haarlänge beträgt, abgeschlissen wird, so dass weniger als $^1/_4$ der Haarlänge nachbleibt; was wohl kaum je stattfinden dürfte. Wahrscheinlich hat Ménétriès den völligen Ausfall der Grannenhaare beobachtet, was häufig bei schlecht aufbewahrten Bälgen stattfindet und für den Rest der abgeschlissenen Haare die dunkle Unterwolle angesehn.

Die Beschreibung Brandt's ist bedeutend ausführlicher, aber bei ihrer Durchsicht ist es ganz unmöglich die Frage zu lösen, ob dieser Gelehrte für seine Arbeit das von Ménétriés gesammelte Material, oder ein frischeres, aus Rostov a/Don von Kolenati zugeschicktes, benutzt hat. Zwischen den Steppenexemplaren aber, welche ich vom Gebiet des Donischen Kosakenheeres besitze (aus der Steppe bei Novočerkask) und den Karačaier Zieselmäusen aus dem Hochgebirge bestehen einige Unterschiede. Ich gebe wiederum Brandt's Charakteristik und Beschreibung dieser Art in toto wieder. Ich halte das für nötig, weil diese Beschreibung in einem schwer

zugänglichen Werk enthalten ist und weil der unmittelbare Vergleich mit der ersteren Arbeit das bessere Verständnis sehr erleichtert.

«Charakter essentialis.

Capitis superior facies nigro, albo et subferrugineo mixta. Cauda plana, circiter $^{1}/_{4}$ corporis vel brevior, subadpresso-pilosa, supra tota pilis nigris vel ferrugineis, apice albis obsessa, dorso concolor, infra ferruginea, pilis albo apiculatis.

Descriptio.

Capitis superior facies, rostri apice in adultis supra brunneonigricante, in junioribus magis cinerascente excepto, nigro et subfulvescente albo et ferrugineo mixta. Dorsum emaculatum ejusdem coloris in speciminibus nonnullis tamen albido obsolctissime transversim undulatum, interdum rufo tenuissime obsolete irroratum. Ambitus oculorum albus, angustus, distinctissimus. Macula arcuata ferruginea, subpallida supra oculos et alia transversa, angusta a rostro ad aures ducta, saepe nigro mixta, plus minusve distinctae, in adultis saepe obsoletae. Area oblonga inter oculos et aures obvia pallide fuscescente et nigricante mixta. Capitis latera cum rostri apicis lateribus, labiis et gutture albida vel flavicantia. Extremitatum anteriorum posterior facies albida, subflavescens. Corporis latera albido, nigricante et griseo-mixta, flavo-ferrugineo plus minusve vel vix irrorata. Antipedum exterior facies albida, griseo admixto, saepius flavo-ferrugineo distinctissime irrorata. Manicula et podaria albida vel tenuiter flavo-ferrugineo, subsordido irrorata. Pedes postici in adultis facie exteriore dorso concolores, margine anteriore albido-ferruginei, margine posteriore cum area subcaudali ferruginea, nigro subimmixto, in junioribus pallidiores, magis albicantes. Pectus et abdomen plus minusve pallide flavo-ferruginea, nigricante mixta, in junioribus magis albicantia. Regio analis albicans. Cauda brevis, satis lata, plana, depressa, versus apicem disticha, supra tota dorso concolor, infra pilis ferrugineis, apice albis obsessa.— Codarium nigro-griseum vel nigrum. Longitudo corporis a rostri apice ad caudae basin 8" 6'''—9" 3''' (=229—310 mm.) — Caudae longitudo cum pilo 1" 4'''—2" (=36—54 mm.)».

Im Hinblick auf die Widersprüche, welche wir in den Beschreibungen Ménétriès und Brandt's bemerken und der offenbar vorliegenden Verwechselung der Formen des Hochgebirges und der Steppen, halte ich es für nötig, hier an dieser Stelle eine neue

Beschreibung meiner Karačaier Exemplare zu geben und auf die Merkmale hinzuweisen, durch welche sie sich von den Exemplaren aus der Nogai-Steppe unterscheiden, welch' letztere von mir vor kurzem («Mitteil. Kauk. Mus.» t. III, p. 154—155) als *Citellus musicus* bestimmt worden waren.

Citellus musicus Ménétriès *typicus.*

Pelz verhältnismässig lang und weich. Oberseite des Körpers graulichbraun mit leichter fuchsiger Tönung und gesprenkelt mit kleinen isabellen Fleckchen. Diese Färbung wird dadurch bedingt, dass die einzelnen Grannenhaare schiefergrau-schwarz von ihrer Basis an bis zu $^2/_3$ ihrer Länge sind, das letzte Drittel aber ist isabell mit schwarzer Endspitze. Die Haare der Unterwolle sind dunkelgrau. Oberseite der Nase graulich, fein gesprenkelt durch die rostfarbenen Haarspitzen. Oberseite des Kopfes (Stirn und Scheitel) hell rostfarbig, leicht schwarz gesprenkelt. Augen umgeben von einem schmalen, aber scharf abgegrenzten weissen Ring. Wimpern schwarz. Der Flecken über dem Auge und das schmale Streifchen auf der Wange, welches von der Gegend der Vibrissen zum Ohre hinzieht, sind rostigfuchsig. Umgebung des Maules, Kehle und Innenseiten der Extremitäten sind weisslich. Rumpfseiten sind von schmutziger graulichisabeller Färbung. Haare auf der Unterseite des Halses weiss, unterscheiden sich aber von den Haaren welche die Kehle bedecken, dadurch, dass sie eine schiefergraue Basis besitzen, während jene ganz weiss sind. Die übrige Unterseite des Rumpfes ist hellisabellen mit stark durchscheinender dunkelschwarzer Färbung der Haarbasis.

Vorderseite der Vorderextremitäten fuchsiggelb, stellenweise ziemlich grell. Oberseite der Vorder- und Hinterpfoten hell gelblich-isabellen. Sohlen nackt. Schwanz oberseits mit dem Rücken gleicher Färbung; die Haare auf seinem letzten Drittel haben einen glänzendschwarzen Gürtel und weissliche Spitzen; infolgedessen besitzt der Schwanz an seinem Ende einen glänzendschwarzen, mit weiss gekanteten Pinsel. Beim Exemplar a. ist das Pinselchen stärker ausgeprägt, als bei b. Unterseite des Schwanzes grell hellrostfarbig. Krallen schwarz mit helleren, bräunlichen Spitzen.

Citellus musicus planicola subsp. nova.

Die Unterschiede zwischen der Bergform (*Citellus musicus ty-*

picus) und der Steppenform *(C. musicus planicola)* bestehen in folgendem.

Bei der ersteren sind ganz weiss nur Lippen, Kinn und Mitte der Kehle; im Gebiete des Unterkiefers aber und den Seiten des Halses sind die Haare gelblich und ihre dunkle Basis scheint stark durch. Bei letzterer Form aber ist die ganze Unterseite des Kopfes rein weiss. Ferner reicht bei ihr die weisse Farbe bis auf die Mitte der Brust und ist bedeutend mehr verbreitet auf der inneren und hinteren Seite der Vorderextremitäten und Pfoten. Die Innenseite der Hinterextremitäten erscheint bei der Bergform nicht weiss, denn der weisse Teil der Haare wird von ihrer langen dunklen Basis ganz verdunkelt. Bei der Steppenform ist die weisse Farbe hier reiner und beginnt weiter oben. Endlich ist bei der Bergform auf der Oberseite des Rumpfes eine bedeutende Beimischung rein schwarzer Haare zu bemerken. Die jungen Zieselmäuse aus der Karanogai-Steppe sind sehr blass gefärbt. Der Grundton ihrer Färbung ist hell graulichbraun mit matter graulichisabeller Sprenkelung. Oberseite des Kopfes mit schwachem, rostfarbigem Anflug. Unterseite gelblich isabellen. Schwanz oberseits in seinem basalen Teil gleichfarbig mit dem Rücken, auf dem übrigen Teil aber hell rostigfuchsig mit weisser Einfassung. Im Hinblick darauf, dass diese neue Unterart in einigen Beziehungen Züge aufweist, welche sie *Citellus mugosaricus* Licht. nähern, führe ich hier eine Beschreibung letzterer Art auch noch an, und zwar nach Exemplaren aus dem Gouv. Astrachan sowie Messungen an einem Balge aus Vladimirovka (an der Volga) im selben Gouvernement, und an Spiritusexemplaren aus dem Turgai-Gebiet; letzterer Fundort liegt in der Nähe der Mugodžar-Berge, also vom typischen Wohngebiet dieser Art.

Citellus mugosaricus Lichtenstein.

Diese Beschreibung ist angefertigt nach einem Sommerfell aus der Steppe bei der Dampferstation Vladimirovka, auf dem linken Ufer der Volga. Pelz sehr kurz und grob. Grundfarbe der Körperoberseite fuchsigbraun oder dunkelbraun mit isabeller oder fuchsigisabeller Sprenkelung. Die einzelnen Grannenhaare auf dem Rücken haben eine kurze schwarze Basis, darauf aber folgende, fast gleichgrosse Gürtel: hellgrau, braun und isabell mit schwarzer Spitze. Nase oberseits fuchsiggrau. Oberseite des Kopfes und Halses rostigrot. Ein breiter Streifen von ebensolcher Farbe geht über die Wangen hinweg

und verfliesst unter den Ohren mit der Farbe des Nackens, wobei er einen helleren Streifen belässt, in welchem das Auge liegt, seinerseits von einem weissem Ring umgeben. Umgebung des Maules, Kehle und Unterseite des Halses gelblichweiss, wobei die Haare an diesen Stellen keine dunkle Basis besitzen. Körperseiten schmutzig gelblichbraun.

Unterseite hell rostgelb mit stark durchscheinender schwarzer Haarbasis. Oberseite der Pfoten rötlichisabell. Schwanz rostgelb, weiss eingekantet; oberseits in seinem Basalteil bräunlich. Krallen dunkelbraun, ziemlich hell an den Spitzen.

Im Bau des Schädel konnte ich keinerlei Unterschiede zwischen der Berg- und Steppenform von *Cit. mugosaricus* finden.

Auf Seite 88—89 befindet sich eine Maasstabelle der Körper und Schädel von *Cit. musicus typicus*, *Cit. musicus planicola* und *Cit. mugosaricus* (Berg- und Steppenform).

Geographische Verbreitung.

Citellus musicus typicus lebt, soweit es uns gegenwärtig bekannt ist, nur auf den subalpinen Wiesen der Flanken des Elborus und dem Nordabhang des centralen Kaukaus in einer Höhe von 6—8000'.

Das Verbreitungsgebiet von *Cit. musicus planicola* ist unvergleichlich viel grösser. Sie ist in den Steppen von ganz Ciskaukasien und von Südrussland weit verbreitet. Im Osten bildet ihre Grenze die Volga. Alle Zieselmäuse dieser Gruppe vom linken Volgaufer, welche von mir untersucht worden sind gehören schon *Cit. mugosaricus* an. Im Westen bildet augenscheinlich der Dnjepr die Grenze für diese neue Unterart, wo er stellenweise mit *Cit. guttatus* Temm. angetroffen wird. Jedoch müssen Exemplare von dorther mit nordkaukasischen verglichen werden, was noch nicht geschehen ist.

3. Microtus terrestris rufescens subsp. nova.

Material:

a. ♀ Fell+Schädel. Pokun-syrt, Oberlauf d. Podkumok, 22. VII. 07. Kazn. & Diet.
b. ad. Spir. „ „ „ „ „
c, d. juv. „ „ „ „ „ „

Zum Vergleich hinzugezogen:

a) *Microtus terrestris persicus* De Filippi.

3 ex. Spir. (♂, ♀, juv.) Kazikoparan, Kr. Surmalinsk, G. Erivan, 1896. leg. König. Mus. Cauc.

2 ex. F.+Sch. Dorf Müzaret, Göl-Talkessel, Kr. Ardahan, G. Kars. leg. SATUNIN. Coll. SATUN.

b) *Microtus terrestris* subsp.? *(armenicus?)*

1 Schädel. Tiflis, Kanal d. deutsch. Kolonie. leg. SATUNIN.

c) *Microtus terrestris amphibius* L.

1 Fell. Astrachan, Volgamündung, V. 1892. Coll. SATUNIN.
1 ex. Spir. Orsk, Süd-Ural, 1890. leg. NAZAROV. Coll. SATUNIN.
8 ex. Spir. Kreis Moskau, Izmailov-Tiergarten, 1891. „ „
2 ex. Fell. „ „ , Dorf Golitsyno, 1890. „ „
1 Schädel. Gouv. St. Petersburg. „ „
3 ex. Spir. Gouv. Tomsk, West-Sibirien, leg. JOHANSEN. „ „
1 ex. F.+Sch. „ „ „ „ „ „ „

d) *Microtus musiniani* SÉLYS.

1 Schädel. Frankreich, 1887. leg. F. LATASTE „ „

Färbung der Körperoberseite rostigbraun mit bedeutender Beimengung von schwarz. Die rostige Färbung ist intensiver auf den Seiten des Kopfes, besonders unter den Augen. Unterseite aschgrau mit dichtem hellrostigem Anflug. Pfoten bräunlichgrau, Schwanz oberseits dunkelbraun, unten, wegen Beimengung weisser Haare, heller. Ohren sehr klein und völlig verborgen im langen, dichten Pelz. Die einzelnen Grannenhaare auf dem Rücken sind entweder dunkelschiefergrau an der Basis und im distalen Teil hellrostfarben mit dunkler Spitze oder ohne solche, oder aber reinschwarz und dabei länger. Unterwolle schiefergrau. Vibrissen: weisse und schwarze. An den Spiritusexemplaren ist der Schwanz auf dem Querschnitt deutlich viereckig, wobei seine Oberseite convex seine Unterseite concav ist. Auf der Dorsalseite der Hinterpfoten ist durch spärliche sie bedeckende Härchen eine dunkle Sprenkelung zu beobachten.

Um die Unterschiede in der Färbung dieser neuen Unterart von *Microtus terrestris persicus* DE FILIPPI zu zeigen, halte ich es für das praktischste eine genaue Beschreibung einer Unterart zu geben, welche *M. t. persicus* (aber auch *M. t. armenicus* THOM.) sein kann umsomehr als, wie mir bekannt, eine derartige in der Literatur nicht existiert.

Nach DE FILIPPI's Worten («Viaggio in Persia», 1865, p. 344.) unterscheidet sich seine Unterart von der europäischen:

«per il colore che passa al fulvo sui fianchi, ed al bianco nelle parti inferiori. I caratteri osteologici sono assolutamente medesimi».

Ich gebe hier nämlich die Beschreibung der Wasserratte

(*Microtus terrestris persicus?* [4]), welche von mir im September 1902 beim Dorfe Müzaret (ca. 6600', Göl-Talkessel; Kreis Ardahan, Gouv. Kars) erbeutet wurde. Zwei Exemplare waren als Bälge zubereitet worden.

Ganze Oberseite dunkel graulichbraun mit starker Beimengung von schwarz, besonders im Mittelteile des Rückens, und mit leichter rostfarbiger Schattierung, welche an den Seiten deutlicher ist. Körperseiten bedeutend heller. Die ganze Unterseite, angefangen von der Umgebung des Mauls, und Innenseiten der Extremitäten sind weisslich.

Haare sehr lang, dicht und weich. Auf dem Rücken sind die Grannenhaare von der Basis bis zu $^2/_3$ oder $^3/_4$ ihrer Länge dunkel schiefergrau, darauf hellrostigbraun und am Ende wieder dunkel, fast schwarz. Besonders gross ist die Anzahl ganz bräunlich-schwarzer Haare längs der Wirbelsäule und dazu, wie überall, länger als die übrigen. Auf der Unterseite sind die Haare etwas kürzer, als auf dem Rücken, jedoch immerhin recht lang, sie sind von der Basis an schiefergrau mit langer weisser Spitze. Vibrissen gibt es schwarze und weisse. Ohren länger als bei den übrigen Unterarten dieser Art.

Vorder- und Hinterpfoten sind mit enganliegenden, silberig weissen Haaren bedeckt. Hintersohle mit Haaren bedeckt, Krallen weiss. Der Schwanz besitzt längs der Oberseite ein schmales Streifchen bräunlicher Haare, von den Seiten und unten ist er mit spärlichen weissen Härchen bedeckt.

Wie aus dieser Beschreibung hervorgeht, sind die Unterschiede in der Färbung dieser beiden Unterarten so gross, dass es sich nicht lohnt, weiter darüber aufzuhalten.

Auf Seite 92 findet der Leser eine Tabelle der Körpermaasse von *Microtus terrestris* und seiner Unterarten.

Schädel.

Während meiner literarischen Nachforschungen über die Arten der Gattung *Microtus* fand ich eine Angabe von Sélys de Longchamps im Werke Fernand Lataste («Catalogue provisoire des Mammifères sauvages non marins du département de la Gironde». Bordeaux, 1884, p. 37), dass *Microtus musiniani* Sélys bis zum Kaukasus verbreitet sei. Leider sind mir des genannten Autors Gründe zu dieser Annahme unbekannt geblieben.

---

[4]) Oder, wie gesagt, *armenicus* Thomas. Leider habe ich die Beschreibung dieses geschätzten Autors noch nicht gesehen.

1899 beschrieb G. E. H. Barrett-Hamilton aus Bosnien, also schon von der Balkanhalbinsel eine neue Unterart: *Microtus musiniani illyricus* («Ann. Mag. Nat. Hist», 1899. III, p. 225).

Auf Grund dieser Angaben muss nun vor allem die Frage gelöst werden, ob die Wasserratten Cis- und Transkaukasiens zum Typus *M. musiniani* Sélys, oder zum Typus *M. terrestris* L. gehören? Noch zur Zeit meiner Anwesenheit in Paris im Jahre 1888 zeigte mir der bekannte französische Mammolog Fernand Lataste während seiner ersten Vorträge, die er mir hielt, an einer ungeheuren Serie von Schädeln beider Arten den scharf in die Augen springenden Unterschied zwischen ihnen. Leider lässt sich dieser Unterschied, welcher darin besteht, dass die Schädelkapsel von *M. musiniani*, wenn man von oben auf sie herab sieht, deutlich gestreckt, bei *M. terrestris* aber fast viereckig ist,—nicht durch Messungen ausdrücken. Nach den Worten jenes Gelehrten ist dieses Merkmal das einzig konstante und daher bemerke ich vor allem also, dass die Wasserratten ganz Kaukasiens zum Typus *Micr. terrestris* gehören. F. Lataste schenkte mir damals einen Schädel von *M. musiniani,* welcher mir eben sehr nützlich ist beim Vergleich der besprochenen Formen. Schädelmerkmale, welche die verschiedenen Unterarten von *M. terrestris* unterscheiden, konnte ich nicht finden; jedoch könnte man einige kleine Besonderheiten bei der Durchsicht der Maasstabelle wohl konstatieren; so z. B. ist die Jochbogenbreite bei den kaukasischen Vertretern dieser Art kleiner, als bei den nordischen.

Ich muss hier noch hinzufügen, dass die Schneidezähne bei unsrer neuen Unterart bedeutend intensiver gefärbt sind, als bei den anderen: die oberen sind rötlich-orange, die unteren hellorange. Auf Seite 94—95 findet der Leser eine Tabelle der Schädelmaasse, zu welcher ich aus dem auf Seite 134—135 aufgezählten Material benutzt habe:

2	Schädel	aus	Kazikoparan	(*M. t. persicus*)
1	»	»	Tiflis	(*M. t. armenicus?*)
1	»	»	Tomsk	(*M. t. amphibius*)
1	»	»	Moskau	» »
1	»	»	St. Petersburg	» »
1	»	»	Frankreich	(*M. musiniani*)

Geographische Verbreitung.

Hinsichtlich der Verbreitung unserer neuen Unterart ist bis jetzt nur bekannt, dass sie längs den Ufern der Bäche auf den Bergwiesen von Karačai lebt. Wahrscheinlich gehören zu derselben

Form auch die Wasserratten, welche K. N. Rossikov und andere («Uebersicht über die Säugetiere des Malka-Tales», p. 69, 1887. Russ.) auf den Alpenwiesen des Gr. Kaukasus fanden. In der genannten Arbeit Rossikov's finden sich viele Angaben über den Fund von «Wasserratten» in bedeutenden Höhen, z. B. im Hochgebirge der Čečnja auf 9500' Höhe.

Das Verbreitungsgebiet von *M. terrestris persicus* umfasst das Hochland des westlichen Transkaukasiens, in Bereiche der Gouvernements Kars und Erivan; vielleicht auch des westlichen Teils vom Gouv. Tiflis.

Die Wasserratte des östlichen Transkaukasiens ist bis jetzt ein Rätsel geblieben. Der von mir angeführte Schädel aus Tiflis ist das einzige Belegstück für diese Form. Nach mündlichen Mitteilungen vieler Beobachter soll diese Ratte im Gouv. Elisabetpol, im Gouv. Baku und in Talysch vorkommen—Exemplare aber von diesen Fundorten sind nicht vorhanden. Vielleicht gehört diese Wasserratte zu der neulich von Thomas aufgestellten Unterart *Microtus terrestris armenicus?*

4. Microtus arvalis subspec. nova.

Material:

Spir. a. ad. Pokun-syrt, Terek-Gebiet, 22. VII. 07. Kazn. & Diet.

„ b. ad. Kuban-Tal oberhalb Chumara, Karačai, 29. VII. 07. Kazn. et Diet.

Spir. c, d. juv. Umgeb. d. Sees Tumanly-köl, Teberda-Tal, 10. VIII. 07. Kazn. et. Diet.

Zum Vergleich hinzugezogen: a) Spiritusmaterial.

e, f, g. Umgebung v. Kozlov, Gouv. Tambov, VIII. 90. leg. Koževnikov. Coll. Satunin.

h, i. Maikop, Kubangebiet, leg. Sapožnikov.

k, l. Dorf Müzaret, Göl-Talkessel, Karsgebiet, leg. Satunin. Coll. Satunin.

m, n, o. Satanachač, S.O.-Goktscha, 14. VII. 05. leg. Kazn. Schm. Schelk. Mus. Caucas.

p, q, r, s. Kr. Šaruro-Daralagöz, Gouv. Erivan. leg. Archipov. Coll. Satunin.

t, u. Gr. Ararat (8000'), leg. Satunin.

b) Bälge und Schädel.

1 Blg+Schädel. Mitteldeutschland. leg. Schlüter. Mus. Cauc.

2 B.+Sch. Sperlingsberge, Kr. Moskau, leg. Satunin. Coll. K. A. Satunin.

1 B.+Sch. Gouv. Moskau, leg. Satunin. Coll. K. A. Satunin.

2 „ „ Gouv. Rjazan, leg. Kolin. „ „ „

2 „ „ D. Müzaret, Göl-Talkessel, leg. Satunin. Coll. K. A. Satunin.

Blasius («Säugethiere Deutschlands», p. 382, 1857) welcher eine klassische Beschreibung der Säugetiere Mitteleuropas gab, wies auf die ausserordentliche Veränderlichkeit der gewöhnlichen Feldmaus in den verschiedenen Ländergebieten hin und sprach dennoch seine Meinung dahin aus, obgleich er den damaligen Anschauungen folgte und sie nur für Varianten hielt, dass als Grundform diejenige angesehen werden muss, welche die mitteleuropaeischen Ebenen bewohnt. Natürlich ist dieser geographische Begriff viel zu dehnbar und gegenwärtig kann man wohl kaum anerkennen, dass in Mitteldeutschland und im Gouv. Tambov ein und dieselbe Form lebt. Die auf Seite 99 angeführte Maasstabelle spricht überzeugend dagegen.

Natürlich ist es ganz unmöglich zu bestimmen, ohne die Originalexemplare von Pallas zu besitzen, von wo er seine *Mus arvalis* beschrieben hat und welche Gegend man also für den typischen Fundort anzusehen hat. Ich denke aber, dass es verständlich ist, wenn wir als typische Form von *Microtus arvalis* diejenige ansehen, welche in Mittelrussland lebt, denn von dort konnte Pallas sie am ehesten beschreiben.

In seinem Werk «Novae species quadrupedum e Glirium ordine» (1778) sagt Pallas, dass diese Feldmaus in ganz Europa und Russland, sogar in seinem kalten Gebiete, verbreitet ist, dagegen östlich vom Obj fehlt. Am Irtyš dagegen leben nach seiner Meinung Feldmäuse, welche den deutschen ähnlich sind (l. c. p. 78).

Pallas nennt in seiner «Zoographia Rosso-Asiatica», Bd. I. (1811) die besprochene Feldmaus *Myodes arvalis* und sagt, dass sie in ganz Russland sehr gemein und zahlreich ist; Sibirien dagegen nimmt er schon mit den Worten aus: «in Sibiria sensim deficit». Ich will an dieser Stelle bemerken, dass letztere Bemerkung I. S. Poljakov nicht als Warnung gedient hat bei der Abfassung seiner Monographie «Systematische Uebersicht der in Sibirien lebenden Feldmäuse» (1881) in welcher er eine erstaunliche Engigkeit der Auffassung gezeigt hat. Um ein Beispiel zu nennen für diese Engigkeit und Blindheit gegenüber allem anderen, ausser den Schmelzschlingen der Zähne, weise ich darauf hin, dass er *M. slowzowi* nur für eine «varietas» von *Microtus arvalis* ansah, während diese Feldmaus Vertreter einer ganz besonderen sibirischen Gattung *Stenocranius* ist.

Ich habe es für nötig gehalten diese einleitenden Worte der Betrachtung der Karačaier Feldmäuse vorauszuschicken, um zu

erklären, warum ich zum Vergleich als typische *Microtus arvalis* solche Exemplare aus Kozlov (Gouv. Tambov.) herbeiziehe und wesswegen aus Poljakovs Werk absolut nichts belehrendes hinsichtlich der kaukasischen Form dieser Art zu entnehmen ist. Ich habe allerdings in einigen meiner Schriften *Microtus arvalis caucasicus* Poljakov erwähnt, aber ich selbst habe niemals solche Zähne gesehen, wie sie im obengenannten Werke dieses Autors abgebildet sind (fig. 13, p. 75) Ueberhaupt bietet zur Unterscheidung der Unterarten von *Microtus arvalis* der Schädel sehr wenig, wenn nicht garnichts. Bedeutend mehr Unterschiede finden wir in der Grösse, Färbung und den Maassen von Schwanz und Ohr. Aus diesem Grund gebe ich viel mehr Messungen ganzer Tiere, als ihrer Schädel.

Schon aus der Betrachtung der auf Seite 99 befindlichen Maasstabelle ist ersichtlich, dass alle kaukasischen Repräsentanten der Art *Microtus arvalis* von den mittelrussischen sich vor allem durch einen kürzeren Schwanz auszeichnen. Dabei muss ich bemerken, dass Exemplar b., welches einen etwas längeren Schwanz hat, im Tale des Kuban auf einer geringen Meereshöhe gefangen wurde und sich von der Gebirgsform a. stark, nicht nur durch die Maasse, sondern auch durch die Färbung unterscheidet. Ich bin geneigt b. für diejenige typische *Microtus arvalis*—Form anzusehn, welche wahrscheinlich in ganz Nordkaukasien weit verbreitet ist.

Was die andern kaukasischen Feldmäuse anbetrifft, so müsste man sie unzweifelhaft von der typischen Form als besondere Unterarten abtrennen; da ich aber bei dieser Gelegenheit auch die transkaukasischen Unterarten beschreiben müsste, so finde ich, dass es in vorliegende Arbeit nicht passt und beschränke mich daher auf eine kurze Beschreibung der Karačaier Exemplare.

Im Vergleich mit Bälgen aus den Gouv. Moskau und Rjazan, sowie Mitteldeutschland, bietet die Färbung der Karačaier Stücke bedeutende Unterschiede. Ich bemerke hier, dass ich die Farbe der letzteren nicht in Spiritus untersucht habe, sondern sie vorher abgetrocknet habe.

Bei a. ist der Pelz oberseits dunkelbraun, leicht gesprenkelt mit hellisabell. Unterseite gelblich-weisslich. Schwanz deutlich zweifarbig, unten fast weiss, oben dunkelbraun. Die andern Exemplare sind heller. Die Jungen (c, d,) sind oberseits hellrostigbraun, unterseits weisslich. Färbung von Exemplar b. zeigt oberseits eine Mischung von dunkelbraun mit grell rostig-isabell; unterseits gelblichweiss.

In der Maasstabelle auf Seite 99 gebe ich Messungen kaukasischer und mittelrussischer Feldmäuse. Ich bemerke, dass ich dafür nur Spiritusexemplare verwandte. Da ich aus Deutschland nur einen Balg zur Verfügung habe, so habe ich es vorgezogen die Maasse Blasius' (nach einem Exemplare aus Braunschweig) in metrisches Maass zu übertragen.

Schädel.

Von 4 Karačaier Exemplaren besitzt nur Exemplar b. einen Schädel, der zur allseitigen Untersuchung tauglich ist; bei a. ist er zertrümmert, während c. und d. noch sehr jung sind. Daher enthalte ich mich irgend einer Bemerkung über ihn, ausser der einen, dass er keine bedeutenden Unterschiede von den übrigen Unterarten von *Microtus arvalis* aufweist. Die Maasstabelle dieses Schädels, parallel mit Schädeln von *Microtus arvalis* aus andern Gegenden gebe ich auf Seite 100—101.

In Ergänzung des von mir über *Microtus arvalis caucasicus* Poljakov schon gesagten, füge ich hinzu, dass der von Poljakov abgebildete Zahn unzweifelhaft eine zufällige Missbildung sein muss, denn unter hunderten von Feldmäusen, welche ich aus verschiedenen Gegenden des Kaukasus untersucht habe, wurde von mir niemals eine solche Form beobachtet. Wenn ich die Resultate meiner Untersuchungen der Karačaier Feldmäuse resümiere, so finde ich vor allem, dass sie sich sowohl von den russischen, wie auch von den transkaukasischen Vertretern dieser Art unterscheiden; ich enthalte mich aber ihnen einen Namen zu geben in Hinblick darauf, dass es mir eben unmöglich ist eine genaue Charakteristik für sie aufzustellen. Ausserdem gehört Exemplar b. aus dem Kuban-Tal offenbar einer anderen Form an, ich habe also für jede Form nur ein Exemplar, was ganz ungenügend ist. Endlich müsste ich dann noch einige transkaukasische Formen beschreiben und benennen, mit denen ich die Karačaier Stücke verglichen habe, was schon garnicht in den Rahmen dieser Arbeit gehört.

НѢСКОЛЬКО НАБЛЮДЕНІЙ

надъ образомъ жизни

Spalax microphthalmus Güld.

и

Prometheomys schaposchnikowi Sat.

А. Н. Казнакова.

I.

Во время экскурсіи совершенной нами въ теченіи мая и іюня 1906 года въ Ногайскую степь съ цѣлью собиранія коллекцій для Кавказскаго Музея, вниманіе наше въ большой мѣрѣ обращено было на то, чтобы добыть въ высшей степени интересное животное обитающее въ этой мѣстности. Животное это—слѣпецъ, *Spalax microphthalmus*—встрѣчается тамъ повсюду во множествѣ, но условія его подземной жизни и особенная его хитрость обставляютъ охоту на него такими трудностями, что добыть его, повидимому, можно только случайно. Въ теченіе цѣлаго мѣсяца, находясь въ мѣстахъ имъ обитаемыхъ, я изо дня въ день не пропускалъ случая постараться его поймать и для этого примѣнялъ всевозможные способы; одновременно выходя на работу въ количествѣ отъ 3 до 7 человѣкъ, вооруженные лопатами, мы перекапывали ходъ этого животнаго иногда на протяженіи десятковъ саженей, но, несмотря на всѣ старанія, добыть удалось лишь одинъ экземпляръ, да и то случайно: шедшій за водою казакъ встрѣтилъ слѣпца путешествовавшаго по поверхности земли и поймалъ его безъ всякаго труда. Всѣ же старанія наши добыть его инымъ путемъ были напрасны.

Во время этихъ земляныхъ работъ намъ пришлось познакомиться съ нѣкоторыми сторонами жизни, вѣрнѣе работы, этого ин-

тереснаго звѣрька; какъ полученныя данныя ни скудны сами по себѣ, мы рѣшаемся ихъ опубликовать, т. к. образъ жизни *Spalax*'а на Кавказѣ является до сихъ поръ совершенно неизвѣстнымъ.

Мѣстомъ для прокладыванія своихъ ходовъ въ степи *Spalax* выбираетъ обыкновенно низины и неглубокія балки гдѣ растительность богаче, а земля сырѣе и поэтому мягче; склонность рыть мягкую землю нисколько не мѣшаетъ ему рыть ходы и въ очень твердомъ, каменистомъ грунтѣ, но въ этомъ случаѣ онъ старается рыть глубже подъ поверхностью. Въ сырыхъ болотистыхъ мѣстахъ слѣдовъ его работы намъ вовсе не попадалось. Въ пескахъ онъ чаще роется вдоль нижняго края песчаныхъ холмовъ по горизонтали.

На поверхности слѣпецъ обнаруживаетъ свое присутствіе кучами выкинутой изъ ходовъ земли, расположенными одна отъ другой на разстояніи отъ трехъ до десяти аршинъ; коническія кучи размѣромъ бываютъ различны и величина ихъ колеблется въ поперечникѣ отъ $^3/_4$ до $1^1/_2$ аршинъ и отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ аршина въ высоту. Обыкновенно такихъ кучъ, расположенныхъ иногда по почти прямой, чаще же по ломаной линіи, бываетъ отъ шести до восьми; послѣднія двѣ обыкновенно бываютъ свѣжи и, наблюдая за послѣдней, можно довольно часто видѣть, какъ вершина кучи начинаетъ шевелиться, затѣмъ изъ нея выталкивается 2—3 короткими толчками извѣстное количество земли или песка кусками, вродѣ слѣдовъ совочка, которымъ дѣти, играя, копаются въ пескѣ. Стоитъ сдѣлать одинъ шагъ, топнуть слегка ногой и чуткій звѣрь прекращаетъ работу на четверть часа, а иногда и на болѣе долгое время.

Если разрыть такую кучу, вѣрнѣе срѣзать ее лопатой и сравнять съ землею, то подъ ней ближе къ краю обнаруживается круглое отверстіе дюйма въ три и больше въ поперечникѣ; ходъ изъ него направленъ подъ угломъ градусовъ около 45 къ поверхности на небольшую глубину, обыкновенно полъ аршина, иногда аршина и очень рѣдко больше и соединяется съ главнымъ ходомъ. Глубина его зависитъ отъ того, насколько глубоко идутъ корни растеній въ этомъ мѣстѣ и насколько верхній пластъ почвы сухъ. Чѣмъ онъ суше, тѣмъ ходъ глубже. Короткій ходъ отъ кучи соединяется почти подъ прямымъ угломъ съ горизонтальнымъ главнымъ ходомъ идущимъ въ сторонѣ; это одно уже указываетъ на осторожность слѣпца, который никогда не выкинетъ кучи надъ своимъ корридоромъ, а всегда въ сторонѣ. Затѣмъ ходъ идетъ почти горизонтально отъ кучи до кучи и иногда имѣетъ боковые слѣпые

отнорки, направленные отъ него въ сторону и слегка вверхъ. Въ одномъ изъ такихъ отнорковъ мы разъ нашли кучку свѣже-нарѣзанной травы. Въ мѣстахъ сухихъ и удаленныхъ отъ воды мы нѣсколько разъ натыкались на другого вида отнорокъ; онъ направлялся отъ главнаго хода круто вглубь и доходилъ всегда до подпочвенной воды, которая въ Ногайской степи вездѣ стоитъ неглубоко подъ поверхностью, аршина на два или на три. Это, очевидно, ходъ къ водопою.

Однако, несмотря на то, что слѣпецъ устраивается въ своихъ ходахъ повидимому весьма недурно, находя подъ землею и пищу и питье, тѣмъ не менѣе онъ испытываетъ иногда потребность погулять на свѣжемъ воздухѣ. Намъ часто приходилось слышать отъ мѣстныхъ жителей, что его встрѣчали на поверхности рано утромъ и подъ вечеръ. Повидимому онъ иногда отходитъ отъ своей норы на такое разстояніе, что не можетъ, въ случаѣ тревоги, скрыться въ нее обратно, и въ этомъ случаѣ его легко можно поймать.

Намъ очень рѣдко приходилось видѣть, чтобы наружное отверстіе норы оставалось открытымъ. Наоборотъ, звѣрь, повидимому, не любитъ притока воздуха въ свою нору или же боится обнаружить свое присутствіе; когда намъ приходилось сравнять нѣсколько кучъ съ поверхностью, такъ что отверстіе оставалось открытымъ, черезъ часъ всѣ онѣ были уже забиты свѣжими кучками земли.

Чтобы добыть *Spalax*'а, мы пробовали прежде всего воспользоваться моментомъ, когда онъ выкидывалъ землю изъ кучи, чтобы постараться быстрымъ ударомъ лопаты перерѣзать ему путь отступленія. Но это ни разу не удалось по слѣдующимъ причинамъ: въ первыхъ никогда нельзя знать точно, съ какой стороны подходитъ къ кучѣ боковой ходъ; затѣмъ столбъ земли, который звѣрь толкаетъ впереди себя, настолько длиненъ, что въ лучшемъ случаѣ намъ удавалось только пересѣчь его пополамъ; длину столба этого можно опредѣлить до аршина, на основаніи слѣдующаго наблюденія. Одинъ изъ мѣстныхъ жителей, казакъ, сообщилъ что ему удалось разъ поймать румряна[1]) слѣдующимъ способомъ: подкравшись къ кучѣ во время работы и сѣвъ надъ нею, онъ выжидалъ пока звѣрь не выкинулъ немного земли и тотчасъ-же отгребъ ее въ сторону. Затѣмъ звѣрь выкинулъ еще порцію, которую также отгребъ охотникъ

---

[1]) Это исковерканное ногайское слово „юмуранъ", т. е. сусликъ; слѣпца называютъ по Кара-ногайски—„Аман-бикэ", т. е. здоровая женщина (?), а по Ногайски—„Аман-сокуръ",—здоровый слѣпой.

и такъ далѣе, пока наконецъ за послѣдней порціей не показалась голова слѣпца; въ этотъ моментъ охотникъ засунулъ въ кучу палку подъ звѣря и, отрѣзавъ ему путь отступленія, поймалъ его. Слѣдуя этому совѣту и намъ однажды удалось добиться того, чтобы видѣть голову слѣпца, но поймать все таки не удалось.

Ходъ его выходилъ горизонтально въ вырытую нами яму около одного аршина глубиною; на этотъ разъ звѣрь особенно упорно работалъ и, лежа надъ ямой, мы отбрасывали лопаточкой землю по мѣрѣ того, какъ онъ ее выталкивалъ. Наконецъ показался лобъ звѣря, но только на нѣсколько секундъ; перерѣзать ему ходъ позади не удалось вслѣдствіе глубины ямы и твердости грунта.

Когда же мы сняли землю надъ ходомъ на протяженіи полуаршина, оставивъ лишь тонкую стѣнку надъ нимъ и насторожили лопату въ видѣ вертикальной задвижки чтобы воткнуть ее въ нужный моментъ позади звѣря, онъ совершенно пересталъ работать въ этомъ мѣстѣ и даже оставилъ дыру не забитой на всю ночь и на другой день. Будучи сильно напуганъ и слыша неизбѣжный шумъ, онъ на этотъ разъ рискнулъ и оставилъ ходъ открытымъ.

Этотъ неудачный опытъ поимки показалъ все таки приблизительное количество земли, которое звѣрь толкаетъ впереди себя и на этомъ основаніи, также какъ на наблюденіи его работы при выкидываніи кучи на поверхность я и оцѣниваю длину столба.

Капканы также не привели ни къ чему. Ставить ихъ приходилось у норы выходящей на поверхность, но звѣрь тогда не выходилъ. Пробовали мы еще и другой способъ, самый простой. Замѣтивъ что звѣрь выкидываетъ землю изъ кучи, мы отходили назадъ вдоль линіи кучъ и перерѣзали ходъ глубокой траншеей. Когда онъ открывался мы раскапывали ходъ продольной канавой по направленію къ кучѣ, гдѣ звѣрь работалъ. Несмотря на всю поспѣшность въ работѣ, намъ ни разу не пришлось его даже видѣть; разъ мы прокопали такимъ образомъ ходъ по длинѣ около тридцати саженей и ничего не нашли. Такъ какъ звѣрь не попался, остается предположить одно изъ двухъ: или звѣрь такъ чутокъ и хитеръ, что понялъ нашъ маневръ и тотчасъ-же убѣжалъ назадъ, т. е. навстрѣчу намъ, въ самое начало своего хода, или же—что онъ наскоро вырылъ себѣ боковой отнорокъ и забилъ входъ изъ него въ главный корридоръ землей.

Мы тщательно обровняли всѣ стѣнки канавы и не нашли бокового хода, но ручаться за то, что мы его не пропустили—нельзя, такъ какъ иногда, закрывая открытыя нами дыры, слѣпецъ за-

бивалъ ихъ настолько плотно, что по твердости это мѣсто почти не отличалось отъ окружающей массы земли [2]).

Выливанье водой не дало никакихъ результатовъ вслѣдствіе длины ходовъ и пористости почвы.

Приведенныя данныя доказываютъ что этотъ слѣпой и на взглядъ вполнѣ безпомощный звѣрь умѣетъ отлично использовать всѣ способы для того чтобы избѣжать поимки. Лишь когда онъ выходитъ на поверхность и, какъ было уже сказано, не успѣваетъ уйти обратно подъ землю, его можно поймать. Этимъ пользуются собаки и кошки, которыя нерѣдко притаскиваютъ трупъ слѣпца къ дому. Но и здѣсь, оказывается, онъ вовсе не такъ беззащитенъ, какъ это можно думать; по разсказамъ жителей въ всѣхъ мѣстахъ, гдѣ мы находили слѣды его работы и о немъ разспрашивали, намъ приходилось слышать, что онъ сильно кусаетъ подставленную ему лопату, какъ только она его коснется, и кромѣ того ф ы р к а е т ъ и п р ы г а е т ъ н а ч е л о в ѣ к а. Вышину его прыжка намъ показывали до $^3/_4$ аршина, но если предположить что это преувеличено, и принять высоту прыжка хоть въ половину или даже треть указанной высоты, все таки получится серьезный прыжокъ для звѣря въ $^1/_4$ аршина длиной и съ очень короткими ногами.

Однажды, именно послѣ прокопки нами упомянутаго выше длиннаго хода, въ ставкѣ Терекли-мектебъ, когда мы уже ушли домой, деревенскіе ребятишки бѣгали вокругъ изрытаго мѣста и встрѣтили слѣпца вылѣзшаго на поверхность. Зная про объявленную за него премію они съ крикомъ бросились его ловить, но звѣрь такъ напугалъ ихъ своими прыжками, что они убѣжали домой, а слѣпецъ опять закопался.

Въ заключеніе приведемъ и слышанное нами повѣрье о слѣпцѣ, которое занесено въ Терскую Область повидимому изъ Южной Россіи, т. к. слышали мы его отъ поселившихся тамъ крестьянъ. Когда удается поймать слѣпца (по малороссійски «Зинкинъ щенокъ») его надо отнести старухѣ, которая должна его задушить двумя пальцами правой руки. Тогда она получаетъ способность излечивать опухоль шейныхъ железъ, сдавливая горло паціента этими-же двумя пальцами.

На одномъ хуторѣ, гдѣ мы проѣздомъ разспрашивали о слѣп-

---

[2]) Упоминаемой Силантьевымъ („Опис. Зоол. колл. Имп. Лѣсн. Инст.“ Вып. I, стр. 27) нижней, глубоко расположенной сѣти ходовъ я не наблюдалъ ни разу. Существованіе ея объяснило бы трудность добычи Spalax'а.

цѣ, намъ сказали, что за два дня передъ тѣмъ онъ былъ случайно пойманъ кошкой и отвезенъ для этой цѣли къ старухѣ на другой отдаленный хуторъ.

II.

Совсѣмъ недавно мнѣ пришлось нѣсколько познакомиться съ норами другого роющаго животнаго, еще менѣе извѣстнаго нежели *Spalax*. Это *Prometheomys schaposchnikovi* Сатун., недавно (1901) открытый новый родъ изъ семейства *Muridae* грызуновъ, который былъ извѣстенъ до сихъ поръ лишь въ двухъ экземплярахъ [3]).

Оба они были добыты случайно около Крестоваго перевала на Военно-Грузинской дорогѣ; надъ образомъ жизни этого животнаго не было сдѣлано никакихъ наблюденій и нѣсколько попытокъ его опять найти не увѣнчались успѣхомъ.

Съ цѣлью добыть еще нѣсколько экземпляровъ *Prometheomys*'а я совершилъ недавно (іюнь 1908 г.) поѣздку въ Душетскій уѣздъ и прожилъ два дня на мѣстѣ, занимаясь исключительно раскапываніемъ его подземныхъ ходовъ.

Вертикальное распространеніе *Prometheomys*'а повидимому узко ограничено. Пересѣкая Главный хребетъ съ сѣвера на югъ, мы встрѣчаемъ первыя норы его подъ самымъ переваломъ на сѣверной сторонѣ, т. е. на высотѣ около 7.000 футъ. Съ южной стороны перевала кучи выброшенной имъ земли не спускаются ниже, чѣмъ полъ дороги до ст. Млеты; говорятъ что онъ водится въ Кайшаурской долинѣ; это позволяетъ намъ принять пока какъ приблизительныя границы его вертикальнаго распространенія высоты между 7000 и 8000 футъ.

Что касается горизонтальнаго распространенія его въ этой зонѣ, на этотъ счетъ никакихъ наблюденій не имѣется.

Около перевала на южной сторонѣ на лугахъ вездѣ очень много норъ; достаточно сказать, что *Prometheomys* является въ данной мѣстности вреднымъ грызуномъ и что вредъ имъ причиняемый луговой растительности замѣченъ давно мѣстными жителями. Лицо живущее въ сел. Гудауръ уже тридцать лѣтъ сообщило мнѣ, что тамъ, гдѣ на его памяти крестьяне собирали съ покоса 400—500 стоговъ сѣна, теперь едва собираютъ 150—200 и то стога кладутъ далеко не такіе большіе какъ прежде.

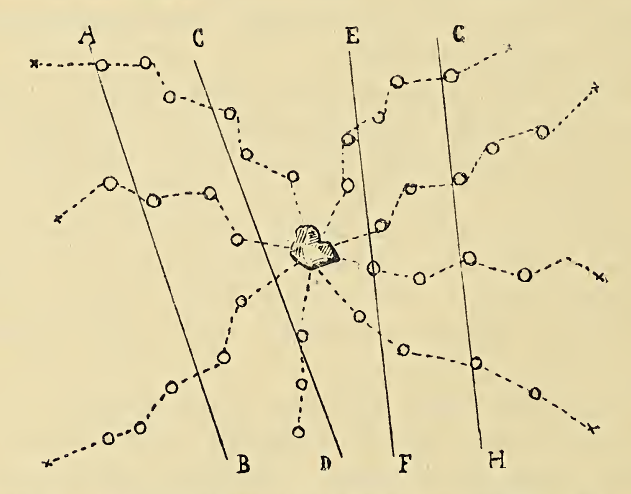
На пашняхъ въ Кайшаурской долинѣ, какъ намъ говорили

---

[3]) Въ Кавказскомъ Музеѣ и въ Зоологическомъ Музеѣ Московскаго Университета.

жители, онъ также селится въ большомъ числѣ и тутъ вредъ имъ приносимый долженъ быть еще серьезнѣе, если только вѣрить жителямъ, что это одно и тоже животное,—это очень вѣроятно, но окончательно провѣрить этого мнѣ не удалось.

Около Гудаура Прометеева мышь роетъ свои ходы на альпійскихъ лугахъ съ низкорослой травой и крупными отдѣльно разбросанными кустами *Veratrum album* L. β. *Lobelianum.* Ходы эти, обозначенные кучками выброшенной изъ нихъ земли, расположены особыми участками населенными каждый повидимому одной только семьей; каждый участокъ обыкновенно представляетъ собою сѣть ходовъ расходящихся радіально изъ одного центра, причемъ этотъ послѣдній обыкновенно приходится подъ скалой или же подъ очень крупнымъ глубоко въ землѣ сидящимъ камнемъ. Радіальность расположенія хорошо замѣтна при внимательномъ обслѣдованіи ряда участковъ изрытыхъ этимъ грызуномъ и обыкновенно представляется въ слѣдующемъ видѣ.



Кучки земли расположены довольно равномѣрно на разстояніи двухъ-трехъ, а иногда и до пяти аршинъ одна отъ другой; ходъ проходитъ обыкновенно на глубинѣ около четверти аршина отъ поверхности и, пройдя указанное разстояніе отъ кучки, имѣетъ наклонный ходъ вверхъ и въ сторону, служащій для выбрасыванія земли изъ него на поверхность, гдѣ образуется слѣдующая кучка и т. д. Въ концѣ радіальнаго хода почти всегда есть выходное отверстіе, можетъ быть вентиляціонное, такъ какъ оно всегда много меньшаго діаметра, нежели подземный ходъ. Отверстіе это расположено вдали отъ послѣдней кучки, аршина на четыре и больше

и около него выброшенной земли не бываетъ; оно болѣе или менѣе искусно скрыто около основанія стебля *Veratrum*'а, о которомъ упомянуто выше (на рисункѣ оно обозначено *).

Въ виду того, что при прежнихъ попыткахъ добыть звѣря, главной трудностью представлялся неизмѣнный уходъ норы подъ скалу или крупный камень, пришлось первымъ дѣломъ постараться найти ходы расположенные вдали отъ скалъ на травянистомъ лугу. Поиски увѣнчались успѣхомъ и тогда я началъ съ того, что поставилъ шесть рабочихъ въ рядъ и провелъ траншею поперекъ всѣхъ ходовъ по одной сторонѣ отъ центра (A—B). Вторая траншея параллельно первой (C—D) настолько обезпокоила жителей ходовъ, что одинъ молодой выскочилъ на поверхность и былъ тутъ же пойманъ. Тогда, убѣдившись, что нора обитаема, я велѣлъ прорыть такія же траншеи (E—F, G—H) по другой сторонѣ центра, что заставило выскочить на поверхность второй экземпляръ—крупную самку. Послѣ этого всѣ ходы между траншеями были вскрыты одинъ за другимъ и при этомъ былъ выброшенъ лопатой третій и послѣдній членъ семейства—самецъ. Снявъ всю поверхность земли съ участка занятаго ходами этой группы мы больше ничего не обнаружили (9. VI. 1908).

На слѣдующій день разразилась гроза съ сильнѣйшими ливнями повторявшимися съ перерывами весь день, что прекращало нѣсколько разъ работу и весь трудъ пропалъ даромъ. Установившаяся дождливая погода заставила меня покинуть горы, но наученные мною рабочіе успѣли добыть еще нѣсколько экземпляровъ, которые мнѣ были доставлены въ Тифлисъ.

По словамъ мѣстныхъ жителей *Prometheomys* зимою не засыпаетъ и бѣгаетъ иногда по снѣгу. Это подтверждается и тѣмъ что у добытыхъ ранѣе экземпляровъ, пойманныхъ зимою, пятки поросли волосами.

Бѣгаетъ *Prometheomys* не очень быстро и его нетрудно поймать; пойманный пищитъ и отчаянно защищается зубами и когтями, причемъ хорошо можетъ видѣть врага, такъ какъ длинные волосы прикрывающіе глаза и уши становятся въ это время какъ-бы дыбомъ и окружаютъ глазъ подобіемъ воронки, на днѣ которой онъ хорошо замѣтенъ. У молодыхъ шерсть много короче и глазъ совсѣмъ открытъ.

Мѣстное названіе по-грузински—*тагви*, т. е. мышь.

НЕИЗДАННЫЯ ГРУЗИНСКІЯ МОНЕТЫ XI ВѢКА.

Е. Пахомова (Батумъ).

Еще въ 1906 году, осматривая нуммизматическую коллекцію Кавказскаго Музея, я обратилъ вниманіе на небольшой пакетикъ, заключающій въ себѣ, судя по надписи на обложкѣ, монеты, присланныя изъ Сухума, въ 1871 году, г. Гейманномъ. Въ пакетикѣ оказались четыре серебрянныя грузинскія монеты XI в., изъ которыхъ одна, очень плохой сохранности, принадлежитъ, повидимому, Георгію II (1072—1089—1112), и особенной новости не представляетъ, но три другихъ являются еще неизданными монетами Давида II Возобновителя (1089—1125).

Всѣ три экземпляра, хотя и биты различными матрицами, но относятся къ одной и той же разновидности, слѣдующаго рисунка:

I.—Довольно грубое изображеніе Влахернской Божіей Матери, съ воздѣтыми руками; по сторонамъ точечнаго нимба, греческая легенда $\overline{\mathrm{MP}}$—$\overline{\Theta\Upsilon}$, т. е. μήτηρ Θεοv=Матерь Божія. Все окружено однимъ точечнымъ ободкомъ.

II.—Центръ занятъ четырехконечнымъ, равноплечнымъ крестомъ, украшеннымъ точками (камнями); конецъ одной изъ вѣтвей нѣсколько расширенъ, а весь крестъ вписанъ въ точечный кругъ, діаметромъ около 13—14 mm., окруженный концентрической грузинской легендой, алфавита асомтаврули, сохранившейся лишь отчасти. Все окружено вторымъ точечнымъ кругомъ.

От легенды сохранилось, на трехъ экземплярахъ:

1) ႵႤ ႠႣႤႣႧ ႫႴႤႣႠႱ (рис. 1).

2) ႵႤ ႠႣႤ Ⴃ. . . . . (рис. 2).

3) . . . . ႠႱႨ . . (рис. 3).

Эти остатки возстанавляются въ ႵႤႠႣႤႣႧႫႴႤႣႠႱ.. и, пополненные пропущенными буквами, означенными для ясности алфавитомъ мхедрули, читаются—ႵრისტႤ, ႠდიႣႤ ႣავიႧ ႫეႴႤ ႣႠ...., т. е. «Христе возвеличь Давида-царя и...»

Первоначальный діаметръ монетъ (два экземпляра обломаны по краямъ) былъ около 26—28 mm., а вѣсъ наилучше сохранившагося изъ нихъ—около 0,82 grm.

Кромѣ описанныхъ, существуетъ еще одинъ экземпляръ этой рѣдкой монеты, поступившій изъ коллекцій покойнаго ген. А. В. Комарова, въ 1906 г., въ Императорскій Эрмитажъ. Онъ отличается отъ тифлисскихъ только тѣмъ, что нимбъ Богоматери и ободокъ вокругъ изображенія, не точечные, а гладкіе. Отъ круговой грузинской легенды, сохранилось: Ⴕ. . . . . ႣႠႥႨႧႣႢ. . . (рис. 4), что вполнѣ совпадаетъ съ даннымъ выше чтеніемъ и позволяетъ не сомнѣваться въ правильности разбора имени царя, но, къ сожалѣнію, нисколько не пополняетъ пропуска въ окончаніи надписи. Вѣсъ эрмитажнаго экземпляра—около 0,87 grm., при діаметрѣ въ 24—25 mm.

Пріуроченіе этихъ монетъ Давиду II внѣ сомнѣній: техника чеканки, размѣръ, стиль, качество металла, характеръ изображеній и легендъ, словомъ—все, указываетъ на конецъ XI в. и тѣсную связь съ чеканомъ Баграта IV (1028—1072) и Георгія II (1072—1089—1112), а въ эту эпоху единственнымъ Давидомъ, имѣвшимъ возможность бить подобную монету, былъ знаменитый Давидъ II Возобновитель (1089—1125).

Не касаясь исторіи царствованія послѣдняго, я отмѣчу лишь то, что это былъ послѣдній изъ абхазо-карталинскихъ Багратидовъ, носившій византійскій титулъ, подобный тѣмъ, которые давались его предшественникамъ, но уже при немъ центръ тяжести государства переходитъ въ Восточную Грузію и, одновременно съ этимъ, ослабляется связь съ Византіей. Не дошедшая до насъ часть легенды, безъ сомнѣнія заключала именно византійскій титулъ, судя по смыслу всей фразы и по аналогіи съ монетами Баграта IV и Георгія II. Дошедшіе до насъ рукописные памятники XI в. указываютъ, что еще въ ранней юности (онъ родился около 1072 г.), Давиду II былъ пожалованъ титулъ севастоса, быть можетъ одновременно съ тѣмъ, какъ его отецъ, Георгій II, былъ возведенъ въ кесаросы: такъ, въ одной рукописи 1085 г., встрѣчается упоминаніе «Гіоргія, царя царей и кесароса, и сына его—Давида, царя севастоса» (გიორგი მეფეთა მეფისა და კესაროსისა და ძისა მათისა დავით მეფისა სევასტოსისა) [1]), тоже повторяется въ записи цкарос-тавскаго евангелія (кон. XI в. [2]); затѣмъ, въ

[1]) Θ. Жорданія—ქრონიკები I, 232.

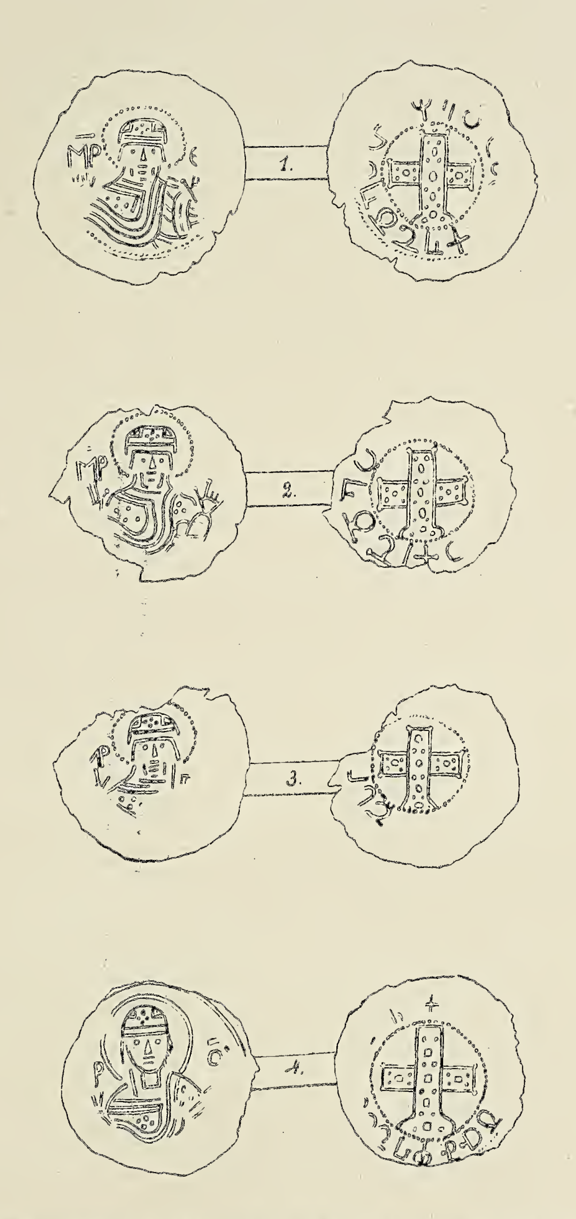
[2]) Θ. Жорданія—тамъ же, I, 234.

рукописи XI в. изъ библіотеки кн. Давида Дадіани, царю Давиду придается званіе панипер-севастоса (პანიპერ სევასტოსისა) [3], причемъ, какъ Георгій II («царь царей и великій кесаросъ») такъ и Давидъ III («царь и панипер-севастосъ»), упоминаются въ качествѣ еще живыхъ. Было бы чрезвычайно интересно знать оффиціальную, такъ сказать, форму титула Давида, которую могутъ дать намъ скорѣе не писцы книгъ, употреблявшіе преимущественно разговорныя, ходячія формы, а именно государственные документы, къ числу которыхъ необходимо отнести и легенды монетъ, игравшія въ ту эпоху немаловажную роль.

Вотъ почему, отсутствіе конца легенды представляетъ очень досадный пробѣлъ, пополнить который можно будетъ лишь при находкѣ новыхъ, лучше сохранившихся экземпляровъ разбираемыхъ монетъ. Но, несмотря на это, открытіе серебряныхъ монетъ Давида Возобновителя, все же является цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для грузинской нуммизматики, знавшей до сихъ поръ о чеканкѣ серебра въ XI вѣкѣ, только до царствованія Георгія II.

---

[3]) Тамъ же I, 222.



Пахомовъ, Неизд. груз. монеты XI в.

Редакція проситъ авторовъ желающихъ помѣстить свои статьи въ „Извѣстіяхъ Кавказскаго Музея“ отправлять письма и рукописи по адресу:

Тифлисъ.

Кавказскій Музей.

Die Redaction ersucht diejenigen Autoren, welche ihre Arbeiten in den «Mitteilungen des Kaukasischen Museums» publicieren wollen, Briefe und Handschriften gefälligst an die folgende Adresse zu senden:

Tiflis.

Kaukasisches Museum.

ИЗВѢСТІЯ КАВКАЗСКАГО МУЗЕЯ.

Томъ IV, вып. 3.

MITTEILUNGEN DES KAUKASISCHEN MUSEUMS.

Band IV, Lief. 3.

Тифлисъ.—1909.—Tiflis.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

Оглавленіе.

стр.

Отчетъ по Кавказскому Музею и Публичной Библіотекѣ за 1907 годъ . . . . 1—49

Шугуровъ, А. М.—Матеріалы для герпетогеографіи Кавказа: *Bombina bombina* L. въ кавказской герпетофаунѣ 153

Шелковниковъ, А. Б.—*Nelumbo nucifera* GÄRTN. на разливахъ Аракса на Мугани. Съ табл. 157

Никольскій, А. М.—Новый видъ гадюки изъ Кавказа: *Vipera kaznakovi* sp. n. (предвар. сообщ.) 173

Сатунинъ, К. А.—Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области. XI 175

Вагнеръ, Ю. Н.—Прибавленіе къ фаунѣ кавказскихъ Suctoria (съ 2 рисунками въ текстѣ). 194

Inhalt.

SEITE.

Bericht über das Kaukasische Museum und die Tifliser Öffentliche Bibliothek für das Jahr 1907 . . 50—96

Šugurov, A. M.—Beitrag zur Kentnis der Herpetologie des Kaukasus: *Bombina bombina* L. zur kaukasischen Fauna gehörig 155

Schelkovnikov, A. B.—*Nelumbo nucifera* GÄRTN. auf dem Ueberschwemmungsgebiete des Araxes in der Mugan-Steppe (russ.) Mit 1 Tafel. 157

Nikolski, A. M.—Eine neue Vipern-Art aus dem Kaukasus: *Vipera kaznakovi* sp. nov. (Vorläufige Mitteilung) 174

Satunin, K. A.—Beiträge zur Kenntnis der Säugetierfauna Kaukasiens und Transkaspiens. XI . . 186

Wagner, J. N.—Beitrag zur Fauna der kaukasischen Suctoria (mit 2 Textfiguren) 199

ОТЧЕТЪ

по

КАВКАЗСКОМУ МУЗЕЮ

и

ТИФЛИССКОЙ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛІОТЕКѢ

за 1907 годъ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.
1908.

Напечатано по распоряженію Директора Кавказскаго Музея и Тифлисской Публичной Библіотеки.

I. Кавказскій Музей.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Кавказскаго Музея и Тифлисской Публичной Библіотеки произошли слѣдующія перемѣны.

И. д. консерватора Аркадій Ивановичъ Можневскій въ декабрѣ мѣсяцѣ оставилъ службу.

На мѣсто консерватора назначенъ 12 декабря старшій препараторъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ Евгеній Васильевичъ Пфиценмайеръ, почти одновременно съ назначеніемъ командированный Академіей въ Восточную Сибирь за трупомъ мамонта.

Письмоводитель Библіотеки, исполнявшій эту должность въ теченіе десяти лѣтъ Леонидъ Ивановичъ Шершовъ въ январѣ долженъ былъ оставить службу по причинѣ тяжкой болѣзни.

Мѣсто помощника завѣдующаго Библіотекою было занято въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ А. Г. Цирулемъ, въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ І. К. Дитерихсомъ и съ сентября мѣсяца снова А. Г. Цирулемъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ исполнялъ и всѣ канцелярскія работы.

Маршруты экскурсій 1907 года *).

Персоналомъ Музея были предприняты экскурсіи на Черноморское побережье (2 раза), въ степи и предгорья Восточнаго Закавказья, въ Большой и Малый Карачай (Кубанской обл.).

Музеемъ были, кромѣ того, командированы горный инженеръ А. К. Конюшевскій въ Терскую область за ископаемымъ животнымъ тамъ найденнымъ и студентъ А. А. Флоренскій въ Артвинскій округъ для этнографическихъ и зоологическихъ сборовъ.

1) **Зимняя экскурсія на Черноморское побережье** (1—07), участвовали: А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ.

29. XII. 1906. Тифлисъ—Батумъ.
30. › › Батумъ.

*) Высоты, указанныя въ скобкахъ, опредѣлены гипсометрическими наблюденіями, которыя были вычислены въ Тифлисской Физической Обсерваторіи.

31. XII. 1906. Батумъ—Сухумъ.
1. I. 1907. Сухумъ. Поѣздка на лодкѣ въ море.
2. » » » Поѣздка въ Маджарское ущелье.
3—4. I. » Сухумъ.
5. » » Сухумъ—Новый Аѳонъ—Гудаутъ.
6. » » Гудаутъ. Экскурсія въ окрестн. лѣсъ.
7—8. » » Гудаутъ.
9. » » Гудаутъ—Калдахвара (мостъ черезъ р. Бзыбь).
10. » » Калдахвара—монастырь Пицунда.
11—12 I. » Пицунда. Экскурсіи въ окрестностяхъ.
13. » » Пицунда—Калдахвара.
14. » » Калдахвара—Гудаутъ.
15. » » Гудаутъ—Поти—Батумъ.
16. » » Батумъ—Тифлисъ.

Собрано было:

По зоологіи: 2748 экз. (*Mamm.* 3, *Av.* 1, *Rept.* 1, *Amph.* 3, *Pisc.* 152, *Ins.* 2091, *Arachn.* 56, *Crust.* 144, *Myr.* 114, *Moll.* 86, *Verm.* 95, *Plankt.* 2).

По ботаникѣ: 194 экз. (суш. раст. 160, жив. рас. 30, остальн. 4).

2) **Экскурсія въ степи и предгорья восточнаго Закавказья** (25—07, 26—07).

участвовали: въ первой половинѣ экскурсіи Р. Г. Шмидтъ и А. Б. Шелковниковъ.
во второй половинѣ А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ.

I.

5. III. Тифлисъ—Аджи-кабулъ
6. » Аджи-кабулъ—почт. станц. Зубовская (сел. Араб-шах-верди).
7. » Зубовская. Поѣздка къ С.-В. въ горы Текле-дагъ (800') и горы Баба-бозы и Кыров-дагъ (470') бл. Зубовской.
8. » Зубовская—гор. Кюрсанга (къ востоку въ Сальянской степи).
9. III. гора Кюрсанга (290'). Поѣздка 10 верстъ прямо на востокъ.
10. » Кюрсанга станц. Карачалинская—Сальяны.
11. » Сальяны. Поѣздка къ Сальянскимъ горамъ (149')
12. » Сальяны—Банковскій Промысел (по степи).

13\. III. Банковскій Промыселъ. Поѣздка къ Нордъ-Остовому Култуку. Пески.

14\. » » » Поѣздка къ пескамъ.

15\. » » » » » »

16\. » » » Поѣздка къ устью Куры.

17\. » Банковскій Промыселъ—Сальяны (по Курѣ).

18\. » Сальяны.

19\. » Сальяны—Богдановскій Промыселъ—Хуршудскій Промыселъ.

20\. » Хуршудскій Промыселъ.

21\. » » » Поѣздка въ лодкѣ по разливу Аракса.

22\. » Хуршудскій Пром.– на лодкѣ черезъ Ах-чала и Джеват-чала – Согутлы-бендъ.

23\. » Согутлы-бендъ—на лодкѣ черезъ Кіяс-чала—Матиновскій промыселъ.

24\. » Матиновскій Промыселъ на р. Армянкѣ. Поѣздка на лодкѣ по станамъ.

25\. » Матиновскій промыселъ—сел. Нов. Текля (на лодкѣ)—с. Дейрушты 2. на Болгар-чаѣ.

26—27. III. Южная Мугань. С. Дейрушты 2. на Болгар-чаѣ.

28\. » » » С. Дейрушты – кишл. Ирза-али-оглы (25 в. къ сѣв.).

29\. Центральная » Ирза-али-оглы — солончаки Аджи—кишл. Имам-верди (45 в. къ с.).

30\. » » Имам-верди—постъ Зейнал-ханъ (10 в. къ С.-В.).

31\. Сѣверная » Зейнал-ханъ. Поѣздка къ Охчи-коби (ок. 6 в. къ Ю.-В.).

1\. IV. » » Зейнал-ханъ — сел. Петропавловскъ (25—30 в. къ С.).

2\. » » » Петропавловскъ—ст. Зубовская.

3\. » Зубовская. Поѣздка на Текле-дагъ.

4\. » Зубовская—Аджи-кабулъ—с. Кубали (Шемахинск. у.).

5\. IV. Сел. Кубали. Поѣздка къ развалинамъ Пир-ханагя и его окрестностямъ.

6\. IV. Шемахинск. у. сел. Кубали. Поѣздка на гору Харами (1891').

7\. » » » » Кубали—сел. Реджбарларъ – Аджикабулъ.

8\. » Аджикабулъ—Тифлисъ.

II.

12. IV. Тифлисъ—Аджикабулъ—Зубовская.
13. » Зубовская—с. Новоалександровское - с. Петропавловскъ.
14. » Петропавловскъ—сел. Хаджи-кэсимлы (на Араксѣ).
15. » Карабагская степь. Хаджи-кэсимлы.
16. » » » Хаджи-кэсимлы — сел. Отуз-ики (на Араксѣ).
17. » » » Отуз-ики—пески Ширин-кумъ.
18. » » » Ширин-кумъ—Пейгамбаръ.
19. » » » Развалины Пейгамбаръ.
20. » » » Пейгамбаръ. Поѣздка къ развалинамъ Ойран-кала.
21. » » » Пейгамбаръ—с. Карадонлы (на Араксѣ)
22. » Южная Мугань. Карадонлы—постъ Алпаутъ.
23. » » » Алпаутъ. Поѣздка къ С.-В. на солончаки Аджи.
24. » » » Алпаутъ—Белясуваръ.
25. » » » Белясуваръ.
26. » Ленкоран. у. Белясуваръ—Ахсахларъ.
27. » » » сел. Ахсахларъ—сел. Эшакчи.
28. » » » сел. Эшакчи.
29. » » » » » ; экскурсія въ окрестности.
30. » » » » » ; экскурсія къ Болгар-чаю.
1. V. » » Эшакчи—с. Астанлы.
2. » » » сел. Астанлы. Экскурсія въ окрестностяхъ.
3. » » » Астанлы—с. Арусъ.
4. » » » Арусъ. Экскурсія въ окрестностяхъ.
5. » » » » Экскурсія въ перелѣсьи.
6. » » » Арусъ—с. Гюгаваръ.
7. » » » Гюгаваръ. Экскурсія въ окрестностяхъ.
8. » » » Гюгаваръ—с. Пришибъ.
9. » » » Пришибъ.
10. » » » Пришибъ—Матиновскій Промыселъ
11. » Джеватск. у. Матиновскій Промыселъ.
12. » » » Матиновскій Пром.—сел. Хилли (на Курѣ).
13. V. Джеватск. у. Хилли—Банковскій Промыселъ.
14. » » » Банковскій Промыселъ. Экскурсія къ пескамъ и Дуз-дагу.
15. » » » Банковскій Промыселъ—Сальяны (по Курѣ).

16. V. Джеватск. у. Сальяны—ст. Аджикабулъ.
17. » Шемахинск. у. Аджикабулъ—с. Кубали.
18. » » » Кубали — Пирханагя—с. Кубали-баширбекъ.
19. » » » Кубали-баширбекъ. Экскурсія на гору Гирда (2540').
20. » » » Кубали-баширбекъ—с. Гёгларъ.
21. » » » Гёгларъ—Шемаха.
22. » » » Шемаха—с. Ах-су.
23. » » » Ах-су—ст. Кюрдамиръ—ст. Аджи-кабулъ.
24. » » » Аджи-кабулъ—Тифлисъ.

Собрано было:

По зоологіи: всего 12.366 экз.

I. половина: 4556 (*Mamm.* 112, *Av.* 11, *Rept.* 306, *Amph.* 5, *Pisc.* 63, *Ins.* 2632, *Arachn.* 259, *Myr.* 101, *Crust.* 312, *Moll.* 454, *Verm.* 299, *Plankton* 2).

II. половина: 7810 (*Mamm.* 49, *Av.* 5, *Rept.* 201, *Amph.* 20, *Pisc.* 18, *Ins.* 6397, *Arachn.* 505, *Myriop.* 82. *Crust.* 104, *Moll.* 313, *Verm.* 117).

По ботаникѣ: всего 3041 экз.

I. половина: 1278 (суш. раст. 1190, жив. раст. 70, *Diat.* 4, ост. 14).

II. половина: 1763 (суш. раст. 1450, жив. раст. 300, *Diat.* 5, ост. 8).

По геологіи: всего 40 образцовъ (I. пол. 18, II. пол. 22).

По этнографіи: всего 75 предм. (I пол. 4, II. пол. 71).

По археологіи: всего 17 предм. (II. пол. 17).

3) **Поѣздка въ Карачай Кубанской области** (55—07).

Участвовали: А. Н. Казнаковъ и I. К. Дитерихсъ.

16—18. VII. Тифлисъ—Пятигорскъ.
19—20. » Кисловодскъ.
21. » Кисловодскъ - Покун-сыртъ.
22. VII. Покун-сыртъ (высота по гипсотермометру 6778'= 2066 м.).
23. » Покун-сыртъ—аулъ Мара.
24—25. » Мара (выс. ок. сельск. школы 4751'=1448 м.).

26. VII. Мара—Георгіевское-Осетинское.
27—28. » Георгіевское-Осетинское.
29. » Карт-джюртъ.
30. » Карт-джюртъ—Хурзукъ.
31. » Аулъ Хурзукъ (выс. у аульнаго правленія 4908'=1496 м.).
1. VIII. » » Поѣздка къ подножію Эльборуса.
2. » Привалъ на р. Битюк-тюбе-колъ, бл. коша (выс. подъ остр. скалами на правомъ берегу 8297'=2529 м.).
3. » Хурзукъ—Учкуланъ.
4. » Учкуланъ—р. Джамаатъ (выс. перевала Кызыллар-айриси надъ Учкуланомъ по дорогѣ въ Даутъ 7776'=2370 м.).
5. » Теберда; оз. Кöль-тала.
6—9. VIII. » » »
10. » Кöль-тала—казарма подъ Клухорскимъ переваломъ.
11. » Казарма—Тебердинское озеро.
12. » Тебердинское озеро—Клухорскій перевалъ (выс.—казарма подъ южн. скл. Клухорск. перевала.
13. » Рѣка Клычъ.
14. » Клычъ—Нардаръ.
15. » Нардаръ—Лата.
16. » Лата—Цебельда.
17. » Цебельда—Сухум-кале.
18. » Сухум-кале—Поти—Тифлисъ.

Собрано было:

По зоологіи: 1505 экз. (*Mamm.* 18, *Rept.* 22, *Amph.* 33, *Pisc.* 11, *Ins.* 1149, *Arachn.* 54, *Myr.* 9, *Crust.* 13, *Moll.* 145, *Verm.* 39, *Cnidaria* 12).

По ботаникѣ: 733 экз. (суш. раст. 700, жив. раст. 30, ост. 3).

По геологіи: 14 образцовъ.

По этнографіи: 5 предметовъ.

По археологіи: 18 предметовъ.

4) **Поѣздка А. Н. Казнакова въ Абхазію съ этнографической цѣлью** (85—07).

20. X. Тифлисъ—Батумъ.
21. X. Батумъ—Сухумъ.

22—31. X. Сухумъ.
1. XI. Гудаутъ—Гагры.
2. » Гагры.
3. » Гагры—Хоста—Гагры.
4. » Гагры.
5. » Гагры—Гудаутъ.
6—9 XI. Гудаутъ.
10. XI. Гудаутъ—Тифлисъ.

Собрано было:

По зоологiи: 120 экз. (*Mamm.* 2, *Amph.* 2, *Pisc.* 9, *Ins.* 23, *Arachn.* 6, *Crust.* 34, *Moll.* 44).

По этнографiи (абхазской): 58 предметовъ.

5. **Поѣздка Горн. Инж. Л. К. Конюшевскаго** имѣла цѣлью изслѣдовать и собрать кости неизвѣстнаго животнаго, найденныя въ обрывѣ берега рѣки Егорлыкъ, около станицы Барсуковской, Кубанской области. (15—07).

Отчетъ объ этой поѣздкѣ будетъ напечатанъ въ «Извѣстiяхъ Кавказскаго Музея».

Собрано: 144 отд. кости китообразнаго животнаго, а также остатки рыбъ и др. въ числѣ 19 экземпляровъ.

6. **Поѣздка А. А. Флоренскаго въ Артвинскiй округъ** (87—07).

24—30. X. Тифлисъ—Батумъ—Борчха.
1. XI. Свѣти.
2. XI. Артвинъ.
3—5. » Ардanучъ.
6 » Мулахетъ—Караулъ—Хертвисъ.
7—12. » Хертвисъ.
13. » Хертвисъ—Ардануч.
14—23. » Ардануч.
24—26. » Артвинъ.
27 29. » Борчха.
29—30. » Батумъ—Тифлисъ.

Собрано было:

По зоологiи: 131 экз. (*Mamm.* 14, *Rept.* 4, *Ins.* 30, *Arachn.* 40, *Myr.* 12, *Crust.* 13, *Moll.* 17, *Verm.* 3).

По этнографiи: 15 предм.

По археологiи: 20 предм.

Въ Зоологическомъ отдѣленіи Музея въ отчетномъ году производились слѣдующія работы:

Mammalia, поступившія въ 1907 году были опредѣлены и частью слиты съ основной коллекціей.

Былъ приготовленъ гипсовый слѣпокъ съ полученнаго изъ Гудаута дельфина *(D. delphis),* а всѣ поступившія въ сыромъ видѣ шкуры (28 шт.) были выдѣланы.

Весь неопредѣленный матеріалъ по *Aves* былъ заново этикетированъ и подготовленъ къ отправкѣ на опредѣленіе спеціалисту.

Спиртовыя коллекціи поступленія 1907 года были разобраны по отрядамъ.

Всѣ насѣкомыя, собранныя въ отчетномъ году (18.330), были наколоты и этикетированы, а *Coleoptera,* собранныя начиная съ 1901 года по отчетный, были разобраны по главнымъ семействамъ.

Продолжалась работа по подготовкѣ выставочной коллекціи *Reptilia* и *Amphibia,* и нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ.

Въ Ботаническомъ отдѣленіи Музея разобраны и уложены въ новую бумагу всѣ новые сборы (3515 экз.); этотъ матеріалъ снабженъ печатными этикетками и большею частью опредѣленъ ботаниками Тифлисскаго Ботаническаго Сада Ю. Н. Вороновымъ и А. И. Ѳоминымъ. Лѣтомъ весь гербарій Музея былъ подвергнутъ дѣйствію паровъ сѣроуглерода для уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ, отъ которыхъ инымъ способомъ отдѣлаться невозможно.

Въ Этнографическомъ отдѣленіи закончена постановкой группа Кара-Ногаевъ; лица и манекены этой группы начаты художникомъ Балавенскимъ, а передѣланы и закончены Н. В. Келчевскимъ.

Приступлено къ постановкѣ новой группы Хевсуръ и Пшавовъ взамѣнъ прежней.

Изъ большого числа вновь поступившаго матеріала за недостаткомъ свободнаго мѣста удалось выставить лишь нѣсколько отдѣльныхъ предметовъ; многое изъ выставленныхъ ранѣе предметовъ, не имѣвшихъ вовсе этикетовъ, вновь опредѣлено по архивнымъ справкамъ и различнымъ другимъ даннымъ; вновь поступившій

матеріалъ сложенъ въ кладовую въ ожиданіи возможности его выставить.

Коллекціи Музея разсылались въ отчетномъ году на просмотръ и опредѣленіе слѣдующимъ лицамъ:

Аделунгъ Н. Н. (С.-Пб.).	*Orthoptera.* Матеріалъ 1906 и 1907 годовъ.
Бушъ Н. А. (С.-Пб.).	*Papaveraceae* и *Cruciferae.*
Бекманъ Ю. И. (С.-Пб.).	*Histeridae.*
Вороновъ Ю. Н. (Тифлисъ).	*Geraniaceae, Cyperaceae, Gramineae* и *Orchideae,*
Григорьевъ В. (С.-Пб.).	*Odonata,* матеріалъ 1906 и 1907 годовъ.
Konow, Pastor F. W., (Teschendorf).	*Tenthredinidae.*
Кузнецовъ проф. Н. И. (Юрьевъ).	*Boragineae.*
Кузнецовъ Н. Я. (С.-Пб.).	Gen. *Embia.*
Lehmann Dr. (Leipzig).	Gen. *Veronica.*
Медвѣдевъ Я. С. (Тифлисъ).	Растенія, собранныя въ Ногайской степи.
Méhely Prof. L. von (Budapest)	Матеріалъ по *Lacerta muralis* et var.
Michaelsen Prof. W. (Hamburg)	*Oligochaeta.*
Муралевичъ — — (Москва)	*Myriopoda.*
Сатунинъ К. А (Тифлисъ)	*Mammalia.*
Семеновъ-Т.-Ш. А. П. (С.-Пб).	*Chrysididae, Staphilinidae, Dermathoptera,* gen. *Leptodes.*
Скиндеръ В. А. (С.-Пб.).	Образцы бронзы для анализа.
Сосновскій Д. — (Одесса)	*Thymeleaceae, Eleagnaceae* и *g. Utricularia.*
Friese — — (Iena)	Genus *Bombus.*
Эттингенъ Г. фонъ (Юрьевъ)	*Saxifragaceae.*
Якобсонъ Г. Г. (С.-Пб.).	*Termitodea* и *Donaciini.*
Ѳоминъ А. В. (Тифлисъ)	Genus *Linaria.*

Въ истекшемъ году въ Музеѣ занимались слѣдующія лица:

Бордзиловскій Е. И.	Гербарій.
Бѣлявскій В. П.	*Insecta.*
Вороновъ Ю. Н.	Гербарій.
Добровлянскій В. Е.	*Coleoptera caucasica.*

Карстенсъ Э. Э.	Нумизматика.
Келчевскій Н. В.	Кавказскій орнаментъ.
Кобылинъ А. М.	*Aves.*
Ростомбековъ В. Н.	*Reptilia et Coleoptera.*
Сатунинъ К. А.	*Mammalia.*
Флоренскій А. А.	Этнографія.
Фурсовъ Н. И.	*Coleoptera* caucasica.
Шелковниковъ А. Б.	*Insecta*, Гербарій.
Эттингенъ Г. фонъ	Гербарій.
Ѳоминъ А. В.	Гербарій.

Новыя поступленія.

Изъ числа коллекцій поступившихъ въ истекшемъ году, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить сборы изъ Муганскихъ экскурсій давшіе въ общей сложности **15,539** экз. по всѣмъ отдѣламъ.

Затѣмъ идутъ остальныя экскурсіи въ Карачай, на Черноморское побережье (двѣ экскурсіи).

Изъ частныхъ коллекцій слѣдуетъ отмѣтить сборы Н. И. Фурсова по зоологіи (свыше 1500 экз.) и Л. Л. Млокосевича (болѣе 1000 экз.).

Туркменское кочевое общество Ставропольской губерніи подарило Музею серію изъ четырехъ полныхъ туркменскихъ костюмовъ; мужчины, женщины, мальчика и дѣвочки, высокой матеріальной стоимости.

Княгиня Е. Н Багратіонъ-Мухранская пожертвовала цѣнное старинное оружіе.

Археологическое отдѣленіе обогатилось коллекціей эстампажей съ клинописей Ванскаго вилайета, подаренной К. В. Маевской.

Число поступленій было 100.

Въ общемъ Музей обогатился за 1907 годъ слѣдующими поступленіями по отдѣленіямъ.

Зоологическое отдѣленіе.

Андреяновъ А. В. (Тифлисъ).—Черепъ *Lepus* изъ сел. Мухровань (17—07).

Антоновъ К. Е. (Тифлисъ).—Пара роговъ *Capra cylindricornis* изъ Трусовскаго ущелья, Воен.-Грузинск. дорога (63—07).

*Бабсковъ И. А. (Терекли-Мектебъ, Терск. обл.)—Два черепа и шкурка *Spalax microphhalmus* изъ Ногайской степи (27—07).

Бреннеръ А. И. (Пицунда, Сух. окр.)—*Delphinus delphis,* (цѣлый) *Canis lupus,* (шкурка и черепъ) *Raja clavata* и *Vermes* 2 ex. (11—07).

Бѣлявскій В. П. (Владикавказъ).—*Insecta* 1648 ex. (64—07).

Вороновы Ю. Н. и А. П. (Тифлисъ).—*Mammalia* 4, *Rept.* 2 изъ Цебельды (80—07).

Демидовъ П. П.—Пара набитыхъ экземпляровъ тура *Capra cylindricornis* (♂ и ♀) изъ окр. Закаталы (50—07).

Драхенфельсъ Ф. фонъ,—*Aves* 1, (66—07).

Зайцевъ Н. — (Шуша).—*Mamm.* 2, *Rept.* 9, *Ins.* 271, *Arachn.* 99, *Moll.* 268 (45—07).

Казнаковъ А. Н.—*Mamm.* 24, *Aves* 1 (nidus), *Rept.* 3 (crania). *Amph.* 6 (crania 4), *Pisces* 11 (ova 2), *Ins.* 47. *Crust.* 34, *Arachn.* 8, *Moll.* 45, *Vermes* 15. (7, 46, 65, 85, 88, 100—07).

Керцелли С. В. (Алагиръ, Терск. обл.).—*Mamm.* 8 (crania 5), *Rept.* 3 (70—07).

*Клипперть Ад.—*Mamm.* 2 (шкуры съ черепами *Capreolus* sp.) *Ins.* 203—(21—07).

Кобылинъ А. М. †.—*Mamm.* 16; (4 crania)—(22, 92—07).

Кондратьевъ — — (Екатеринфельдъ, Борч. у.), *Ins.* 298 (82—07).

Кузановъ — — *Rept.* 1 (76—07).

Курчаниновъ Д. I. (Сухумъ).—*Pisces* 19, *Crust.* 4. 10, 19—07).

Лакербай А. М. (Очемчири)—пара роговъ *Capra* sp. изъ Самурзакани. (83—07).

Мацко X. К. (Ленкорань)—Пара роговъ *Cervus* sp. (83—07).

Меликъ-Мелкумовъ Д. — (Банковск. Промыселъ)—*Insecta* 368 (49—07).

Меркуловъ С. В.—(Въ обмѣнъ на зоологич. матеріалъ) *Rept.* 6, *Myr.*—3, *Moll.* 1. (37—07).

Млокосевичъ Л. Л. (Лагодехи)—*Mamm.* 10, *Rept.* 4, *Amph.* 8, *Ins.* 872, *Arachn.* 168, *Myr.* 9, *Crust.* 12, *Moll.* 5, *Verm.* 14, Всего 1102 ex. (60—07).

Млокосевичъ Ю. Л.—*Rept.* 1, *Ins.* 2. (42—07).

Пыльцовъ Н. Н. (Нуха)—*Mamm.* 1, *Rept.* 2, *Amph.* 3, *Pisc.* 6, *Crust.* 5. (78—07).

Разевигъ В. А.—*Mamm.* 1, *Rept.* 1, *Ins.* 10, *Moll.* 4.

Ростомбековъ В. Н.—*Mamm.* 4, *Ins.* 31. (57—07).
Руденко г-жа —. *Mamm.* 1. (23—07).
Саранчукъ И. С. (Ленкорань)—*Pisces* 30. (40—07).
*Сатунинъ К. А.—*Mamm.* 12, (Изъ нихъ 5 типовъ) (59—07).
Сатунинъ К. А.—*Rept.* 2, *Moll.* 2. (58—07).
Султановъ Хаджи-Ханъ (Кутнашенъ, Нух. у.).—Пара роговъ тура (67—07).
Уляновскій Докторъ —. *Aves* 1. (81—07).
Флоренскій А. А.—*Mamm.* 4 (черепъ, скелетъ, пара роговъ и отд. рогъ). *Moll.* 1. (69—07).
Фурсовъ Н. И.—*Aves* 1. *Ins.* 1578, *Crust* 29, *Arachn.* 57, *Myr.* 14, *Moll.* 44, *Vermes* 10 (9, 44—07), и въ обмѣнъ *Coleoptera* 20 spec. (4—07).
Цыссъ Д. А.—(Ленкорань)- *Mamm.* 2 (Crania), *Rept.* 11, *Amph.* 2. (41-07).
Цыссъ Д. А. и Шелестовъ—*Aves* 75. (62—07).
Чхеидзе А. Д.—*Amph.* 1.
Шварцъ Г-жа Э.—*Ins.* 475 изъ окр. Тифлиса. (61—07).
Шелковниковъ А. Б.—*Mamm.* 1, *Ins.* 154 (+*Collembola* ∞). *Arachn.* 32, *Vermes* 1 (77—07).
Шмидтъ Р. Г.—*Mamm.* 7, *Rept.* 3. *Ins.* 152, *Arachn.* 6, *Verm.* 11. *Moll.* 9, *Crust.* 4, *Myr.* 2. (31, 48-07).
Шрейберъ В. А.—*Aves* 3 (1 *cranium*), *Ins.* 38, *Arachn.* 11. (24, 52—07).
Ютнеръ Э. К. (Боржомъ) *Mamm.* 1, *Aves* 1, *Amph.* 8, *Ins.* 34, *Arachn.* 1. (30—07).
* ? ? Яйцо курицы съ уродливой скорлупой (18—07).
* ? ? *Petromyzon wagneri* Kssl. 4 ex. изъ р. Куры въ Тифлисѣ (14—07).
Экскурсія въ Муганскую степь. I часть (участники Р. Г. Шмидтъ и А. Б. Шелковниковъ) *Mamm.* 112, *Aves* 11 (7 ova), *Rept.* 279 (+27 ova), *Amph.* 5, *Pisces* 59 (+4 анат. образца), *Ins.* 2632, *Arachn.* 259, *Myr.* 101, *Crust.* 312, *Moll.* 454, *Vermes* 299, *Plankton* 2. Всего 4556 ex. (25—07).
II часть. (Участники А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ) *Mamm.* 49, *Aves* 5 (3 ova), *Rept.* 201, *Amph.* 20, *Pisces* 18, *Ins.* 6397, *Arachn.* 505, *Myr.* 82, *Crust.* 104, *Moll.* 313, *Vermes* 117. Всего 7810 (26—07).

Экскурсія зимою на побережье Чернаго моря (А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ) *Mamm.* 4 (Cranium 1). *Aves* 1, *Rept.* 1, *Amph.* 3, *Pisces* 152, *Ins.* 2091, *Arachn.* 56, *Crust.* 144, *Myr.* 114, *Moll.* 86, *Verm.* 95, *Plankton* 2. Всего 2748 ex. (1—07).

Экскурсія въ Карачай (А. Н. Казнаковъ и І. К. Дитерихсъ). *Mamm.* 18, *Rept.* 22, *Amph.* 33, *Pisces* 11, *Ins.* 1149, *Arachn.* 54, *Myr.* 9, *Crust.* 13, *Moll.* 145, *Verm.* 39, *Cnidaria* 12. Всего 1505. (55—07).

Сборъ К. А. Сатунина во время служебной командировки при снаряженіи отъ Кавказскаго Музея. *Amph.* 1, *Pisces* 100, *Crust.* 14, *Vermes* 4. (97 - 07).

Сборъ А. А. Флоренскаго, командированнаго на средства Кавказскаго Музея въ Арданучъ. *Mamm.* 54 (crania 2); *Rept.* 4, *Ins.* 30, *Arachn.* 40, *Myr.* 12, *Crust.* 13, *Moll.* 57, *Vermes* 3. (86—07).

Ботаническое отдѣленіе.

Казнаковъ А. Н.—85 луковицъ *Crocus* sp. и 2 пробы сѣмянъ изъ Нухинскаго уѣзда (65—07).

Шелковниковъ А. Б.—15 ex. сухихъ растеній изъ Арешскаго уѣзда (77—07).

Экскурсія въ Карачай (А. Н. Казнаковъ и І. К. Дитерихсъ) 700 ex. сушеныхъ растеній, 30 ex. живыхъ. грибовъ 2 и 1 дендрологическій образецъ (55—07).

Экскурсія въ Муганскую степь. І часть (Р. Г. Шмидтъ и А. Б. Шелковниковъ) (25—07).

Сушеныхъ растеній	1190	экз.
Живыхъ (перед. въ Бот. садъ) . .	70	»
Дендролог. образцовъ	3	»
Сѣмянн. коробокъ лотуса и пробъ сѣмянъ	3	»
Грибовъ	3	»
Лишаевъ	3	»
Альгъ	2	»
Пробъ діатомоваго ила	4	»
Всего	1278	экз.

II часть (А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ). (26—07).

Сушеныхъ растеній	1450	экз.
Живыхъ » (луковицъ) . . .	300	»
Грибовъ.	8	»
Пробъ діатомоваго ила	5	»
Всего	1763	экз.

Зимняя экскурсія на Черноморское побережье (А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ). (1—07).

Сушеныхъ растеній	160	экз.
Живыхъ »	30	»
Дендрологическихъ образцовъ . . .	1	»
Грибовъ	1	»
Пробъ діатомоваго ила	2	»
Всего	194	экз.

Геологическое отдѣленіе.

Вейденбаумъ Е. Г.—23 образца песчаника изъ горныхъ рѣчекъ въ Кабардѣ, обточенные въ видѣ концентрическихъ колецъ. Сталактитъ изъ пещеры около Сухум-кале.

Военно-Историческій Музей (Тифлисъ) (24—07). —Двѣ фотографіи, видъ съ горы Беш-тау на Главный Хребетъ и видъ Минеральныхъ Водъ съ птичьяго полета. (47—07).

Кара-Мурза Г. М.—Коллекція окаменѣлостей (136 ех.) изъ мѣловой формаціи, собранная около Карасу-базар'а въ Крыму (12—07).

Конюшевскій А. К. (Командировка на средства Музея) - Остатки млекопитающаго изъ третичной глины, найд. въ обрывѣ берега рѣки около станицы Барсуковской, Кубанск. Области, 144 ех. отпечатки к скелеты рыбъ изъ той же формаціи и другіе остатки 19 ех. (15—07).

Прибылевъ Золотопромышленникъ—Образцы золотоноснаго кварца, сланца, слюды и горнаго льна съ Урала (99—07).

*Саакянцъ В.—Модель нефтяной вышки въ г. Баку (96—07).

Смирновъ Г. М.—Восемь шлифовъ горныхъ породъ изъ Рачинскаго

уѣзда и девять фотографій ледниковъ въ той же мѣстности. (28—07).

Флоренскій А. А.—2 Отпечатка растенія изъ Утхо-цубани (Ахалц. уѣздъ), позвонокъ ископаемаго млекопитающаго, найд. во льду Девдоракскаго ледника, кусокъ окаменѣлаго дерева изъ окр. Тифлиса, Аммонитъ изъ окр. Сурама. (69—07).

Цыссъ Д. А.—Коллекція образцовъ породъ встрѣченныхъ при буреніи артезіанскаго колодца въ одномъ селеніи Ленк. уѣзда; 21 обр. (72—07).

Экскурсія въ Карачай (А. Н. Казнаковъ и I. К. Дитерихсъ).—Четырнадцать образцовъ породъ съ боковой морены ледника подъ Эльборусомъ (55—07).

? * Лобная часть черепа съ пеньками роговъ ископаемаго быка, найденная при земляныхъ работахъ около г. Александрополя (33—07).

Зимняя экскурсія на Черноморское побережье (А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ).—Окаменѣлая раковина (Brachiopoda) изъ известняка около р. Бзыбь (Абхазія) (1—07)

Экскурсія въ Муганскую степь, I часть (Р. Г. Шмидтъ и А. Б. Шелковниковъ)—18 образцовъ песка, нефти, ила и проч. (25—07).—II часть (А. Н. Казнаковъ и А. Б. Шелковниковъ) 22 образца породъ (26—07).

Этнографическое отдѣленіе.

Багратіонъ-Мухранская Кн. Е. Н.—Два старинныхъ ружья и два такихъ же пистолета (73—07).

Валлингъ—(Тифлисъ)—Два желѣзныхъ ex-voto въ видѣ руки и ноги, найденныя въ монастырѣ около Гомбори. (36—07).

Вейденбаумъ Е. Г.—Солонка деревянная изъ Закатальскаго округа, чашка глиняная изъ Эриванской губерніи, двѣ тыквы съ орнаментомъ. (75—07).

Вейденбаумъ Ж. К.—Старинная скатерть, вышитая шелкомъ, Нухинской работы. (91—07).

Вейсъ фонъ Вейсенгофъ С. А.—Деревянная кружка для пива изъ Осетіи, пять тарелокъ поливной глины изъ

Эривани, пять глинян. формъ для хлѣба, изъ Нухи. (5—07).

Казнаковъ А. Н.—Двѣ цѣпочки съ пуговицами для армянскаго женскаго костюма (94—07).

Казнакова В. К.—Ожерелье татарское женское изъ стекл. и другихъ бусъ, съ амулетами изъ гишера. (89—07).

Ладарія А. В. (Гудаутъ)—Старинная абхазская женская курточка (аплыкь)—пара застежекъ для женскаго платья (чапразъ) (84—07).

Султановъ Хаджи-Ханъ (Куткашенъ, Нух. у.)—Лезгинская горная палка (заман-агачъ) (67—07).

*Сусановъ—Чепракъ и покрышка для сѣдла шитые шелкомъ, Нухинской работы. (87—07).

Тамамшевъ И. І. (Тифлисъ)—Модель каспійскаго паруснаго судна (53—07).

Теръ-Егіазарянцъ Свящ. Е. (Сухумск. Окр.)—Коллекція по Армянской этнографіи: бумажная ткань для передника, рубашка домашняго холста, спицы для вязанья съ начатой работой, два веретена, щетка для расчесыванія пакли, шапочка мужская, башмаки дѣтскіе, лыжи (пара),—мохъ для набивки подушекъ, кисетъ съ кремнемъ, огнивомъ и трутомъ, шерстяной фильтръ для молока, деревянная чашка, ложки изъ самшита, всего 20 предм. (29—07).

Туркменское кочевое общество Ставропольской губерніи (черезъ Главнаго Пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго).—Полные костюмы Туркменовъ, мужской (9 предм.) женскій (8 пр.) и два дѣтскихъ (12 пр.), всего 31 предм. на сумму 370 р. 75 коп. (13—07).

Флоренскій А. А.—Два разбитыхъ человѣческихъ черепа, найденные въ пещерѣ между Мцхетомъ и Ксанкой. (69—07).

*Хаджи-Абдуррагимъ-Хаджи-Ибрагимъ-оглы (с. Буджахъ, Арешск. у.)—Полный татарскій женскій костюмъ (16 предм.) (6—07).

Цыссъ Д. А.—Два подсвѣчника изъ сырой глины (с. Шах-агачъ, Ленк. у.) и двѣ ложки изъ самшита (г. Наминъ, въ Персіи). (90—07).

Цыссъ Д. А.—Три трубки для куренія опія, сѣть для ловли птицъ, эстампажъ съ надписи на камнѣ, мусульманское ex-voto (мѣдная рука) (35—07).

*Шавшаевъ А.—Большая пряжка изъ позолоченнаго серебра для Дагестанскаго женскаго пояса изъ Кази-Кумуха и серебряный женскій поясъ Владикавказской работы. (16—07).

Эттингенъ В. фонъ. (Юрьевъ)—Дерев. ложка изъ сел. Хиндибъ, Гунибск. Округа (54—07).

* ?—Одиннадцать деревянныхъ набоекъ для тканей, изъ Шемахи. (79—07).

*Петросянъ—Г-жа—Серебряный кувшинъ старинный. (56—07).

* ? — Пряжка для пояса изъ Ольтинскаго Округа (3—07).

Экскурсія въ Муганскую степь. I часть. Трубка для куренія опія, изъ Сальянъ, четки изъ сѣмянъ *Nelumbo nucifera v. caspica* (съ нижняго теченія Куры), два желѣзныхъ наконечника для палки, употребляемые для срѣзанія крупныхъ сорныхъ травъ на поляхъ (южная Мугань). (25—07).

» II часть. Старинный татарскій женскій кафтанъ, пара башмаковъ, двѣ шапки, двѣ занавѣски (пäрда-баши) старинный коверъ, ковровый хурджинъ, сѣтка для покрыванія камышевой ширмы, пороховница, мѣдная чашка, утюгъ, скребница, путы конскіе, ложка для зерна, глиняная посуда, земледѣльческія орудія, амулеты, приборы для куренія опія, кукла и проч. предметы изъ татарскаго быта. (Всего 71 предм.) (26—07).

Экскурсія въ Абхазію.—Ткацкій станокъ съ принадлежностями, музыкальные инструменты, сельскохозяйственныя орудія, посуда и т. п., всего 58 предметовъ. (85—07).

Экскурсія въ Карачай.—Цѣпи желѣзныя для подвѣшиванія котла надъ огнемъ, деревянный крюкъ для той же цѣли, приспособленіе для затягиванія вьючныхъ ремней. (55—07).

Поѣздка А. А. Флоренскаго въ Ардануччъ (на средства Музея). Полный старинный женскій костюмъ Арда-

нучскихъ армянъ съ серебряными къ нему украшеніями. (13 предметовъ). (86—07).

Археологическое отдѣленіе.

Вейденбаумъ Е. Г.—Серебряныя и мѣдныя монеты 34 шт. Глиняная фляга для воды. (71—07).

Вейсъ-фонъ-Вейсенгофъ С. А.—Бронзовое шейное кольцо и глиняный горшокъ изъ раскопокъ ок. Кырк-булагъ Эрив. уѣзда. Шесть кирпичей съ арабской надписью съ гробницы въ Мильской степи.

Два мѣдныхъ церковныхъ подсвѣчника.

Шесть горшковъ глиняныхъ изъ мѣстности «Рѣдкинъ Лагерь» Эрив. губ.

Картонъ съ крестами и другими церковными древностями изъ коллекціи Байерна.

Изразцы и обломки ихъ изъ разныхъ мѣстъ Кавказа. (Всего 29 пред.). (5, 20—07).

† Двоеглазовъ ротм. (Белясуваръ).—Одна серебряная и двадцать двѣ мѣдныя монеты, найденныя въ Муганской степи (32—07).

Маевская К. В.—Коллекція эстампажей съ клинописей найден. въ Ванскомъ вилайетѣ (26 ех.) (13—07).

Нуруллабековъ, Ибадулла-бекъ (Ленкорань).—Серебряная монета найденная въ г. Астарѣ. (39—07).

Пахомовъ Е. (Батумъ).—Бронзовыя вещи найденныя при работахъ въ окрестностяхъ Батума. (250 предм.). (93—07).

Сумбатова Княжна А. М.—Желѣзный мечъ изъ погребенія въ окрестн. Батума (?).

Тифлисская Городская Управа.—Семьдесятъ мѣдныхъ монетъ найден. при канализаціонныхъ работахъ въ чертѣ города. (51—07).

Флоренскій А. А.—Надгробные камни, изразцы и обломки посуды изъ Карсской области. (95—07).

* ? —Старинный церковный подсвѣчникъ желѣзный (Арм.) изъ Эриванской губерніи.

Три мѣдныхъ монеты изъ Кубанской области. (8—07).

Экскурсія въ Муганскую степь II часть.

Изразцы изъ развалинъ Пир-ханагя, Шемах. уѣзда. Обломки глиняной поливной посуды изъ городища въ Карабагской степи.

Эстампажи съ надписей въ Пэйгамбар-пир'ѣ и Пир-мардакянъ (Шемах. у.). (26—07).

Экскурсія въ Карачай.

Стеклянныя бусы и обломки стекляннаго браслета изъ раскопанныхъ мѣстными жителями кургановъ въ долинѣ р. Теберда. (55—07).

Общій списокъ новыхъ поступленій за истекшій годъ.

А. Отъ лицъ Музейскаго личнаго состава, собранныя ими же во время экскурсій и поступившія отъ лицъ, командированныхъ на средства Музея или получившихъ отъ него порученіе или субсидію.

Казнаковъ А. Н.—Зоол. 74, Бот. 87, Этн. 3.
Конюшевскій Л. К., командировка въ ст. Барсуковскую — Геол. 153.
Сатунинъ К. А.—Зоол. 119.
Шелковниковъ А. Б.—Зоол. 34, Бот. 15.
Шмидтъ Р. Г.—Зоол. 159.
Экскурсія на Черноморское побережье зимою—Зоол. 2748, Бот. 199, Геол. 1.
Экскурсія въ степи и предгорья вост. Закавказья—Зоол. 12366, Бот. 2941, Геол. 40, Этн. 75, Арх. 17.
Экскурсія въ Карачай—Зоол. 1505, Бот. 733, Геол. 14, Этн. 5, Арх. 18.
Экскурсія въ Абхазію осенью—Зоол. 120, Этн. 58.
Экскурсія А. А. Флоренскаго въ Ардануч—Зоол. 131, Этн. 13, Арх. 20.

Всего Музей получилъ этимъ путемъ за 1907 годъ 21.448 экземпляровъ.

Б. Пожертвованія.

Андреяновъ А. В.—Зоол. 1.
Антоновъ К. Е.—Зоол. 1.
Багратіонъ-Мухранская Кн. Е. Н.—Этн. 4.

Бреннеръ А. И.—Зоол. 5.
Бѣлявскій В. П.—Зоол. 1648.
Валлингъ—Этн. 2.
Вейденбаумъ Е. Г.—Геол. 24, Этн. 5, Арх. 35.
Вейсъ-фонъ-Вейсенгофъ С. А.—Этн. 11, Арх. 28.
Вороновъ Ю. Н.—Зоол. 6.
Двоеглазовъ Ротм.—Арх. 22.
Демидовъ П. П.—Зоол. 2.
Драхенфельсъ Ф. фонъ—Зоол. 1.
Зайцевъ Н.—Зоол. 656.
Кара-Мурза М.—Геол. 136.
Керцелли С. В.—Зоол. 11.
Клиппертъ А.—Зоол. 203.
Кобылинъ А. М.—Зоол. 15.
Кондратьевъ П. В.—Зоол. 298.
Кузановъ—Зоол. 1.
Курчаниновъ Д. І.—Зоол. 23.
Ладарія А. В.—Этн. 2.
Лакербай А. И.—Зоол. 1.
Маевская К. В.—Арх. 26.
Меликъ-Мелькумовъ Д.—Зоол. 368.
Млокосѣвичъ Л. Л.—Зоол. 1105.
Нуруллабековъ Иб.—Арх. 1.
Пахомовъ Е.—Арх. 250.
Прибылевъ—Геол. 4.
Пыльцовъ Н. Н.—Зоол. 17.
Разевигъ В. А.—Зоол. 16.
Ростомбековъ В. Н.—Зоол. 31.
Руденко г-жа—Зоол. 1.
Саранчукъ И. С.—Зоол. 30.
Сатунинъ К. А.—Зоол. 4.
Смирновъ Г. И.—Геол. 17.
Султановъ Хаджи-Ханъ—Зоол. 1, Этн. 1.
Сумбатова Кн. А. И.—Арх. 1.
Тамамшевъ И. І.—Этн. 1.
Теръ-Егіазарьянцъ Е.—Этн. 20.
Тифлисская Городская Управа—Арх. 70.
Туркменское кочевое общество—Этн. 31.
Уляновскій Д-ръ.—Зоол. 1.
Цыссъ Д. А.—Зоол. 15, Геол. 21, Этногр. 10.

Чхеидзе А. Д.—Зоол. 1.
Шварцъ г-жа Э.—Зоол. 475.
Шелестовъ и Цыссъ. Зоол. 75.
Шрейберъ В. А.—Зоол. 52.
Ютнеръ Э. К.—Зоол. 45.
Флоренскій А. А.—Зоол. 4, Геол. 6, Археол. 2.
Фурсовъ Н. И.—Зоол. 1593.
Эттингенъ Г. фонъ.—Этногр. 1.

Этимъ путемъ Музей получилъ за отчетный годъ 7437 экз.

C. Обмѣнъ.

Военно-Историческій Музей.—Геол. 2.
Меркуловъ С. В.—Зоол. 10.
Фурсовъ Н. И.—Зоол. 20.

D. Покупка.

Бабсковъ И. А.—Зоол. 3.
Мацко Х. К.—Зоол. 1.
Петросьянъ—Этногр. 1.
Саакянцъ В. С.—Геол. 1.
Сатунинъ К. А.—Зоол. 12.
Сусановъ—Этн. 2.
Хаджи-Абдуррагимъ—Этн. 16.
Шавшаевъ Абд.—Этног. 2.
Отъ нѣсколькихъ неизвѣстн. лицъ. Зоол. 4, Геол. 1, Этн. 12, Археол. 4.

Путемъ покупки Музей обогатился за 1907 годъ 59 экз.

Изъ этого списка явствуетъ во-первыхъ, что главная масса поступленій получается отъ дѣятельности Музея вообще, а въ частности отъ экскурсій, а во-вторыхъ, что съ каждымъ годомъ возрастаетъ число жертвователей и вмѣстѣ съ ними и количество поступленій.

ПРИРОСТЪ

всѣхъ коллекцій Кавказскаго Музея

*за 1907 годъ *).*

	1907 г.	1906 г.
Зоологическое Отдѣленіе	24,195 экз.	31,464 экз.
Ботаническое »	4,067 »	7,169 »
Геологическое »	419 »	200 »
Этнографическое »	263 »	278 »
Археологическое »	492 »	1,045 »
Всего.	**29,436** экз.	40,156 экз.

Приростъ коллекцій Кавказскаго Музея по отдѣленіямъ.

A. Зоологія.

MAMMALIA.	Въ спирту.	Шкуры и набитыя.	Скелеты.	Черепа.	Рога.	Всего.
	227	30	2	43	5	307

AVES.	Живыя.	Шкурки и набитыя.	Яйца.	Черепа и въ спирту.	Гнѣзда.	
	1	89	10	1	1	102

*) Для сравненія мы приводимъ здѣсь и соотвѣтствующія цифры за 1906 годъ.

Reptilia.	Въ спирту: 504	Яйца: 27	Живыхъ: 53	584
Amphibia.	Въ спирту: 82		Живыхъ: 9	91
Pisces.	Въ спирту: 401	Яйца: 2	Содержимое желудка: 4	407
			Всего Vertebrata	1491
Insecta.				
	Coleoptera.	7,868		
	Aphaniptera.	33		
	Hymenoptera	6,718		
	Diptera.	412		
	Lepidoptera.	581		
	Neuropt. & Pseudoneur.. . . .	807		
	Orth. & Dermat.	599		
	Rhynchota.	908		
	Mallophaga.	11		
	Apterygota.	321		
	Larvae, pupae etc.	79		
		Всего		18,330

CRUSTACEA.	Въ спирту: 688		Всего 688
ARACHNOIDEA	*Scorpiones*	91	
	Solifugae	3	
	Araneina	960	
	Phalangidea	204	
	Pseudoscorpiones	19	
	Acari (Ixodidae)	10	
			1,287
MYRIOPODA.	Въ спирту: 352		352
MOLLUSCA.	Голыхъ моллюсковъ.	155	
	Gastropoda & Lamellibranchiata.	1,244	1,399
VERMES.	*Oligochaeta*	337	
	Hirudinea	120	
	Cestodes, Plathelminthes, Trematodes etc.	169	
			626
CNIDARIA.		12	12
PLANKTON.		4 проб.	4
Всего Evertebrata:			22,704

B. Ботаника.

Сухія растенія.	3515 экз.
Живыя растенія (также луковицы, клубни и проч.) .	515 „
Сѣмена (пробы)	2 „
Дендрологическіе образцы и въ спирту	24 „
Діатомовыя (пробы)	11 „
Всего	4067 экз.

C. Геологія.

Палеонтологическіе образцы.	265 экз.
Минералы	4 „
Горныя породы	113 „
Образцы рудъ.	10 „
Образцы разн. характера	7 „
Шлифы	8 „
Фотографіи и рисунки	11 „
Модели	1 „
Всего	419 экз.

D. Этнографія.

	Число предметовъ.
Костюмы: 6 полныхъ костюмовъ и нѣск. неполныхъ.	64
Тканыя издѣлія, шелк. матеріи, сукна, вышивки и т. д.	10
Ковры и паласы	3
Ткацкіе станки, веретена, и проч	16

	Число предметовъ.
Пояса (изъ серебра)	3
Серебр. издѣлія (украшенія)	10
Мѣдныя „	6
Желѣзныя „	17
Гончарныя „	28
Деревянныя„	48
Изъ различнаго матеріала	11
Землед. орудія (а также ихъ модели), рыболовн. и охотн. принадл.	10
Модели лодокъ, повозокъ, домовъ и пр.	1
Дѣтскія игрушки, куклы и пр.	1
Четки	1
Амулеты, ex-voto и т. д..	17
Оружіе: ружья.	2
пистолеты	2
Музыкальные инструменты, трубки для куренія, посуда для питья и т. д..	13
Всего	263 пред.

Е. Археологія.

	Число предметовъ.
Черепа (обломки)	20
Предметы изъ бронзы	90
„ „ мѣди	146
„ „ желѣза	2
„ „ камня	3
„ „ различн. матеріала	20

	Число предметовъ.
Ожерелья	1
Сосуды глиняные	22
Камни и плиты съ надписями или эстампажи съ нихъ.	35
Кирпичи и изразцы съ поливою	22
Монеты серебряныя	6
„ мѣдныя	125
Всего	492

Въ истекшемъ году Музей, какъ и за всѣ прошлые годы, былъ открытъ для публики 3 раза въ недѣлю, по вторникамъ, пятницамъ и воскресеньямъ.

Для пріѣзжихъ, которымъ надобно было ждать до дня, когда Музей бывалъ открытъ, дѣлалось почти всегда исключеніе и они допускались къ осмотру и въ другіе дни.

Число платныхъ посѣтителей достигло 5662, т. е. на 752 больше чѣмъ въ 1906 году.

Правомъ безплатнаго входа пользовались воспитанники учебныхъ заведеній г. Тифлиса и другихъ городовъ Кавказскаго края, въ отчетномъ году 3171 человѣкъ (т. е. на 2004 больше прошлаго года), а также солдаты и казаки, коихъ было всего 10,088 человѣкъ, значитъ, на 5141 больше 1906 года. Итакъ число безплатныхъ посѣтителей достигло въ отчетномъ году 13.259 человѣкъ и превышало такимъ образомъ число платныхъ на 7592.

Всего было посѣтителей: 18.921 человѣкъ т. е. на 7897 больше, чѣмъ въ 1906 году.

Изданія Музея.

Въ отчетномъ году вышли въ свѣтъ выпуски 1—3. III. тома «Извѣстій Кавказскаго Музея». Къ концу года оконченъ печатаніемъ послѣдній (V) выпускъ описанія рыбъ Кавказа, «Осетровыя Кавказа» Ф. Ф. Каврайскаго.

Приступлено къ печатанію VI тома «Museum Caucasicum».

Въ виду выяснившейся полной невозможности работать въ лабораторіи Музея, а тѣмъ болѣе хранить въ ней коллекціи, пришлось озаботиться устройствомъ новаго помѣщенія для этой цѣли.

Намѣстникъ Его Величества на Кавказѣ Генералъ-Адъютантъ Графъ Воронцовъ-Дашковъ ассигновалъ на это спеціальную сумму; для помѣщенія новой лабораторіи пришлось отдѣлить двѣ комнаты въ верхнемъ этажѣ Музея и часть этнографическаго отдѣленія.

Комиссія по вопросу о новомъ зданіи для Музея не имѣла въ отчетномъ году засѣданій, такъ какъ первоначальная работа ея была закончена.

По представленію Намѣстника Его Величества Совѣтъ Министровъ разсматривалъ дѣло о разрѣшеніи продать участки и зданія Музея и Библіотеки и постановилъ продажу разрѣшить съ тѣмъ, чтобы равная вырученной отъ продажи сумма была внесена въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія въ слѣдующій за продажей годъ и обращена цѣликомъ на пріобрѣтеніе новаго участка земли и постройки на немъ зданія. Ходатайство же о ссудѣ на тотъ же предметъ Совѣтъ Министровъ постановилъ отклонить.

Указанное постановленіе Совѣта Министровъ удостоилось 7 декабря 1907 года Высочайшаго утвержденія.

II. Публичная Библіотека.

Въ отчетномъ году въ Библіотекѣ никакихъ важныхъ измѣненій не было; условія работы были столь же тяжелыя, какъ въ предыдущихъ годахъ. На измѣненія въ личномъ составѣ было уже указано въ Отчетѣ по Музею и здѣсь только остается выразить глубокое сожалѣніе о тяжкой болѣзни Л. И. Шершова, который въ теченіе десяти лѣтъ былъ дѣятельнымъ помощникомъ завѣдующему Библіотекой во всѣхъ его работахъ. Публичная Библіотека потеряла въ его лицѣ въ высшей степени исполнительнаго и добросовѣстнаго работника.

Въ отчетномъ году въ Библіотеку поступилъ цѣнный даръ отъ г. А. Сипягина, пожертвовавшаго всю свою очень цѣнную библіотеку по альпинизму. Она состоитъ изъ 123 сочиненій въ 140 томахъ и содержитъ очень много сочиненій (35) по альпинизму на Кавказѣ. Въ виду того, что со временемъ—какъ можно надѣяться—въ Россіи разовьется вкусъ къ альпинизму и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на Кавказъ будетъ обращено бо́льшее вниманіе со стороны русской публики—такая библіотека является очень важнымъ вкладомъ и чтобы ее не разрознить по всѣмъ отдѣламъ—для нея созданъ особый новый подъотдѣлъ: XI. А.

Всего г. Сипягинъ подарилъ 133 сочиненія въ 151 томѣ.

Въ отчетномъ году были каталогизованы залежавшіяся съ появленія послѣдняго печатнаго дополненія (1896 г.) библіотечнаго каталога, книги на татарскомъ и грузинскомъ языкахъ.

Книги на татарскомъ языкѣ были каталогизованы І. К. Дитерихсомъ, ихъ было всего 81 сочиненіе въ 90 томахъ.

Книги же на грузинскомъ языкѣ были занесены и записаны К. Д. Татарашвили, ихъ имѣется 1603 сочиненія въ столькихъ же томахъ. А въ общемъ Библіотека въ истекшемъ году обогатилась 2109 сочиненіями въ 2268 томахъ; такимъ образомъ къ концу 1907 года состояло въ ней **25,946** названій и **46,135** тома.

Подробности пополненія видны изъ приведенной ниже таблицы.

Приростъ Тифлисской Публичной Библіотеки за 1907 годъ по инвентарному каталогу.

Названіе отдѣловъ.	Число названій.	Число томовъ.	Покупка.	Обмѣнъ.	Даръ.	Изъ нихъ Caucasica & Orientalia.
I. Богословіе:						
A. Богословіе систематическое и догматическое	35	35	—	—	35	35
B. Исторія священная и церковная.	102	102	—	—	102	102
C. Описаніе монастырей и проч. .	3	3	—	—	3	3
D. Проповѣди и проч.	39	39	—	—	39	39
E. Каноническое право	—	—	—	—	—	—
F. Религіи народовъ, священныя книги и кодексы	16	18	—	—	16	16
II. Философія:						
Систематическая логика, психологія, метафизика, исторія философіи . .	11	11	—	—	11	11
III. Правовѣденіе:						
Философія права, исторія права, энциклопедія права, народное право, гражданскіе и уголов. законы	29	29	—	2	27	28
IV. Исторія:						
A. Всеобщая	—	—	—	—	—	—
B. Частная	43	44	3		40	40
C. Біографія	73	73	—	—	73	73
D. Матеріалы для исторіи, лѣтописи и записки	35	35	—	—	35	35
E. Хронологія, археологія, палеографія, нумизматика	5	5	—	2	3	3
F. Философія исторіи	—	—	—	—	—	—
G. Военная исторія	3	3	—	—	3	3
H. Спеціальная археологич. библіотека	—	—	—	—	—	—

Названіе отдѣловъ.	Число названій.	Число томовъ.	Покупка.	Обмѣнъ.	Даръ.	Изъ нихъ Caucasica & Orientalia.
V. Филологія:						
A. Собственно филологія	—	—	—	—	—	—
B. Лексикографія	4	4	—	—	4	4
C. Языковѣденіе	75	76	1	—	74	75
VI. Статистика:						
Достопримѣчательности. Описаніе различныхъ странъ и народовъ	16	20	—	5	11	10
VII. Географія:						
A. Древняя	—	—	—	—	—	—
B. Новая	10	11	2	—	8	9
VIII. Камеральныя науки:						
A. Политическая экономія	41	41	2	—	39	39
B. Сельское хозяйство	58	59	—	—	58	57
C. Промышленность и торговля . .	4	4	—	1	3	2
D. Финансы	5	5	—	—	5	5
E. Коневодство	—	—	—	—	—	—
F. Обводненіе и орошеніе земель .	25	29	—	—	25	20
IX. Естественныя науки:						
A. Минералогія, геологія и проч. .	1	1	1	—	—	—
B. Ботаника	7	7	1	—	6	3
C. Зоологія	14	14	—	2	12	7
D. Химія	3	3	—	—	3	3
E. Натуральная философія	7	7	—	—	7	7
X.						
A. Медицина	35	35	—	—	35	35
B. Астрономія, физика, метеорологія	14	14	—	—	14	7

Названіе отдѣловъ.	Число названій.	Число томовъ.	Покупка.	Обмѣнъ.	Даръ.	Изъ нихъ Caucasica & Orientalia.
C. Механика, архитектура, мореплаваніе и проч.	1	1	—	—	1	1
D. Математика	15	15	—	—	15	15
E. Военныя науки	—	—	—	—	—	—
XI. Путешествія	8	9	1	3	4	6
A. Альпинизмъ	123	140	—	—	123	35
XII. Словесность:						
A. Теорія словесности	3	3	—	—	3	3
B. Исторія словесности	14	14	—	—	14	14
C. Библіографія	36	36	—	—	36	36
D. Стихи и проза	802	808	3	—	800	802
XIII. Энциклопедія	1	2	—	—	1	1
XIV. Періодическія изданія	185	300	1	125	59	73
XV. Смѣсь	176	178	1	—	175	175
XVI. Рукописи	—	—	—	—	—	—
XVII. Библіотека Кавказск. Музея . . .	31	34	3	11	18	18
Всего	2108	2267	19	150	1940	1848

Разсматривая пополненіе Библіотеки за 1907 годъ по этой таблицѣ, относительно содержанія ея по Кавказовѣдѣнію, оказывается слѣдующее:

I. A. Caucasica & Orientalia:			100%
B.	»	»	100 »
C.	»	»	100 »
D.	»	»	100 »
F.	»	»	100 »
II.	»	»	100 »

III.	Caucasica & Orientalia.		95	%
IV. B.	»	»	93	»
C.	»	»	100	»
D.	»	»	100	»
E.	»	»	60	»
G.	»	»	100	»
V. B.	»	»	100	»
C.	»	»	100	»
VI.	»	»	60	»
VII. B.	»	»	90	»
VIII. A.	»	»	97	»
B.	»	»	98	»
C.	»	»	50	»
D.	»	»	100	»
F.	»	»	80	»
IX. A.	»	»	0	»
B.	»	»	40	»
C.	»	»	50	»
D.	»	»	100	»
E.	»	»	100	»
X. A.	»	»	100	»
B.	»	»	50	»
C.	»	»	100	»
D.	»	»	100	»
XI.	»	»	73	»
A.	»	»	25	»
XII. A.	»	»	100	»
B.	»	»	100	»
C.	»	»	100	»
D.	»	»	100	»
XIII.	»	»	100	»
XIV.	»	»	43	»
XV.	»	»	99	»
XVII.	»	»	45	»

т. е. Caucasica и Orientalia среднимъ числомъ около 82%

Этотъ высокій процентъ объясняется большимъ числомъ книгъ на грузинскомъ и татарскомъ языкахъ, каталогизованныхъ въ отчетномъ году.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Изъ указаннаго подъ рубрикою «Даръ» числа 1940 отъ Тифлисскаго Комитета по дѣламъ печати были переданы 1722 книги.

За отчетный годъ Библіотека получила, кромѣ библіотеки г. Сипягина (133 соч. въ 151 томѣ) еще въ даръ 85 соч. въ 88 томахъ, отъ слѣдующихъ лицъ (31) и учрежденій (10):

Е. В. Вел. Кн. Николай Михайловичъ—4 сочиненія (4 тома).
Бергъ Л. С. (Спб.)—1 соч. (1 т.).
Билькевичъ С. Г. (Асхабадъ)—1 с. (1 т.).
Борхардтъ А. (Спб.)—1 с. (2 т.).
Браунеръ А. (Одесса)—3 с. (3 т.).
Варенцовъ П. А. (Асхабадъ)—1 с. (1 т.).
Вейсъ-фонъ-Вейсенгофъ С. А. (Парижъ)—24 соч. (25 том.).
Ганъ К. Ф.—1 с. (1 т.).
Горемыкинъ М. И.—1 с. (1 т.).
Деканозовъ Г. (Чіатури)—1 с. (1 т.).
Dirr A. M. (München)—1 с. (1 т.).
Dolens et Khatch (Genève)—1 с. (1 т.).
Зейдлицъ И. К.—1 с. (1 т.).
Казнаковъ А. Н.—1 с. (1 т.).
Лункевичъ М. В.—1 соч. (1 т.).
Ляйстеръ А. Ф. (Харьковъ)—1 соч. (1 т.).
Мали К. (Сараево)—1 соч. (1 т.).
Мирзаевъ С. Г.—1 соч. (1 т.).
Моргулисъ М. Е. (Спб.).—1 соч. (1 т.).
Mourier I. (Paris)—1 соч. (1 т.).
Никольскій А. М. (Харьковъ)—2 соч. (2 т.).
Пантусовъ Н. П.—2 соч. (3 т.).
Петровъ И. Е.—2 соч. (2 т.).
Разевигъ В. А. (Москва)—3 соч. (3 т.).
Сатунинъ К. А.—3 соч. (3 т.).
Стратоновъ В. В.—2 соч. (2 т.).
Уварова гр. П. С. (Москва)—1 соч. (1 т.).
Шугуровъ А. М. (Кутаисъ)—1 соч. (1 т.).
Фигуровскій И. В. (Иркутскъ)—1 соч. (1 т.).
Freyn I. (Genève)—1 соч. (1 т.).
Эриксонъ Э. В—2 соч. (2 т.).

Изъ учрежденій:

Акцизное Управленіе въ Тифлисѣ—1 соч. (1 т.).

Военно-Историческій Отдѣлъ Штаба Округа—1 соч. (1 т.).
Дагестанскій Статистическій Комитетъ—1 соч. (1 т.).
Карсскій » » —1 соч. (1 т.).
Начальникъ Мурманской Экспедиціи—2 соч. (2 т.).
Нижегородское Губернское Земство—1 соч. (1 т.).
Общество Грузинъ въ Москвѣ—1 соч. (1 т.).
Семирѣченскій Статистическій Комитетъ—1 соч. (1 т.).
Харьковское Сельско-Хозяйственное Общество—1 соч. (1 т.).
Николаевская Главная Физическая Обсерваторія (Спб.)—7 с. (7 т.)

Всѣмъ жертвователямъ приносится здѣсь отъ имени Библіотеки искренная благодарность.

Покупки.

Въ 1907 году Библіотека пріобрѣла книги путемъ покупки у слѣдующихъ лицъ и фирмъ:
Брокгаузъ и Ефронъ (Спб.).—3 соч. (4 тома).
Гутенбергъ—1 соч. (1 т.).
Девріенъ (Спб.) 2 соч. (2 т.).
Деминъ—1 соч. (1 т.).
Іоанисіани Р. А.—2 соч. (8 т.).
Киммель и К°. (Рига)—1 соч. (1 т.).
Культура (Спб.).—1 соч. (1 т.).
Лобжанидзе—3 соч. (3 т.).
Max Weg (Leipzig)—1 соч. (1 т.).
Voss' Sortiment (Leipzig)—3 соч. (3 т.).
Friedländer & Sohn (Berlin)—1 соч. (1 т.).

Всего у одиннадцати лицъ и фирмъ Библіотека пріобрѣла девятнадцать сочиненій въ двадцати шести томахъ.

Это весьма немного, но крайне затруднительное финансовое положеніе Музея и Библіотеки съ одной стороны, и полное отсутствіе свободнаго помѣщенія при быстромъ ростѣ Библіотеки путемъ пожертвованій и обмѣна съ другой стороны, легко объясняютъ это явленіе.

Обмѣнъ.

Нижепоименованныя учрежденія и ученыя общества присылали свои изданія въ обмѣнъ на изданія Музея.

Россія.

Варшава.

Общество естествоиспытателей при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

Владивостокъ.

Общество изученія Амурскаго края.

Владиміръ.

Общество любителей естествознанія.

Гельсингфорсъ.

Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Екатеринбургъ.

Уральское Общество любителей естествознанія.

Казань.

Императорскій Казанскій Уииверситетъ.

Кіевъ.

Кіевское общество естествоиспытателей.

Москва.

Императорское Московское Археологическое Общество.

» Императорское Общество испытателей природы.

» Императорское Общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи.

» Императорское Русское общество аклиматизаціи животныхъ и растеній.

» Императорскій Московскій Университетъ.

» Лазаревскій Институтъ восточныхъ языковъ.

» Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи.

» Московское общество сельскаго хозяйства.

Нижній-Новгородъ.

Нижегородское губернское земство.

Одесса.

Крымско-Кавказскій Горный Клубъ.

» Новороссійское общество естествоиспытателей.

Орелъ.

Общество для изслѣдованія природы орловской губерніи.

Оренбургъ.

Оренбургскій Отд. Императ. Русскаго Геогр. Общества.

Пермь.

Пермскій научно-промышленный Музей.

Рига.

Naturforscher-Verein.

С.-Петербургъ.

» Геологическая часть Кабинета Его Величества.
» Геологическій Комитетъ.
» Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.
» Император. Академія Наукъ.
» » » » Ботаническій Музей.
» » » » Геологическій Музей.
» » » » Зоологическій Музей.
» » » » Музей по антропологіи и этнографіи.
» Императорскій Лѣсной Институтъ.
» Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ.
» Императорское Минералогическое Общество.
» Императорское Русское Географическое Общество.
» Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей.
» Постоянная Центральная Сейсмическая Комиссія.
» Константиновская Обсерваторія.
» Николаевская Главная Физическая Обсерваторія.
» Русское Энтомологическое Общество.
» С.-Петербургскій Политехническій Институтъ.
» Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутренныхъ Дѣлъ.

Ташкентъ.

Туркестанскій Кружокъ Любителей Археологіи.
Туркестанскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Туркестанская Публичная Библіотека и Музей.

Тифлисъ.

Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Штабъ Кавказскаго Военнаго Округа.

Туапсе.

Туапсинскій Научно-Промышленный Музей.

Юрьевъ.

Общество естествоиспытателей при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.

Австро-Венгрія.

Budapest.

Museum Nationale Hungaricum.
Aquila, Zeitschrift für Ornithologie.
Magyar Botanikai Lapok.
Société Hongroise de Géographie.

Krakow.

Akademijá Umiejtnosci.

Wien.

K. K. Naturhistorisches Hofmuseum.

Америка (Соединенные Штаты).

Chicago.

John Crerar Library.

Cincinnati.

Lloyd Library.

New-York.

American Museum of Natural History.

St.-Louis.

Missouri Botanical Garden.

Washington.

Department of Commerce & Labor.
Smithsonian Institution.
Library of Congress.

Аргентинская Республика.

Buenos-Aires.

Museo Nacional.

Англія.

Liverpool.

Liverpool Biological Society.

London.

British Museum of Natural History.
Zoological Society of London.

Британская Индія.

Calcutta.

Indian Museum.

Германія.

Berlin.

Zoologisches Museum.

Danzig.

Westpreussisches Provinzial-Museum.
Naturforschende Gesellschaft.

Dresden.

Verein für Erdkunde.

Frankfurt a/M.

Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft.

Giessen.

Oberhessische Gesellschaft für Natur - und Heilkunde.

Halle a/S.

Verein für Erdkunde.

Hamburg.

Museum für Völkerkunde.

Königsberg.

Physikalisch-oekonomische Gesellschaft.

Leipzig.

Museum für Völkerkunde.

München.

Ornithologische Gesellschaft.
Deutscher und Oesterreichischer Alpenverein.

Nürnberg.

Naturhistorische Gesellschaft.

Голландія.

Amsterdam.

Kgl. Nederlandsch Aardrijkkundig Genootschap.

Leiden.

Rijks Ethnographisch Museum.

Египетъ.

Каиръ.

L'Institut Egyptien.

Испанія.

Madrid. Real Sociedad Espanola de Historia Natural.

Италія.

Genova. Museo Civico di Storia Naturale.

Palermo. Real Orto Botanico.

Torino. Museo di Zoologia ed Anatomia Comparata.

Швейцарія.

Genève. Musée d'Histoire Naturelle.

Швеція.

Stockholm. Kgl. Svenska Vetenskaps-Akademien.
Kgl. Vitterhets och Antiqvitets-Akademien.

Франція.

Marseille. Musée d'Histoire Naturelle.

Paris. Musée d'Histoire Naturelle.

Японія.

Tokyo. Medicinische Fakultät d. Kaiserlichen Universität.

Приводимъ здѣсь еще списокъ газетъ и журналовъ, полученныхъ въ Тифлисской Публичной Библіотекѣ въ 1907 году, преимущественно изъ предѣловъ Кавказскаго края.

Газеты.

«Новое Время».
«Кавказъ».
«Тифлисскій Листокъ».
«Закавказье».
«Голосъ Кавказа».

«Каспій».
«Кубанскія Областныя Вѣдомости»

Журналы.

«Ежемѣсячный Бюллетень Тифл. Физич. Обсерваторіи».
«Нефтяное дѣло».
«Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости».
«Ставропольскія » »

На Грузинскомъ языкѣ.

«Исари».
«Дро».
«Цисарткела».
«Чвени Гза».
«Чвени Ситква».
«Цкаро».
«Дила».
«Цинъ».
«Саквири».
«Зари».
«Лахвари».
«Цисъ Нами».
«Чвени Цховреба».
«Синатле».

Журналы:

«Экали».
«Шурдули».
«Мица».
«Нишадури».
«Каришхали».
«Ахали Квекана».
«Джвари зазиса».

На Армянскомъ языкѣ.

«Анкахъ Мамулъ».
«Мшакъ».
«Втакъ».
«Осанкъ».
«Апача».

Журналы:

«Таразъ».
«Энгеръ».
«Дзайнъ».
«Оривъ».
«Еркри Дзайнъ».
«Зангъ».
«Дитакъ».
«Хатабала».

На Татарскомъ языкѣ.

«Молла Наср-эддинъ».

На Нѣмецкомъ языкѣ.

«Kaukasische Post».

Библіотека была открыта въ отчетномъ году по положенію ежедневно съ 12 до 5 часовъ съ 1 октября по 1 апрѣля, и съ 2 часовъ до 6 часовъ съ 1 апрѣля по 1 октября, за исключеніемъ одного лѣтняго мѣсяца, съ 15 іюля по 15 августа.

Количество книгъ, газетъ и журналовъ выданныхъ посѣтителямъ Тифлисской Публичной Библіотеки въ теченіе 1907 г. видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Отдѣлъ	I.	Богословіе	65	соч.
»	II.	Философія	120	»
»	III.	Правовѣдѣніе	85	»
»	IV.	Исторія	365	»
»	V.	Филологія	52	»
»	VI.	Статистика	110	»
»	VII.	Географія	73	»
»	VIII.	Камеральныя науки	89	»
»	IX.	Естественныя науки	94	»
»	X.	Медицина, Астрономія, Физика	105	»
»	XI.	Путешествія	72	»
»	XII.	Словесность	832	»
»	XIII.	Энциклопедія	108	»
»	XIV.	Періодическія изданія	333	»
»	XV.	Смѣсь	65	»
		Всего	2568	соч.,

т. е. на 1099 соч. меньше, чѣмъ въ 1906 году.

Пользовались книгами на дому:

Асатіани Л. Г.	3	сочиненія	въ	4	томахъ.
Бѣлявскій В. Н.	6	»	»	7	»
Вейденбаумъ Е. Г.	13	»	»	13	»
Clausade M-lle de	7	»	»	13	»
Денъ	1	»	»	4	»
Державинъ Н. С.	1	»	»	1	»
Джалаловъ Евг.	2	»	»	4	»
Джанашвили М.	1	»	»	2	»
Джунковская	5	»	»	5	»
Дитерихсъ І. К.	2	»	»	3	»
Егоровъ	1	»	»	1	»
Ермаковъ	1	»	»	8	»
Зейдлицъ Н. К.	2	»	»	3	»

Іоаннисіани Р. А.	1	сочиненіе въ	1	томахъ.
Казнаковъ А. Н.	10	» »	21	»
Кирхгофъ	1	» »	1	»
Клушинъ П. П.	3	» »	8	»
Кобіевъ Д. С.	1	» »	1	»
Конюшевскій Л. К.	16	» »	17	»
Лалаянцъ Э. А.	3	» »	5	»
Накашидзе кн. И.	5	» »	8	»
Сатунинъ К. А.	4	» »	8	»
Смирновъ С.	2	» »	2	»
Такайшвили Е. С.	1	» »	1	»
Тамамшевъ М.	2	» »	5	»
Татарашвили К. Д.	4	» »	4	»
Трубецкой кн. П. С.	2	» »	3	»
Туманскій полковникъ	3	» »	3	»
Фуфаевъ А. В.	2	» »	1	»
Халатянцъ Б.	1	» »	1	»
Цируль А. Г.	4	» »	8	»
Цуриновъ С.	1	» »	1	»
Чернозубовъ полковникъ	10	» »	14	»
Шрейберъ В. А.	2	» »	2	»
Штабъ Кав. Воен. Округа	5	» »	5	»
Энкель подполковникъ А. К. . . .	2	» »	2	»
Всего . . .	129	сочиненій въ	190	томахъ.

III. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Публичной Библіотекѣ

ПРИХОДЪ.

А. По смѣтѣ 1907 года отпущено:		
I. На содержаніе личнаго состава . . .	6093.00	
II. На ученыя потребности	2200.00	
III. На хозяйственные расходы	4480.00	12773.00
Б. Специальныя средства:		
Къ 1-му января 1907 года состояло . .	286.03	
Поступило сбора съ посѣтителей . . .	1342.30	1628.33

Переносъ . . . 14401.33

по Кавказскому Музею и Тифлисской за 1907 годъ.

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе личнаго состава.

1. Директору	2304.00	
Ему-же на ученыя экспедиціи . . .	1500.00	
2. Помощнику Директора	1248.00	
3. Консерватору	1041.00	**6093.00**

2. Ученыя потребности.

1. Покупка книгъ для библіотеки . . .	172.75	
2. Переплетъ книгъ и картонныя работы.	246.23	
3. Типографскіе расходы, ярлыки для энтомологическихъ коллекцій, карточки, этикеты, фототипные рисунки и т. п.	528.22	
4. Столярныя работы	50.50	
5. Лабораторные расходы	246.85	
6. Покупка коллекцій и отдѣльныхъ предметовъ	299.80	
7. Опредѣленіе коллекцій и вознагражденіе лицамъ, приглашеннымъ для отдѣльныхъ работъ въ лабораторіи	495.95	
8. Составленіе каталога книгамъ на грузинскомъ языкѣ	160.30	**2200.60**

3. Хозяйственные расходы.

1. Жалованье служителямъ и дворнику .	2227.42	
2. Жалованье библіотекарю	540.00	
3. Жалованье писцу съ 1-го сентября .	60.00	
4. Пособіе служителямъ	74.00	
Переносъ . . .		**8293.60**

Переносъ . . . **14401.33**

Итого въ приходѣ . . 14401.33

Балансъ 14401.33

Переносъ . . .		**8293.60**
5. Отопленіе и освѣщеніе	1242.75	
6. Передѣлка тротуара и ремонтъ зданій.	210.14	
7. Канцелярскія принадлежности	127.89	**4482.20**

IV. Специальныя средства.

1. Городской управѣ за воду	134.74	
2. Водопроводныя и другія механическія работы	318.10	
3. Почтовые расходы, мелкій ремонтъ, содержаніе живыхъ птицъ и животныхъ, лабораторныя потребности и мелкіе хозяйственные расходы	797.96	
4. Столярныя работы	182.30	
5. Наградныя за доставку газетъ въ библіотеку	11.00	
6. Устройство электрическаго освѣщенія въ библіотекѣ и новой лабораторіи	51.05	
7. Расходы по охраненію ископаемаго животнаго въ станицѣ Барсуковской . . .	33.00	**1528.1**
Итого въ расходѣ . .		**14303.95**
Къ 1-му января 1908 года въ остаткѣ . .		**97.38**
Балансъ		**14401.33**

BERICHT

ÜBER DAS

Kaukasische Museum und die Tifliser

ÖFFENTLICHE BIBLIOTHEK

für das Jahr 1907.

Im Berichtsjahre traten im Personalbestand des Kaukasischen Museums und der Tifliser Öffentlichen Bibliothek folgende Änderungen ein.

A. I. Možnevski verliess den Posten eines Konservators; zum Konservator wurde am 12 December ernannt der ältere Praeparator des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften E. V. Pfizenmayer, welcher fast gleichzeitig mit seiner Ernennung von der Akademie zur Bergung eines Mammuthkadavers nach Ostsibirien abkommandiert wurde.

Der Gehilfe des Verwesers des Bibliothek L. I. Šeršov, welcher diesen Dienst über 10 Jahre lang versah, war im Januar schon wegen schwerer Krankheit genötigt, vom Dienst zurückzutreten.

Sein Platz wurde ausgefüllt im Februar und März von A. H. Zihrul, im April, Mai und Juni von I. K. Dieterichs und vom September an wieder von A. H. Zihrul, welcher ausserdem noch alle Kanzleiarbeiten besorgte.

Marschrouten der Excursionen im Jahre 1907 *).

Das Museumspersonal hat im Berichtsjahr unternommen 2 Excursionen ins Ufergebiet des Schwarzen Meeres, eine in die Steppen und Vorberge des östlichen Transkaukasien und eine Excursion ins Karačai-Gebiet (Oberlauf des Kuban).

Ausserdem wurden vom Museum abkommandiert der Bergingenieur A. K. Konjuševski ins Kuban-Gebiet zur Bergung eines

*) In Klammern gegebene Höhenangaben sind hypsothermometrisch bestimmt und die gegebenen Daten vom Tifliser Physikalischen Observatorium berechnet worden.

dort gefundenen fossilen Wirbeltiers und der Student A. A. Florenski in den Kreis Artvin zwecks Sammeln von ethnographischen und zoologischen Objecten.

1) Winterexcursion zum Ostufer des Schwarzen Meers (1—07) Teilnehmer: A. N. Kaznakov und A. B. Schelkovnikov.

29. XII. 1906. Tiflis—Batum.
30. » » Batum.
31. » » Batum—Suchum.
1. I. 1907. Suchum. Ausflug im Boot auf dem Meere.
2. » » » Fahrt in die Madžara-Schlucht.
3—4. I. » »
5. » » Suchum—Neu-Athos-Kloster—Gudaut.
6. » » Gudaut. Excursion im umgeb. Walde.
7—8. « » »
9. » » Gudaut—Kaldachvara (Brücke über den Bzyb.).
10. » » Kaldachvara—Kloster Pitsunda.
11—12 » » Pitsunda. Excursionen in die Umgebungen.
13. » » Pitsunda—Kaldachvara.
14. » » Kaldachvara—Gudaut.
1à. » » Gudaut—Poti—Batum.
16. » » Batum—Tiflis.

Sammelergebnisse:

Zoologie: 2748 ex. (*Mamm.* 3, *Av.* 1, *Rept.* 1, *Amph.* 3, *Pisc.* 152, *Ins.* 2091, *Arachn.* 56, *Crust.* 144, *Myr.* 114, *Moll.* 86, *Verm.* 95, *Plankt.* 2).

Botanik: 194 ex. (getr. Pflanzen 160, leb. Pflanz. 50, divers. 4).

2) Excursion in die Steppen und Vorberge des östlichen Transkaukasien (25—07, 26—07).

Teilnehmer: während der ersten Hälfte R. H. Schmidt und A. B. Schelkovnikov.
während der zweiten Hälfte A. N. Kaznakov und A. B. Schelkovnikov.

I.

5. III. Tiflis—Adžikabul.
6. » Kr. Dževat. Adžikabul—Poststation Zubovskaja (Dorf Arabšach-verdi).

7. III. Kr. Dževat. Zubovskaja. Ausflug nach NO. in die Hügel Tekle-dagh 800', sowie Baba-bozy und Kyrov-dagh 470' bei der Station.
8. » » » Zubovskaja—Kürsängä-Hügel (im Osten in der Saljan-Steppe).
9. » » » Kürsängä-Hügel 290'. Ausflug 10 Werst direct nach Ost.
10. « » » Kürsängä—Poststat. Karačalinskaja — Saljany.
11. » » » Saljany. Ausflug zur Hügelkette, 149'.
12. » » » Saljany—Bankovski-Promysel. Landweg.
13. » » » Fischerei Bankovski-Promysel. Ausflug zum Fischerdorf NO.-Kultuk.
14. » » » » » Ausflug zu den Sanddünen.
15. » » » » » » » » »
16. » » » » » » » » »
17. » » » Bankovski-Promysel—Saljany. Wasserweg.
18. » » » Saljany.
19. » » » Saljany—Bogdanovski-Promysel — Churšudski-Promysel.
20. » » » Churšudski-Promysel.
21. » » » » » Ausflug im Boot auf dem Ueberschwemmungsgebiet des Araxes.
22. » » » Churšudski-Promysel—im Boot über die Seen Ach-čala und Dževat-čala—Sögütly-bend.
23. » » Sögütly-bend—im Boot über den See Kijas-čala—Matinovski-Promysel.
24. » » Matinovski-Promysel am Flusslauf Armjanka. Bootfahrt zu den Fischereien.
25. » » Matinovski-Promysel—Dorf Neu-Tekle (im Boot)—D. Deirušty 2. (Landweg).
26—27 » Süd-Mugan. D. Deirušty 2. am. Fl. Bolgar-čai.
28. » » » Deirušty—Kišlág Irza-ali-ogly (25 Werst nach N.)
29. » » Centrale Mugan. Irza-ali-ogly—Salzseen Adži—Kišl. Imam-verdi (45 Werst nach N.).
30. » » » » Imam-verdi—Posten Zeinal-chan (10 W. nach NO).
31. » » Nord-Mugan. Zeinal-chan. Ausflug zum Ochči-kobi (6 W. nach SO.)

1. IV. Kr. Dževat. Nord-Mugan. Zeinal-chan—D. Petropavlovsk (25—30 W. nach N.)
2. » » » » Petropavlovsk—Zubovskaja.
3. » » Zubovskaja. Ausflug zum Tekle-dagh.
4. » » Zubovskaja—Station Adžikabul—D. Kubaly.
5. » Kr. Šemacha. D. Kubaly. Ausflug zur Ruine Pir-chanagä und deren Umgebung.
6. » » » » » Ausflug auf den Berg Charami, 1891'.
7. » » » » Kubaly—D. Redžbarlar—Adžikabul.
8. » Adžikabul—Tiflis.

II.

12. IV. Tiflis—Adžikabul—Zubovskaja.
13. » Kr. Dževat. Zubovskaja—D. Novoalexandrovskoje—D. Petropavlovsk.
14. » » » Petropavlovsk—D. Hadži-Käsimly (am Araxes)
15. » » Karabagh-Steppe. Hadži-Käsimly.
16. » » » Hadži-Käsimly — Dorf Otuz-iki (a. Araxes).
17. » » » Otuz-iki—Sanddünen Širin-kum.
18. » » » Širin-kum--Peigambar.
19. » » » Ruinen Peigambar.
20. » » » Peigambar. Ausflug zur Ruine Ourän-kala.
21. » » » Peigambar—D. Karadonly (a. Araxes)
22. » » Süd-Mugan. Karadonly—Posten Alpaut.
23. » » » Alpaut. Ausflug nach NO. zu den Salzseen Adži.
24. » » » Alpaut—Beläsuvar.
25. » » » Beläsuvar.
26. » Kr. Lenkoran. Beläsuvar—D. Achsaglar.
27. » » » Achsaglar—D. Ešakči.
28. » » » Ešakči.
29. » » » » ; Ausflug in die Umgebungen.
30. » » » » ; Ausflug zum Fl. Bolgar-čai.
1. V. » » Ešakči—D. Astanly.
2. » » » Astanly; Ausflug in die Umgebungen.
3. » » » Astanly—D. Arus.
4. » » » Arus; Ausflug in die Umgebungen.

5. V. Kr. Lenkoran. Arus; Ausflug im Walde.
6. » » » Arus—D. Gügavar.
7. » » » Gügavar; Ausflug in die Umgebungen.
8. » » » Gügavar—D. Prišib.
9. » » » Prišib.
10. » » » Prišib—Matinovski-Promysel.
11. » Kr. Dževat. Matinovski-Promysel.
12. » » » Matinovski-Promysel—D. Chilli (a. d. Kura).
13. » » » Chilli—Bankovski-Promysel.
14. » » » Bankovski-Promysel; Ausflug zu den Sanddünen und dem Duz-dagh.
15. » » » Bankovski-Promysel—Saljany (Wasserweg).
16. » » » Saljany—Station Adžikabul.
17. » Kr. Šemacha. Adžikabul—D. Kubaly.
18. » » » Kubaly—Pirchánagä—D. Kubaly-bašir-bek.
19. » » » Kubaly-bašir-bek; Ausflug auf den Berg Girda, 2540'.
20. » » » Kubaly-bašir-bek—D. Göglar.
21. » » » Göglar—Stadt Šemacha.
22. » » Šemacha—Ach-su.
23. » Kr. Geokčai. Ach-su—St. Kürdamir—St. Adžikabul.
24. » » Adžikabul—Tiflis.

Sammelergebnisse:

Zoologie: zus. 12.366 Explre.

I. Hälfte 4556 (*Mamm.* 112, *Av.* 11, *Rept.* 306, *Amph.* 5, *Pisc.* 63, *Ins.* 2632, *Arachn.* 259, *Myr.* 101, *Crust.* 312, *Moll.* 454, *Verm.* 299, *Plankton* 2).

II. Hälfte: 7810 (*Mamm.* 49, *Av.* 5, *Rept.* 201, *Amph.* 20, *Pisc.* 18, *Ins.* 6397, *Arachn.* 505, *Myriop.* 82. *Crust.* 104, *Moll.* 313, *Verm.* 117).

Botanik: zusam. 3041 Explre.

I. Hälfte: 1278 (getr. Pfl. 1190, leb. Pflanz. 70, *Diat.* 4, div. 14).

II. Hälfte: 1763 (getr. Pflanzen 1450, leb. Pflan. 300, *Diat.* 5, div. 8).

Geologie: 40 Nummern (I Hälfte 18, II H. 22).

Ethnographie: 75 Gegenstände (I H. 4, II H. 71).

Archaeologie: 17 Objecte (II H. 17).

3) Excursion in den Gau Karačai, Kuban-Gebiet (55—07).

Teilnehmer: A. N. KAZNAKOV und I. K. DIETERICHS.

16—18. VII. Tiflis—Pjatigorsk.
19—20. » Kislovodsk.
21. » Kislovodsk—Pokun-syrt.
22. » Pokun-syrt (Höhe nach Hypsothermometer 6778'=2066 m.).
23. » Pokun-syrt—D. Mara.
24—25. » Mara (Höhe bei d. Dorfschule 4751'=1448 m.).
26. » Mara - D. Georgievskoje-Osetinskoje.
27—28. » Georgievskoje-Osetinskoje.
29. » Kart-Džurt.
30. » Kart-džurt— Churzuk.
31. » Churzuk (Höhe bei d. Kanzlei 4908'=1496 m.).
1. VIII. » ;Ausflug zum Fuss des Elborus.
2. » Lager am Fl. Bitük-tübe-kol beim Kosch (Höhe unter d. steilen Felsen auf d. rechtem Ufer 8297'=2529 m.).
3. » Churzuk—Učkulan.
4. » Učkulan—Fl. Džamaat (Höhe d. Passes Kyzyllar-airisi auf d. Wege nach Daut 7776'=2370 m.).
5. » Teberda; See Köl-tala.
6—9. » » » »
10. » Köl-tala—Kaserne unter d. Kluchor-Pass.
11. » Kaserne u. d. Pass—Teberda-See.
12. » Teberda-See — Kluchor-Pass 9450' — Kaserne am Südabhang d. Passes.
13. » Fl. Klyč.
14. » Klyč—Nardar.
15. » Nardar - Lata.
16. » Lata—Tsebelda.
17. » Tsebelda—Suchum-kale.
18. » Suchum-kale—Poti—Tiflis.

Sammelergebnisse:

Zoologie: 1505 Explre. (*Mamm.* 18, *Rept.* 22, *Amph.* 33, *Pisces* 11, *Ins.* 1149, *Arachn.* 54, *Myr.* 9, *Crust.* 13, *Moll.* 145, *Verm.* 39, *Cnidaria* 12.).
Botanik: 733 Expl. (getr. Pfl. 700, leb. Pfl. 30, div. 3.

Geologie: 14 Proben.
Ethnographie: 5 Gegenstände.
Archaeologie: 18 Objecte.

4) Reise A. N. Kaznakovs nach Abchasien zu ethnographischen Zwecken (85—07).

20. X. Tiflis—Batum.
21. » Batum—Suchum-kale.
22—31. X. Suchum-kale.
1. XI. Gudaut—Gagry.
2. » Gagry.
3. » Gagry—Chosta—Gagry.
4. » Gagry.
5. » Gagry—Gudaut.
6—9. Gudaut.
10. » Gudaut—Tifllis.

Sammelergebnisse:

Zoologie: 120 Expl. (Mamm. 2, Amph. 2, Pisc. 9, Ins. 23, Arachn. 6, Crust. 34, Moll. 44).
Ethnographie (abchasische): 58 Gegenstände.

5) Reise des Bergingenieurs L. K. Konjuševski. (15—07).

Sie hatte den Zweck die Knochen eines unbekannten Tiers zu erforschen und auszugraben, welches am Uferhang des Jegorlyk-Flusses bei der Stanitsa Barsukovkaja (Kuban-Gebiet) gefunden wurde.

Sammelergebnisse: 144 einzelne Knochen u. Knochenstücke eines Tiers aus der Abt. der *Cetacea*, ferner versteinerte Fische u. s. w. 19 Expl.

6) Reise A. A. Florenskis in den Bezirk Artvin (87—07).

24—30. X. Tiflis—Batum—Borčcha.
1. XI. Sveti.
2. » Artvin.
3—5. » Ardanuč.
6. » Mulachet—Karaul—Chertvis.
7—12. » Chertvis.
13. » Chertvis—Ardanuč.

14—23. XI. Ardanuč.
24—26. » Artvin.
27—29. » Borčcha.
29—30. » Batum—Tiflis.

Sammelergebnisse:

Zoologie: 131 Expl. (Mamm. 14, Rept. 4, Ins. 30, Arachn. 40, Myr. 12, Crust. 13, Moll. 17, Verm. 3).
Ethnographie: 15 Gegenstände.
Archaeologie: 20 Objecte.

I. Kaukasisches Museum.

In der **Zoologischen Abteilung** des Museums wurden im Berichtsjahr folgende Arbeiten ausgeführt.

Alle Mammalia der Eingänge von 1907 wurden bestimmt und zum grossen Teil der Hauptsammlung einverleibt.

Von einem aus Gudaut erhaltenen Delphin (*D. delphis*) wurde ein genauer Gipsabguss angefertigt; alle in rohem Zustande eingegangenen Häute (28 Stück) wurden gegorben.

Alle unbestimmten Vögel wurden durchgesehn, neu mit Etiquetten versehn und zur Abfertigung an einen Specialisten hergerichtet.

Die Spiritussammlungen des Jahres 1907 wurden nach Abteilungen sortiert und neu etiquettiert.

Alle im Berichtsjahre gesammelten Insecten (18.330) wurden genadelt und etiquettiert; alle *Coleoptera* dazu, welche von 1904—1907 eingegangen waren, nach den Hauptfamilien sortiert.

Die Arbeit an der Schausammlung der Reptilia und Amphibia, sowie einiger Evertebrata, wurde fortgesetzt.

In der **Botanischen Abteilung** des Museums wurden sortiert und in neues Papier alle neuen Collectionen (3515 expl.) umgelegt; ferner wurde das ganze Material mit gedruckten Etiquetten versehn und zum grössten Teil von den Botanikern des Tifliser Botanischen Gartens A. V. Fomin und J. N. Voronov bestimmt. Im Sommer wurde das ganze Herbarium des Museums mit den Dämpfen von Schwefelkohlenstoff desinficiert, es ist dies hier das einzige Mittel um mit den schädlichen Insecten fertig zu werden.

In der **Ethnographischen Abteilung** des Museums wurde die Aufstellung der Gruppe von Kara-Nogaiern beendet; die Figuren und Köpfe wurden von Balavenski begonnen und vom Künstler N. V. Kelčevski umgearbeitet und beendet.

Als Ersatz der alten wurde eine neue Gruppe von Chevsuren und Pschaven in Angriff genommen. Aus der grossen Anzahl neu eingegangenen Materials gelang es nur einige wenige Gegenstände wegen Mangels an Raum aufzustellen; viele der früher ausgestellten Gegenstände, welche gar keine Etiquette besassen, wurden nach Angaben aus dem Archiv und diversen anderen Daten neu bestimmt und etiquettiert. Die neuen Eingänge mussten aber fürs erste ins Magazin übergeführt werden mit der Hoffung sie wenigstens in der Zukunft auszustellen.

Die **Sammlungen des Museums** wurden im Berichtsjahr zur Bestimmung oder zur Durchsicht folgenden gelehrten Specialisten zugesandt:

Adelung, N N. (St.-Pbg.)	*Orthoptera*. Material der Jahre 1906 u. 1907.
Baeckman, J. I. (St.-Pbg.).	*Histeridae*.
Busch, N. A. (St.-Pbg.)	*Papaveraceae* & *Cruciferae*.
Fomin, A. V. (Tiflis).	Genus *Linaria*.
Friese — — (Jena)	Genus *Bombus*.
Grigorjev, B. V. (St.-Pbg).	*Odonata*. Material der Jahre 1906 u. 1907.
Jakobson, G. G. (St.-Pbg.).	Subf. *Donaciini* u. *Termitodea*.
Konow, Pastor F. W., (Teschendorf).	Fam. *Tenthredinidae*.
Kuznetsov, N. I. (Dorpat)	Fam. *Boragineae*.
Kuznetsov, N. J. (St.-Pbg).	Gen. *Embia*.
Lehmann, Dr. E. (Leipzig).	Gen. *Veronica*.
Medvedev, J. S. (Tiflis).	Pflanzen aus der Karanogai-Steppe.
Méhely, Prof. L. von (Budapest)	Material an *Lacerta muralis* mit allen Varietäten.
Michaelsen, Prof. W. (Hamburg)	*Oligochaeta*.
Muralevič, (Moskau)	*Myriopoda*.
Oettingen, H. von (Dorpat).	Fam. *Saxifragaceae*.
Satunin, K. A. (Tiflis)	*Mammalia*.
Semenov-Tjan-Schanski, A. P. (Pbg.)	*Chrysididae, Staphilinidae, Dermathoptera,* gen. *Leptodes*.
Skinder, V. A. (St.-Pbg.)	Bronzeobjecte zur Analyse.

Sosnovski, D. (Odessa). Fam. *Thymeleaceae, Eleagnaceae,* gen. *Utricularia.*
Voronov, J. N. (Tiflis). *Geraniaceae, Cyperaceae, Gramineae* und *Orchideae.*

Im Berichtsjahre beschäftigten sich im Museum eingehender folgende Personen mit folgenden Gegenständen:

Beljavski, V. P.	*Insecta.*
Bordzilovski, E. I.	Herbarium.
Dobrovljanski, V. E.	*Coleoptera caucasica.*
Florenski, A. A.	Herbarium.
Fomin, A. V.	Herbarium.
Fursov, N. I.	*Coleoptera caucasica.*
Karstens, G. G.	Numismatik.
Kelčevski, N. V.	Kaukasisches Ornament.
Kobylin. A. M.	*Aves.*
Oettingen, H. von	Herbarium.
Rostombekov, V. N.	*Reptilia et Coleoptera.*
Satunin, K. A.	*Mammalia.*
Schelkovnikov, A. B.	*Insecta,* Herbarium.
Voronov, J. N.	Herbarium.

Neue Eingänge.

An erster Stelle müssen unter diesen die Sammlungen der Muganschen Excursion genannt werden, welche zusammen **15.539** Exemplare und Objecte aller Abteilungen ergaben.

Dann kommen die übrigen Excursionen ins Karačai-Gebiet und ans Ufer des Schwarzen Meeres (2 Excursionen).

Aus den von Privatpersonen eingegangenen Collectionen seien diejenigen von N. I. Fursov (über 1500 Expl. zool. Objecte) und L. L. Mlokosevič (üder 1000 Expl.) hervorgehoben.

Die Gemeindeverwaltung des nomadisierenden Turkmenenvolks (Gouv. Stavropol) hat im Namen dieses Volks dem Museum eine Serie von 4 vollständigen turkmenischen Kostümen geschenkt. Es sind dies die Kleidungen eines Mannes, einer Frau, eines Jungen und eines Mädchens—alle von grossen materiellem Werte.

Die Fürstin E. N. Bagration-Muchranskaja schenkte wertvolle alte Waffen.

X. V. Majevskja schenkte dem Museum eine grosse Samm-

lung (28 St.) Abklatsche von Keilinschriften des Van'schen Vilajets.

Die Zahl der Eingänge betrug 100.

Insgesammt hat das Museum im Jahre 1907 um folgende Ein gänge, nach Abteilungen verteilt, sich bereichert.

Zoologische Abteilung.

ANDREJANOV, A. V. (Tiflis).—Schädel von *Lepus* sp. aus Muchrovan (17—07).

ANTONOV, K. E. (»)—Hörner von *Capra cylindricornis* aus der Trusov-Schlucht (63—07).

*BABSKOV, I. A. (Terekli-mekteb)—2 Schädel u. 1 Fell von *Spalax microphhalmus* aus d. Nogai-Steppe (27—07).

BELJAVSKI, V. P. (Vladikavkaz)—*Insecta* 1648 ex. (64—07).

BRENNER, A. I. (Pitsunda)—*Delphinus delphis.* (ganz), Fell+Cran. von *Canis lupus; Raja clavata,* 2 ex. *Vermes* (11—07).

DEMIDOV, P. P. (Wien)—Gestopfte *Capra cylindricornis* (♂♀) aus Zakataly (50—07).

DRACHENFELS, T. von (Tiflis)—*Aves* 1, (66—07).

Excursion ins Karačai-Gebiet (A. KAZNAKOV u. J. DIETERICHS) *Mamm.* 18, *Rept.* 22, *Amph.* 33,, *Pisc.* 11, *Ins.* 1149, *Arachn.* 54, *Myr.* 9, *Crust.* 13, *Moll.* 145, *Verm.* 39, *Cnidaria* 12. Zusammen 1505 ex. (55—07).

Excursion in die Mugan-Steppe I. (R. SCHMIDT u. A. SCHELKOVNIKOV) *Mamm.* 112, *Aves* 11 (7 ova), *Rept.* 279 27 ova), *Amph.* 5, *Pisces* 59 (4 anat. Praep.) *Insecta* 2632, *Arachn.* 259, *Myr.* 101, *Crust.* 312, *Moll.* 454, *Vermes* 299, *Plankton* 2. Zusammen: 4556 ex. (25—07).

II. (A. KAZNAKOV u. A. SCHELKOVNIKOV) *Mamm.* 49, *Aves* 5 (3 ova), *Rept.* 201, *Amph.* 20, *Pisces* 18, *Ins.* 6397, *Arachn.* 505, *Myr.* 82, *Crust.* 104, *Moll.* 313, *Vermes* 117. Zusammen 7810 ex. (26—07).

Excursion zum Schwarzmeerufer im Winter (A. KAZNAKOV u. A. SCHELKOVNIKOV) *Mamm.* 4, *Aves* 1, *Rept.* 1,

* bedeutet: angekauft.

Amph. 3, *Pisces* 152, *Ins.* 2091, *Arachn.* 56, *Crust.* 144, *Myr.* 114, *Moll.* 86, *Verm.* 95, *Plankton* 2. Zusammen 2748 ex. (1—07).

Florenski, A. A. (Tiflis)—*Mamm.* 4 (Schädel, Skelett, Geweihe), *Moll.* 1. (69—07).

Fursov, I. N. (Telav)—*Aves* 1, *Ins.* 1578, *Crust.* 20, *Arachn.* 57, *Myr.* 14, *Moll.* 44, *Vermes* 10—aus Telav (9, 44—07), und in Tausch *Coleoptera* 20 spec. (4—07).

Jüthner, E. K. (Boržom)—*Mamm.* 1, *Aves* 1, *Amph.* 8, *Ins.* 34, *Arachn.* 1 aus Psebai (30—07).

Kaznakov, A. N.—*Mamm.* 24, *Aves* 1 (nidus), *Rept.* 3 (crania), *Amph.* 6 (crania 4), *Pisces* 11 (ova 2), *Ins.* 47, *Crust.* 34, *Arachn.* 8, *Moll.* 45, *Vermes* 15. (7, 46, 65, 85, 88, 100—07).

Kertselli, S. V. (Alagir).—*Mamm.* 8 (crania 5), *Rept.* 3 aus Alagir (70—07).

*Klippert, A. (Tiflis).—*Mamm.* 2 (Cran. u. Felle von *Capreolus* sp.), *Ins.* 203—aus dem Tianschan (21—07).

Kobylin, A. M. † (Lenkoran)—*Mamm.* 16; (4 crania) aus d. östl. Transkaukasien (22, 92—07).

Kondratjev, P. V. (Ekaterinenfeld) —*Ins.* 298 aus dem Kr. Borčalo (82—07).

Kurčaninov, (Suchum),—*Pisces* 19, *Crust.* 4 aus Suchum. (10, 19—07).

Kuzanov — — (Tiflis)—*Rept.* 1 aus Gori (76—07).

Lakerbai, A. M. (Očemčiri)—*Mamm.* 1 Paar Hörner von *Capra* sp. aus Samurzakan (83—07).

Matsko, Ch. K. (Lenkoran)—*Mamm.* 1 Paar Geweihe von *Cervus* sp. aus Lenkoran (83—07).

Melik-Melkumov, D. (Bankovski-Prom.)—*Insecta* 368 von der Kuramündung. (49—07).

Merkulov, S. V. (St.-Pbg.)—In Tausch gegen zool. Material: *Rept.* 6, *Myr.* 3, *Moll.* 1—aus d. Gouv. Erivan (37—07).

Mlokosevič, L. L. (Lagodechi)—*Mamm.* 10, *Rept.* 4, *Amph.* 8, *Ins.* 872, *Arachn.* 168, *Myr.* 9, *Crust.* 12, *Moll.* 5, *Verm.* 14.—Zusammen 1102 ex. aus Lagodechi (60—07).

Pyltsov, N. N. (Nucha)—*Mamm.* 1, *Rept.* 2, *Amph.* 3, *Pisc.* 6, *Crust.* 5 aus dem Kr. Nucha. (78—07).

Razevig, V. A. (Moskau)—*Mamm.* 1, *Rept.* 1, *Ins.* 10, *Moll.* 4 aus Abchasien (43—08).

Rostombekov, V. P. (Charkov)—*Mamm.* 4, *Ins.* 31—aus Manglis (57—07).

Rudenko, Frau Dr. (Tiflis)—*Mamm.* 1—aus Kürdamir (23—07).

Sammelergebnisse A. A. Florenski während seiner vom Kaukasischen Museum ausgerüsteten Reise nach Artvin.—*Mamm.* 14, (cran. 2) *Rept.* 4, *Ins.* 30, *Arachn.* 40, *Myr.* 12, *Crust.* 13, *Moll.* 57, *Verm.* 3 (86—07).

Sammelergebnisse K. A. Satunins während einer Dienstreise mit Ausrüstung vom Kaukasischen Museum. *Amph.* 1, *Pisces* 100, *Crust.* 14, *Vermes* 4—vom Schwarzen Meer (97—07).

Sarančuk, I. S. (Lenkoran)—*Pisces* 30—aus Lenkoran (40—07).

*Satunin, K. A. (Tiflis)—*Mamm.* 12 (darunter 5 Typusexempl.)—(59—07).

Satunin, K. A. (»)—*Rept.* 2, *Moll.* 2. (58—07).

Schelkovnikov, A. B. (Geok-tapa)—*Mamm.* 1, *Ins.* 154, *Arachn.* 32, *Vermes* 1 aus d. Kr. Aresch (77—07).

Schmidt, R. H.—*Mamm.* 7, *Rept.* 3. *Ins.* 152, *Arachn.* 6, *Crust.* 4, *Myr.* 2, *Moll.* 9, *Verm.* 11—(31, 48—07).

Schreiber, V. A.—*Aves* 3 (1 *cranium*), *Ins.* 38, *Arachn.* 11,—Umgeb. v. Tiflis (24, 52—07).

Schwarz, E. (Tiflis)—*Ins.* 475—aus d. Umgeb. v. Tiflis (61—07).

Sultanov, Hadži-Chan (Kutkašen)—*Mamm.* 1 Paar Gehörne von *Capra cylindricornis* (67—07).

Tsyss, D. A. (Lenkoran)—*Mamm.* 2 (Crania), *Rept.* 11, *Amph.* 2—aus Lenkoran (41—07).

Tsyss und Šelestov (Lenkoran)—*Aves* 75 aus Lenkoran (62—07).

Uljanovski, Dr. (Warschau)—*Aves* 1 — vom Devdorakgletscher (81—07).

Voronov, I. N. u. A. P. (Tiflis)—*Mammalia* 4, *Rept.* 2—aus Tsebelda (80—07).

*Gekauft: *Av.* 1. Hühnerei mit verbildeter Schale (18—07), *Pisc.* 4 *Petromyzon wagneri* Kessl. aus d. Kura bei Tiflis (14—07).

Botanische Abteilung.

Excursion ins Karačai-Gebiet (KAZNAKOV & DIETERICHS; leg. DIETERICHS)—700 ex. getrockn. Pflanzen, 30 ex. lebend. Pfl., 2 Pilze, 1 dendrol. Obj. (55—07).

Excursion in die Mugansteppe. I Teil (SCHMIDT u. SCHELKOVNIKOV; leg. SCHELKOVNIKOV)

1190 getrockn. Pfl., 70 leb. Pfl., 14 versch. Obj., 4 Proben Diatomeen—zusammen 1278 (25—07).

II. Teil (KAZNAKOV u. SCHELKOVNIKOV; leg. SCHELKOVNIKOV).

1450 getrockn. Pflanzen, 300 lebend. Pflanzen (Zwiebeln etc), 8 Pilze, 5 Proben Diatomeen—zusammen 1763 (26—07).

Excursion ans Schwarzmeerufer im Winter (KAZNAKOV u. SCHELKOVNIKOV; leg. SCHELKOVNIKOV) 160 getrockn. Pflanzen, 30 leb. Pfl., 2 diversa, 2 Proben Diatomeen—zusammen 194 (1—07).

KAZNAKOV, A. N.—85 leb. Pfl. *(Crocus)* u. 2 Samenproben aus dem Kr. Nucha (65—07).

SCHELKOVNIKOV, A. B.—15 getrockn. Pfl. aus d. Kr. Aresch (77—07).

Anmerkung. Die lebenden Pflanzen wurden, wie auch in den früheren Jahren, zum grössten Teile dem Tifliser Botanischen Garten übergeben.

Geologische Abteilung.

Excursion ins Karačai-Gebiet (KAZNAKOV u. DIETERICHS) 14 Gesteinstrümmer von der Seitenmoräne eines der nordwestlichen Gletscher des Elborus (55—07).

Excursion in die Mugansteppe. I. Teil (SCHMIDT u. SCHELKOVNIKOV) 18 Proben von Sand, Naphta, Schlamm, Salz. u.s.w. (25—07). — II. Teil (KAZNAKOV u. SCHELKOVNIKOV) 22 Gesteinsproben (26—07).

Excursion ans Schwarzmeerufer (KAZNAKOV u. SCHELKOVNIKOV)—1 fossil. *Brachiopoda* vom Bzyb-Flusse (1—07).

FLORENSKI, A. A.—2 fossile Pflanzenabdrücke aus Utcho-tsubani (Kr. Achaltsiche), 1 St. versteinertes Holz aus d. Umg. von Tiflis, 1 Rückenwirbel eines foss.

Cetaceen, im Eise des Devdorakgletschers gefunden, 1 *Ammonit* aus Suram (69—07).

KARA-MURZA, G. M. (Tiflis)—136 Fossile aus der Kreideformation der Krym (Karasubazar) (12—07).

KONJUŠEVSKI, L. K. (Tiflis)—Abkommandiert vom Museum.—144 Stücke eines fossilen *Cetaceen* aus tertiärem Lehm, gefunden am Flussufer bei der Stan. Barsukovkaja (Kuban-Gebiet).
19 fossile Fische aus ders. Formation von ebendorther (15—07).

Kriegshistorisches Museum (Tiflis) — zwei grosse Photographien (Hauptkette vom Beštau und das Fünfgebirge aus d. Vogelschau (47—07).

PRIBYLEV (Ural)—6 goldführende Gesteinsproben aus dem Ural (99—07).

*SAAKJANTS, V. (Signach)—Model eines Naphtabohrbrunnens in Baku (26—07).

SMIRNOV, G. M. (Tiflis)—8 Gesteinsdünnschliffe und 9 Gletscherphotographien aus dem Kr. Ratča (28—07).

TSYSS, D. A. (Lenkoran)—21 Bodenproben aus einem Bohrbrunnen (Trinkwasser) in einem Dorfe des Kr. Lenkoran (72—07).

WEIDENBAUM, E. G. (Tiflis)—23 Proben von Sandstein aus Flüsschen der Kabarda, vom Wasser zu concentrischen Ringen geschliffen. 1 Stalaktit aus einer Höhle bei Suchum (24—07).

*Gekauft. Stirnteil mit Hornzapfen eines fossilen *Bos* sp.? gefunden bei Alexandropol (33—07).

Ethnographische Abteilung.

BAGRATION-MUCHRANSKAJA, Fürstin E. N. (Tiflis)—2 alte Gewehre und 2 alte Pistolen (73—07).

*HADŽI-ABDURRAHIM HADŽI-IBRAHIM-OGLY (Budžach, Kr. Aresch)—Ein vollständiges weibliches tatarisches Kostüm besteh. aus 16 Gegenständen (6—07).

Excursion nach Abchasien im Herbst (A. N. KAZNAKOV)—Webstuhl mit Zubehör, landwirtschaftliche Geräte, Geschirr, musikalische Instrumente u. s. w. der Abchasen. Zusammen 58 Gegenstände (85—07).

Excursion ins Karačai-Gebiet (Kaznakov u. Dieterichs). Eiserne Kette zum Aufhängen des Kessels, Holzhaken für denselben Zweck, Haken zum Anziehen der Stricke bei den Saumtieren (55—07).

Excursion in die Mugansteppe. I. Teil. (Schmidt u. Schelkovnikov). Pfeife zum Opiumrauchen aus Saljany, Rosenkranz aus Samen von *Nelumbo nucifera* Gärtn., 2 eiserne Stockspitzen zum Vernichten von Unkräutern aus der südl. Mugansteppe (25—07).

II. Teil. (Kaznakov u. Schelkovnikov). 71 Gegenstände wie sie bei den adherbeidžanischen Tataren im Gebrauche sind. Weiberkaftan, Pantoffeln, 2 Mützen, 2 Vorhänge (Pärdä-baši), alter Teppich, Saumtasche, Netz zum Bedecken eines Rohrschirmes, Pulverflasche, Messingschale, Bügeleisen, Pferdegeschirr, landwirtschaftliche Geräte, Amulette, Opiumpfeifen, Puppe u n. a. (26—07).

Florenski, A. A.—2 zerbrochene menschliche Schädel, gefunden in einer Höhle zwischen Mts'chet und Ksanka (69—07).

Kaznakov, A. N.—2 Ketten mit Knöpfen zu einem armenischen weiblichen Kostüm (94—07).

Kaznakova, B. K.—Tatarisches Halsband aus Glas-und andern Perlen mit Amuletten (89—07).

Ladaria, A. V. (Gudaut) -Altertümliches abchasisches Frauenmieder (aplyk); Paar Schliessen dafür (čapraz) (84—07).

Oettingen, H. von (Dorpat)—Holzlöffel aus d. Dorfe Chindib, Kr. Gunib (54—07).

*Petrosjan, Fr. (Tiflis)—Altertümlicher silberner Krug (56—07).

Reise A. A. Florenski's auf Kosten d. Museums nach Ardanuč.—Ein vollständiges sehr altertümliches armenisches Frauenkostüm aus Ardanuč; mit dazugehörigem silbernem Schmuck (13 Gegenstände) (86—07).

*Savšajev, A. (Tiflis)—Eine grosse silberne, vergoldete Gürtelschnalle für einen daghestanischen Frauengürtel aus Kazi-kumuch.
Ein grosser silberner Frauen-Gürtel Vladikavkazer Arbeit (16—07).

Sultanov, Hadži-Chan (Kutkašen)—Lezgischer Bergstock (67—07).

*Susanov, (Tiflis)—Schabracke und Satteldecke; Seidenstickerei auf Tuch Nuchiner Arbeit (87—07).

Tamamšev, I. I. (Tiflis)—Modell eines Kaspischen Segelschiffs (53—07).

Ter-Egiazarjants, Geistl. E. (Suchum)—20 ethnographische Gegenstände von Armeniern aus d. Kr. Suchum.—Baumwollgewebe, Hemd aus hausgewebtem Leinen, Stricknadeln, Spindeln, Bürste, Männermütze, Kinderschuhe, Schneereifen, Stahl und Feuerstein, Milchfilter, Holzschale, Holzlöffel aus Buchsbaum (29—07).

Tsyss, D. A. (Lenkoran)—2 Leuchter aus Lehm (Šach-agač), 2 Löffel aus Buchsbaum (Stadt. Namin in Persien) (90—07).

Tsyss, D. A. (»)—3 Opiumpfeifen, 1 Netz zum Vogelfang, Abklatsch einer muselmanischen Inschrift, 1 ex-voto (Hand aus Messing) (35—07).

Turkmenische Gemeindeverwaltung im Gouv. Stavropol (durch den Oberpristav der Nomadenvölker A. A. Polski). 4 vollständige Kostüme der Turkmenen. Männerkostüm (9 Gegenstände), Frauenkostüm (8 Gegenst.), Knabenkostüm (6 Gegenst.), Mädchenkostüm (6 Gegenst.)—zusammen 31 Gegenstände im Werte von 370 R. 75 Kop. (68—07).

Walling, Lehrer (Tiflis)—2 eiserne ex-voto (Arm u. Bein) gefunden bei Gombori (36—07).

Weidenbaum, E. G. (Tiflis)—Hölzernes Salzfass aus d. Kr. Zakataly, 1 Thonschale aus d. Gouv. Erivan, 2 Kürbisse mit Ornamenten (75—07).

Weidenbaum, J. K. (Tiflis)—Ein Tischtuch; Seidenstickerei auf Tuch Nuchiner Arbeit (91—07).

Weyss von Weyssenhof, S. A. (Paris)—Holzgefäss zum Biertrinken

aus Ossetien, 5 Teller aus glasiertem Thon aus Erivan, 5 thönerne Brotstempel aus Nucha (5—07).

*—Silberne Gürtelschnalle aus d. Kr. Olty (3—07).

*—11 hölzerne Stempel zum Zeugdruck aus Šemacha (79—07).

Archaeologische Abteilung.

Dvoeglazov, Rittm. † (Beläsuvar)—1 silberne und 22 Kupfermünzen, gef. in. d. Mugansteppe (32—07).

Excursion ins Karačai-Gebiet (Kaznakov u. Dieterichs)—Glasperlen und Stücke von gläsernen Armringen aus Gräberfunden im Teberda-Tal (55—07).

Excursion in die Mugansteppe. II. Teil (Kaznakov u. Schelkovnikov). Majolikafliesen aus Pir-chanagä (Kr. Šemacha).

Bruchstücke glasierten Thongeschirrs aus einer Ruinenstätte in der Karabagh-Steppe, 2 Abklatsche von arabischen Inschriften in Peihambar-pir und Pir-mardakän (Kr. Šemacha) (26—07).

Florenski, A. A.—2 Marmorgrabsteine, Fliesen und Bruchstücke von Geschirr aus dem Batum'schen Gebiet (95—07).

Majevskaja, X. V. (Van)—28 Abklatsche von Keilinschriften des Vaner Vilajets (13—07).

Nurulabekov, Ibadulla-beg (Lenkoran)—1 Silbermünze, gefunden in Astara (39—07).

Pachomov, E. A. (Batum)—250 Objecte aus Kupfer und Bronze, gefunden in der Nähe von Batum (93—07).

Sumbatova, Fürstin A. M. (Batum)—Eisernes Schwert aus einem Grab bei Batum (?) (98—07).

Tifliser Stadtverwaltung—70 Kupfermünzen, gefunden bei Kanalisationsarbeiten in Tiflis (51—07).

Weidenbaum, E. G. (Tiflis)—34 silberne und kupferne Münzen, Thonflasche f. Wasser (71—07).

Weyss von Weyssenhof, A. S. (Paris)—29 archaeologische Objecte —Bronzehalsring und Thongefäss aus Kyrchbulagh, Gouv. Erivan, 6 Ziegel mit arabi-

scher Inschrift von einer Grabstätte der Mil-Steppe, 2 kupferne Kirchenleuchter, 6 Thongefässe aus «Redkin-Lager», Gouv. Erivan. Ein Karton mit kirchlichen Altertümern der Sammlung Bayern. Fliesen und deren Bruchstücke aus verschiedenen Ortschaften des Kaukasus (5, 20—07).

*Gekauft:—ein alter eiserner Kirchenleuchter (armenisch) aus dem Gouv. Erivan. 3 Kupfermünzen aus dem Kuban-Gebiet (8—07).

Generalverzeichnis aller neuen Eingänge im Berichtsjahr.

A. Von Angestellten des Museums, von ihnen während Excursionen gesammelt, von Personen, welche vom Museum abkommandiert wurden oder eine Unterstützung erhielten und von verschiedenen Institutionen.

Excursion nach Abchasien im Herbst.—Zool. 120, Ethn. 58.

Excursion ins Karačai-Gebiet.—Zool. 1505, Bot. 733, Geol. 14, Ethn. 5, Arch. 18.

Excursion in die Mugan-Steppe.—Zool. 12,366, Bot. 2941, Geol. 40, Ethnogr. 75, Arch. 17.

Excursion ans Schwarzmeerufer im Winter.—Zool. 2748, Bot. 199, Geol. 1.

Florenski's Excursion nach Ardanutsch.—Zool. 131, Ethn. 13, Arch. 20.

Kaznakov, A. N.—Zool. 74, Bot. 87, Ethn. 3.

Konjuševski, L. K. Abkommandierung nach Barsukovskja—Geol. 153.

Satunin, K. A.—Zool. 119.

Schelkovnikov, A. B.—Zool. 34, Bot. 15.

Schmidt, R. H.- Zool. 159.

Das Museum hat insgesammt auf diesem Wege im Berichtsjahre 21.448 Ex. und Objecte erhalten.

B. Schenkungen.

Andrejanov, A. V.—Zool. 1.

Antonov, K. E.—Zool. 1.

Bagration-Muchranskaja, Fürstin E. N.—Ethn. 3.

Beljavski, V. P.—Zool. 1648.
Brenner, A. I.—Zool. 5.
Čcheidze, A. D.—Zool. 1.
Demidov, P. P.—Zool. 2.
Drachenfels, Th. von—Zool. 1.
Dvoeglazov, Rittm.—Arch. 22.
Florenski, A. A.—Zool. 4, Geol. 6, Arch. 2.
Fursov, N. I.—Zool. 1593.
Jüthner, E. K.—Zool. 45.
Kara-Murza, M.—Geol. 136.
Kertselli, S. V.—Zool. 11.
Klippert, A.—Zool. 203.
Kobylin, A. M.—Zool. 15.
Kondratjev, P. V.—Zool. 298.
Kurčaninov, D. I.—Zool. 23.
Kuzanov.—Zool. 1.
Ladaria, A V.—Ethn. 2.
Lakerbai, A. I. Zool. 1,
Majevskaja, X. V.—Arch. 26.
Melik-Melkumov, D.—Zool. 368.
Mlokosevič, L. L.—Zool. 1105.
Nurullabekov, Ib.—Arch. 1.
Oettingen, H von.—Ethn. 1.
Pachomov, E.—Arch. 250.
Pribylev.—Geol. 4.
Pyltsov, N. N.—Zool. 17.
Razevig, V. A.—Zool. 16.
Rostombekov, N. N.—Zool. 31.
Rudenko, Dr.—Zool. 1.
Saranĉuk, I. S.—Zool. 30.
Satunin, K. A.—Zool. 4.
Schreiber, V. A.—Zool. 52.
Schwartz, E.—Zool. 475.
Šelestov & Tsyss—Zool. 75.
Smirnov, G. I.—Geol. 17.
Sultanov, Hadži-Chan—Zool. 1, Ethn 1.
Sumbatova, Fürstin A. I.—Arch. 1.
Tamamšev, I. I.—Ethn. 1.
Ter-Egiazarjants, E.—Ethn. 20.
Tifliser Stadtverwaltung.—Arch. 70

Tsyss, D. A.—Zool. 15, Geol. 21, Ethn. 10.
Turkmenische Gemeindeverwaltung - Ethn. 31.
Ulianovski, Dr.—Zool. 1.
Voronov, J. N.—Zool. 6.
Walling—Ethn. 2.
Weidenbaum, E. G.—Geol. 24, Ethn. 5, Arch. 35.
Weyss von Weyssenhof, S. A.—Ethn. 11, Arch. 28.

Insgesammt hat das Museum durch Schenkungen im Berichtsjahre 7437 Ex. & Obj. erhalten.

G. In Tausch.

Fursov, N. I.—Zool. 20.
Kriegshistorisches Museum—Geol. 2.
Merkulov, S. V.—Zool. 10.

D. Ankäufe.

Babskov, I. A.—Zool. 3.
Hadži-Abdurraghim.—Ethn. 16.
Matsko, C. K.—Zool. 1.
Petrosian.—Ethn. 1.
Saakiants, V. S.—Geol. 1.
Satunin, K. A.—Zool. 12.
Šavšajev, A.—Ethn. 2.
Susanov—Ethn. 2.

Durch Ankäufe wurde das Museum im Berichtsjahr um 59 Ex. und Obj. bereichert.

Aus diesem Verzeichnis geht erstens hervor, dass die Hauptmasse des Zuwachses ihren Ursprung in der Tätigkeit des Museums überhaupt und im besondern in den Excursionen hat; zweitens, dass die Anzahl der Schenkungen und damit verbunden die Masse der Eingänge mit jedem Jahre wächst.

ZUWACHS

der Sammlungen des Kaukasischen Museums

*im Jahre 1907 *).*

Allgemeine Uebersicht.

	1907.	1906.
Zoologische Abteilung	24,195 Ex.	31,464 Ex.
Botanische »	4,067 »	7,169 »
Geologische »	419 »	200 »
Ethnographische »	263 »	278 »
Archaeologische »	492 »	1,045 »
Zusammen . .	29,436 Ex.	40,156 Ex.

Zuwachs der Sammlungen nach den Abteilungen.

A Zoologische Abteilung.

MAMMALIA.	In Alcohol.	Gestopft u. Felle.	Skelette.	Crania.	Geweihe	Zusammen:
	227	30	2	43	5	307

AVES.	Lebende.	Bälge u. gestopft.	Eier.	Schädel.	Nester.	Zusammen:
	1	89	10	1	1	102

*) Des Vergleichs wegen führen wir hier auch die entsprechenden Ziffern für 1906 an.

Reptilia.	In Alcohol: 504	Eier: 27	Lebende: 53	584
Amphibia.	In Alcohol: 82		Lebende: 9	91
Pisces.	In Alcohol: 401	Eier: 2	Magen-inhalt: 4	407
	Zusammen Vertebrata			1491
Insecta.				
	Coleoptera.		7,868	
	Aphaniptera.		33	
	Hymenoptera		6,718	
	Diptera.		412	
	Lepidoptera.		581	
	Neuropt. & Pseudoneur.. . . .		807	
	Orth. & Dermat.		599	
	Rhynchota.		908	
	Mallophaga.		11	
	Apterygota.		321	
	Larvae, pupae etc.		79	
	Zusammen			18,330

			Zusammen
CRUSTACEA.	In Alcohol: 688		688
ARACHNOIDEA	*Scorpiones*	91	
	Solifugae	3	
	Araneina	960	
	Phalangidea	204	
	Pseudoscorpiones	19	
	Acari (Ixodidae)	10	
			1,287
MYRIOPODA.	In Alcohol: 352		352
MOLLUSCA.	Nacktschnecken	155	
	Gastropoda & Lamellibranchiata.	1,244	1,399
VERMES.	*Oligochaeta*	337	
	Hirudinea	120	
	Cestodes, Plathelminthes, Trematodes etc.	169	
			626
CNIDARIA.		12	12
PLANKTON.		4 Proben:	4
Zusammen Evertebrata:			22,704

B. Botanische Abteilung.

Getrocknete Pflanzen	3515 Ex.
Lebende Pflanzen (ebenso Zwiebeln Knollen etc) . .	515 „
Samenproben	2 „
Dendrologische Objecte und Spiritusobjecte	24 „
Diatomaceenproben	11 „
Zusammen	4067 Ex.

C. Geologische Abteilung.

Versteinerungen	265 Ex.
Mineralien	4 „
Gesteinsproben	113 „
Erzproben	10 „
Verschiedenes	7 „
Mikroskop. Schliffe	8 „
Photographien u. Zeichnungen.	11 „
Modelle	1 „
Zusammen	419 Ex.

D. Ethnographische Abteilung.

	Anzahl d. Gegenstände.
Trachten, Gewänder: 6 volle Kostüme u. einige unvoll.	64
Textilerzeugnisse	10
Teppiche	3
Webstühle, Spindeln u. s. w.	16

	Anzahl d. Gegenstände.
Gürtel (aus Silber)	3
Silbersachen (Schmucksachen	10
Gegenstände aus Kupfer	6
„ „ Eisen	17
„ „ Thon	28
„ „ Holz	48
„ „ verschied. Material	11
Ackerbaugeräte, Geräte für Fischerei u. Jagd	10
Modelle von Booten, Häusern, Wagen etc	1
Kinderpielzeug, Puppen etc.	1
Rosenkränze	1
Amulette, ex-voto etc.	17
Waffen:	
„ Flinten	2
„ Pistolen	2
Musikinstrumente, Pfeifen, Trinkgefässe etc.	13
Всего	263 Gegenst.

E. Archaeologie

	Anzahl d. Gegenstände.
Schädel (Bruchstücke)	20
Gegenstände aus Bronze	90
„ „ Kupfer	146
„ „ Eisen	2
„ „ Stein	3
„ „ verschiedenem Material	20

	Anzahl d. Gegenstände.
Halsbänder	1
Thongefässe	22
Steine und Fliesen mit Inschriften sowie Abklatsche	35
Ziegel und Fliesen mit Glasur	22
Münzen silberne	6
„ kupferne	125
Zusammen	492

Im verflossenen Jahre war das Museum, wie früher 3 mal in der Woche dem Publikum geöffnet, nämlich: am Dienstag, Freitag und Sonntag.

Für Angereiste, welche nicht einen Tag abwarten konnten, an dem das Museum geöffnet war, wurde fast stets eine Ausnahme gemacht und sie wurden auch an andern Tagen zur Besichtigung des Museums zugelassen.

Die Anzahl der zahlendeu Besucher betrug 5662, d. h. um 752 mehr als im Jahre 1906.

Das Recht des Gratisbesuchs benutzten Zöglinge von Schulanstalten aus Tiflis und andern Städten Kaukasiens in der Gesamtmenge von 3171 (d. h. also um 2004 mehr als im Vorjahr), ferner Soldaten und Kosaken in einer Anzahl von 10,088 Mann, also um 5141 mehr als im Vorjahr. Die Zahl der Gratisbesucher erreichte also im Berichtsjahr 13,259 und war somit um 7592 grösser als die Zahl der zahlenden Besucher. Alles in allem besuchten mithin das Museum 18,921 Menschen, d. h. um 7897 mehr als im Jahre 1906.

Editionen des Museums.

Im Berichtsjahr erschienen Lieferungen 1—3 des III. Bandes der «Mitteilungen des Kaukasischen Museums». Gegen Ende des Jahres war der Druck der Lieferung V. des Werkes über die Fische des Kaukasus, nämlich «Die *Acipenseriden*» von F. F. Kavraiski beendet.

Die ersten Druckbogen des VI. Bandes vom «Museum Caucasicum» waren gegen Ende des Jahres gesetzt und gedruckt

---

Da es sich als unmöglich erwies im Laboratorium des Museums weiter zu arbeiten, umsomehr die Sammlungen aufzubewahren, so musste man neue Räume für diesen Zweck beschaffen.

Der Statthalter Seiner Majestät im Kaukasus General-Adjutant Graf Voroɴtsov-Daškov assignierte dazu eine specielle Summe; für das Laboratorium wurden im oberen Stockwerk des Museums 2 Zimmer und ein Teil des Ethnographischen Saales abgeteilt und eingerichtet. Diese neuen Räume erfüllen vorzüglich ihren Zweck

Die zur Beschaffung von Mitteln für einen Museumsneubau einberufene Kommission hielt im Berichtsjahre keine Sitzungen ab, da sie ihre erste Aufgabe beendet hatte.

Auf die Vorstellung des Statthalters Seiner Majestät hin befasste sich der Ministerrat mit der Frage über die Genehmigung zum Verkauf der Grundstücke und Gebäude des Museums und der Bibliothek und beschloss diesen Verkauf unter der Bedingung zu gestatten, dass eine Summe, welche ebensogross sein muss, wie die beim Verkauf erzielte, in den Kostenvoranschlag des Ministeriums der Volksaufklärung für das, dem Verkaufe folgende Jahr, aufzunehmen ist. Sie soll nur zur Erwerbung eines neuen Grundstücks und Errichtung darauf des neues Museumsgebäudes dienen. Das Bittgesuch aber um Gewährung einer gleich grossen, leihweise der Reichsrentei zu entnehmenden, Summe für denselben Zweck lehnte der Ministerrat ab.

Diese Beschlussfassung des Ministerrats erhielt am 7. XII. 1907 ihre Allerhöchste Bestätigung.

II. Öffentliche Biblothek.

Im Berichtsjahre gingen in der Bibliothek keine wichtigeren Veränderungen vor sich; die Arbeitsbedingungen blieben dieselben, d. h. ebenso schwer, wie in den vorhergehenden Jahren. Ueber die Veränderungen im Personalstatus wurde schon zu Anfang des Berichts hingewiesen, an dieser Stelle erübrigt nur noch das tiefste Bedauern über die schwere Erkrankung L. I. Šeršov's auszusprechen, welcher im Verlaufe von 10 Jahren ein tätiger Gehülfe des Verwesers der Bibliothek bei allen vorkommenden Arbeiten gewesen war. Die Öffentliche Bibliothek hat in seiner Person einen überaus gewissenhaften und tüchtigen Beamten verloren.

Im Berichtsjahr erhielt die Bibliothek ein wertvolles Geschenk von Herrn A. Sipjagin, welcher eine recht wertvolle Bibliothek über Alpinismus der Bibliothek überwies. Sie besteht aus 123 Werken in 140 Bänden und enthält recht viel Werke (35) über den Alpinismus im Kaukasus. In Hinsicht darauf, dass mit der Zeit, wie zu hoffen, der Alpinismus in Russland sich stärker entwickelt und damit natürlich auch dem Kaukasus ein grösseres Interesse des russischen Publikums sich zuwenden wird—erscheint eine solche Specialbibliothek sehr wichtig und, um sie nicht auf alle übrigen Abteilungen zu verzetteln, wurde für sie eine neue Unterabteilung geschaffen: XI. A.

Die ganze Bibliothek A. Sipjagins überhaupt enthielt 133 Werke in 151 Bänden. Im Jahre 1907 wurden katalogisiert die seit dem Berichtsjahre des letzten gedruckten Katalogs (1896) liegen gebliebenen Bücher in grusinischer und tatarischer Sprache.

Die Bücher in tatarischer Sprache wurden von I. K. Dieterichs eingetragen, ihrer waren 81 Werke in 90 Bänden.

Die Bücher grusinischer Sprache wurden katalogisiert von K. D. Tatarašvili, es erwiesen sich von ihnen 1603 Werke in ebensoviel Bänden.

Alles zusammengenommen hat die Bibliothek im Berichtsjahr sich bereichert um:

2109 Werke in 2268 Bänden,

Auf diese Weise zählte sie am Schluss des Jahres 1907. **25,946** Werke in **46,135** Bänden.

Die näheren Einzelheiten dieses Zuwachses sind aus untenfolgender Tabelle ersichtlich.

Zuwachs der Tifliser Öffentlichen Bibliothek im Jahr 1907 nach dem Inventarkatalog.

Abteilungen.	Zahl d. Werke.	Zahl d. Bände.	Kauf.	Tausch.	Schenkung.	Davon: Caucasica & Orientalia.
I. Theologie:						
A. Systematische Theologie und Dogmatik	35	35	—	—	35	35
B. Geschichte, biblische und kirchliche	102	102	—	—	102	102
C. Geschichte der Klöster	3	3	—	—	3	3
D. Predigten etc.	39	39	—	—	39	39
E. Kanonisches Recht	—	—	—	—	—	—
F. Religion diverser Völker, ihre heiligen Bücher u. Kodexe	16	18	—	—	16	16
II. Philosophie	11	11	—	—	11	11
III. Rechtslehre	29	29	—	2	27	28
IV. Geschichte:						
A. Allgemeine Geschichte	—	—	—	—	—	—
B. Specielle Geschichte	43	44	3		40	40
C. Biographien	73	73	—	—	73	73
D. Chroniken, Memoiren etc.	35	35	—	—	35	35
E. Hülfswissenschaften: Chronologie, Archaeologie, Palaeographie, Numismatik etc.	5	5	—	2	3	3
F. Philosophie der Geschichte	—	—	—	—	—	—
G. Kriegsgeschichte	3	3	—	—	3	3
H. Archaeologische Specialbibliothek	—	—	—	—	—	—

Abteilungen.	Zahl. d. Werke.	Zahl d. Bände.	Kauf.	Tausch.	Schenkung.	Davon: Caucasica & Orientalia.
V. Philologie:						
A. Eigentliche Philologie	—	—	—	—	—	—
B. Lexikographie	4	4	—	—	4	4
C. Sprachwissenschaft, Grammatiken, Handbücher.	75	76	1	—	74	75
VI. Statistik.	16	20	—	5	11	10
VII. Geographie:						
A. Alte	—	—	—	—	—	—
B. Neue	10	11	2	—	8	9
VIII. Nationaloekonomie:						
A. Politische Oekonomie.	41	41	2	—	39	39
B. Landwirtschaft	58	59	—	—	58	57
C. Handel u. Industrie.	4	4	—	1	3	2
D. Finanzwirtschaft	5	5	—	—	5	5
E. Pferdezucht	—	—	—	—	—	—
F. Irrigation u. Wasserwirtschft. .	25	29	—	—	25	20
IX. Naturwissenschaft:						
A. Mineralogie, Geologie etc . . .	1	1	1	—	—	—
B. Botanik.	7	7	1	—	6	3
C. Zoologie	14	14	—	2	12	7
D. Chemie	3	3	—	—	3	3
E. Naturphilosophie	7	7	—	—	7	7
X.						
A. Medicin, Anthropologie	35	35	—	—	35	35
B. Astronomie, Physik, Meteorologie	14	14	—	—	14	7

Abteilungen.	Zahl d. Werke.	Zahl d. Bände.	Kauf.	Tausch.	Schenkung.	Davon Caucasica & Orientalia.
C. Mechanik, Architectur, Marine .	1	1	—	—	1	1
D. Mathematik	15	15	—	—	15	15
E. Kriegswissenschaft	—	—	—	—	—	—
XI. Reisewerke	8	9	1	3	4	6
A. Alpinismus	123	140	—	—	123	35
XII. Literatur:						
A. Kritik	3	3	—	—	3	3
B. Geschichte der Literatur	14	14	—	—	14	14
C. Bibliographien	36	36	—	—	36	36
D. Poesie u. Prosa.	802	808	3	—	800	802
XIII. Encyklopaedien.	1	2	—	—	1	1
XIV. Periodica	185	300	1	125	59	73
XV. Varia	176	178	1	—	175	175
XVI. Manuscripte	—	—	—	—	—	—
XVII. Handbibliothek des Museums	31	34	3	11	18	18
Zusammen . . .	2108	2267	19	150	1940	1848

Prüfen wir diesen Zuwachs auf seinen Gehalt an «Caucasica und Orientalia» hin, so erhalten wir für die einzelnen Abteilungen folgende Procentverhältnisse dieser Kategorien zum Gesammtbestande der Eingänge.

I. A. Caucasica & Orientalia:	100%
B. » »	100 »
C. » »	100 »
D. » »	100 »

Caucasica & Orientalia.			
F.	»	»	100 %
II.	»	»	100 »
III.	»	»	95 »
IV. B.	»	»	93 »
C.	»	»	100 »
D.	»	»	100 »
E.	»	»	60 »
G.	»	»	100 »
V. B.	»	»	100 »
C.	»	»	100 »
VI.	»	»	60 »
VII. B.	»	»	90 »
VIII. A.	»	»	97 »
B.	»	»	98 »
C.	»	»	50 »
D.	»	»	100 »
F.	»	»	80 »
IX. A.	»	»	0 »
B.	»	»	40 »
C.	»	»	50 »
D.	»	»	100 »
E.	»	»	100 »
X. A.	»	»	100 »
B.	»	»	50 »
C.	»	»	100 »
D.	»	»	100 »
XI.	»	»	73 »
A.	»	»	25 »
XII. A.	»	»	100 »
B.	»	»	100 »
C.	»	»	100 »
D.	»	»	100 »
XIII.	»	»	100 »
XIV.	»	»	43 »
XV.	»	»	99 »
XVII.	»	»	45 »

d. h. Caucasica u. Orientalia also im Mittel 82% des Zuwachses.

Dieser hohe Procentsatz ist natürlich durch die grosse Anzahl

grusinischer und tatarischer Bücher zu erklären, welche im Berichtsjahr katalogisiert und einrangiert wurden.

SCHENKUNGEN.

Von der unter der Rubrik «Schenkung» angeführten Zahl von 1940 Werken wurden vom Tifliser Press-und Censurkommitté 1722 Werke übermittelt.

Abgesehen von diesen und der Bibliothek A. Sipjagin's (138 W. in 151 Bd.) wurden noch ausserdem 85 Werke in 88 Bänden dargebracht von folgenden 31 Personen und 10 Anstalten:

S. K. H. Grossfürst Nikolai Michailovič—4 Werke (4 Bände).
Berg, L. S. (St.-Pbg.)—1 W. (1 Bd.).
Bilkevič, S. G. (As'chabad)—1 W. (1 B.).
Borchardt, A. (St.-Pbg.)—1. W. (2 B.).
Brauner, A. A. (Odessa)—3 W. (3 B.).
Dekanozov, G. (Čiaturi).—1 W. (1 B.).
Dirr, A. M. (München)—1 W. (1 B.)
Dolens & Khatch (Geneve)—1 W. (1 B.)
Erikson, Dr. E.—2 W. (2 B.).
Figurovski, I. V. (Irkutsk)—1 W. (1 B.).
Freyn, I. (Genève)—1. (1 B.).
Goremykin, M. I.—1 W. (1 B.).
Hahn, K. F.—1 W. (1 B.).
Kaznakov, A. N.—1 W. (1 B.).
Laister, A. F. (Charkov)—1 W. (1 B.).
Lunkevič, M. V.—1 W. (1 B.).
Mali, K. (Sarajevo)—1 W. (1 B.).
Mirzoev, S. G.—1 W. (1 B.).
Morgulis, M. E.—1 W. (1 B.).
Mourier, I. (Paris)—1 W. (1 B.).
Nikolski, A. M. (Charkov)—2 W. (2 B.).
Pantusov, N. P.—2 W. (3 B.).
Petrov, I. E.—2 W. (2 B.).
Razevig, V. A. (Moskau)—3 W. (3 B.).
Satunin, K. A.—3 W. (3 B.).
Stratonov, V. V.—2 W. (2 B.).
Šugurov, A. M. (Kutais)—1 W. (1 B.).

Uvarova, Gräfin P. S. (Moskau)—1 W. (1 B.).
Varentsov, P. A. (As'chabad)—1 W. (1 B.).
Weyss von Weyssenhof, S. A. (Paris)—24 W. (25 B.).

Und von folgenden Institutionen und Gesellschaften:

Accise-Verwaltung in Tiflis—1 W. (1 B.).
Charkovsche Landwirtschaftl. Gesellschaft—1 W. (1 B.).
Daghestansches Statistisches Komitée—1 W. (1 B.).
Karssches » » —1 W. (1 B.).
Kriegs-historische Abteilung des Bezirks-Stabes—1 W. (1 B.).
Murmansche wiss.-prakt. Expedition—2 W. (2 B.).
Nižni-Novgorodsche Gouvernements-Zemstvo—1 W. (1 B.).
Nikolai-Central-Observatorium—7 W. (7 B.).
Semirečje-Gebiet, Statistisches Komitée des—1 W. (1 B.).
Verein der Grusiner in Moskau—1 W. (1 B.).

Kauf.

Im Jahre 1907 erwarb die Bibliothek durch Ankauf Bücher von folgenden Personen und Firmen:

Brockhaus u. Effron (St.-Pbg.)—3 W. (4 B.).
Demin—1 W. (1 B.).
Devrient (St.-Pbg.)—2 W. (2 B.).
Friedländer & Sohn (Berlin)—1 W. (1 B.).
Gutenberg—1 W. (1 B.).
Joannisiani, R. A.—2 W. (8 B.).
«Kultur» (St.-Pbg).—1 W. (1 B.).
Kümmel u. K°. (Riga)—1 W. (1 Bd.).
Lobžanidze—3 W. (4 B.).
Voss' Sortiment (Leipzig)—3 W. (3 B.).
Weg, Max (Leipzig)—1 W. (1 B.).

Zusammen also bei 11 Firmen oder Personen 19 Werke in 26 Bänden.

Das ist natürlich sehr wenig, jedoch leicht erklärlich bei der sehr ungünstigen finanziellen Lage des Museums und der Bibliothek einerseits und dem absoluten Mangel an Raum andrerseits bei raschem Wachstum der Bibliothek durch Schenkungen und Tausch.

Tausch.

Folgende Anstalten und Gelehrte Gesellschaften sandten ihre

Schriften und Zeitschriften in Tausch gegen die Editionen des Museums ein.

Russland.

Helsingfors.

Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Jekaterinburg.

Uralische Naturforscher-Gesellschaft.

Jurjev (Dorpat).

Naturforscher-Gesellschaft.

Kazan.

Universität.

Kiev.

Naturforscher-Gesellschaft.

Moskau.

Kaiserliche Gesellschaft zur Förderung von Naturforschung, Anthropologie und Ethnographie.
Kaiserliche Gesellschaft von Naturforschern.
Kaiserlische Moskauer Archaeologische Gesellschaft.
Kaiserlich Russische Acclimatisationsgesellschaft.
Kaiserliche Universität.
Komitée für Seidenzucht der Moskauer Landwirt. Gesellschaft.
Lazarev' sches Institut für Orientalische Sprachen.
Moskauer Öffentliches und Rumjantsev'sches Museum.

Nižni-Novgorod.

Gouvernements-Zemstvo.

Odessa.

Krym-Kaukasischer Bergklub.
Naturforscher-Gesellschaft.

Orel.

Gesellschaft zur Erforschung der Natur.

Orenburg.

Orenburger Abteilung der Kais. Russ. G. Ges.

Perm.

Permsches wissensch.-prakt. Museum.

Riga.

Naturforscher-Verein.

St.-Petersburg.

Centrales Statistisches Komitée.
Geologische Abteilung des Kabinets S. Majestät.
Geologisches Komitée.
Kaiserliche Akademie der Wissenschaften.
Anthropolog. u. Ethnograph. Museum d. K. A. d. W.
Botanisches Museum d. K. A. d. W.
Geologisches Museum d. K. A. d. W.
Zoologisches Museum d. K. A. d. W.
Kaiserlich Botanischer Garten.
» Forst-Institut.
» Mineralogische Gesellschaft.
» Naturforscher-Gesellschaft (Universität).
» Öffentliche Bibliothek.
» Russische Archaeologische Gesellschaft.
» Russische Geographische Gesellschaft.
Konstantin-Observatorium.
Ministerium der Landwirtschaft u. Domänen.
Nikolai-Observatorium.
Russischer Entomologischer Verein.
St.-Petersburger Polytechnisches Institut.

Taschkent.

Turkestaner Abteilung d. Kais. Russ. Geogr. Ges.
Turkestaner Kreis von Liebhabern der Archaeologie.
Turkestaner Öffentliche Bibliothek und Museum.

Tiflis.

Kaukasische Abteilung der Kais. Russ. Geogr. Ges.
Stab des Kaukasischen Militärbezirks.

Tuapse.

Wissenschaftlich-praktisches Museum.

Warschau.

Naturforscher-Gesellschaft.

Vladimir.

Verein von Liebhabern der Naturkunde.

Vladivostok.

Verein zur Erforschung der Amur-Gebiets.

Ausland.

Aegypten.

Cairo.

L'Institut Egyptien.

Amerika.

Buenos-Aires.

Museo Nacional.

Chicago.

John Crerar Library.

Cincinnati.

Lloyd Library.

New-York.

American Museum of Natural History.

St.-Louis.

Missouri Botanical Garden.

Washington.

Department of Commerce & Labor.
Smithsonian Institution.
Library of Congress.

Britisch Ostindien.

Calcutta.

Indian Museum.

England.

Liverpool.

Liverpool Biological Society.

London.

British Museum of Natural History.
Zoological Society of London.

Deutschland.

Berlin.

Zoologisches Museum.

Danzig.

Westpreussisches Provinzial-Museum.
Naturforschende Gesellschaft.

Dresden.

Verein für Erdkunde.

Frankfurt a/M.

Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft.

Giessen.

Oberhessische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde.

Halle a/S.

Verein für Erdkunde.

Hamburg.

Museum für Völkerkunde.

Königsberg.

Physikalisch-oekonomische Gesellschaft.

Leipzig.

Museum für Völkerkunde.

München.

Ornithologische Gesellschaft.
Deutscher und Oesterreichischer Alpenverein.

Nürnberg.

Naturhistorische Gesellschaft.

Frankreich.

Marseille.

Musée d'Histoire Naturelle.

Paris.

Musée d'Histoire Naturelle.

Holland.

Amsterdam.

Kgl. Nederlandsch Aardrijkkundig Genootschap.

Leiden.

Rijks Ethnographisch Museum.

Japan.

Tokyo.

Medicinische Fakultät d. Kaiserlichen Universität.

Italien.

Genova.

Museo Civico di Storia Naturale.

Palermo.

Real Orto Botanico.

Torino.

Museo di Zoologia ed Anatomia Comparata.

Österreich-Ungarn.

Budapest.

Aquila, Zeitschrift für Ornithologie.
Magyar Botanikai Lapok.
Museum Nationale Hungaricum.
Société Hongroise de Géographie.

Krakow.

Akademijá Umiejtnosci.

Wien.

K. K. Naturhistorisches Hofmuseum.

Spanien.

Madrid.

Real Sociedad Espanola de Historia Natural.

Schweden.

Stockholm.

Kgl. Svenska Vetenskaps-Akademien.
Kgl. Vitterhets och Antiqvitets-Akademien.

Schweiz.

Genève.

Musée d'Histoire Naturelle.

Lesesaal.

Die Öffentliche Bibliothek erhielt im Jahre 1907 von den resp. Redactionen und vom Censurkomitée aus den Grenzen des Kaukasus:

In russischer Sprache.

Zeitungen:

Novoje Vremja.
Kavkaz.
Tiflisski Listok.
Zakavkazje.
Golos Kavkaza.
Kaspi.
Kubanskija Oblastnyja Vedomosti.

Zeitschriften:

Bulletin mensuel d'Observatoire physique a Tiflis.
Neftjanoje Delo.
Vladikavkazskija Eparchialjnyja Vedomosti.
Stavropoljskija » »

In grusinischer Sprache.

Zeitungen:

Isari.
Dro.
Tsisartkela.
Čveni Gza.
Čveni Sitkva.
Tskaro.
Dila.
Tsin.
Sakviri.
Zari.
Lachvari.
Tsis Nami.
Čveni Ts'chovreba.
Sinatle.

Zeitschriften:

Ekali.
Šurduli.
Mitsa.
Nišaduri.
Karišchali.
Achali Kvekana.
Džvari Zazisa.

In armenischer Sprache.

Zeitungen:

Ankach Mamul.
Mšak.
Vtak.
Osank.
Apača.

Zeitschriften:

Taraz.
Enger.
Dzain.
Oviv.
Erkri Dzain.
Zang.
Ditak.
Chatabala.

In tatarischer Sprache.

Molla Nasreddin.

In deutscher Sprache.

Kaukasische Post.

Die Bibliothek war im Berichtsjahre nach dem Statut täglich von 12—5 Uhr, von 1. October bis zum 1. April, und von 2—6 Uhr im Sommerhalbjahr, d. h. vom 1. April bis zum 1. October geöffnet. Im Hochsommer, vom 15. Juli bis zum 15. August, war die Bibliothek geschlossen.

Die Anzahl der Bücher und Journale, welche von der Tifliser Öffentlichen Bibliothek ihren Besuchern im Jahr 1906 ausgehändigt wurden, verteilt sich folgendermaassen:

Abteilung	I.	Theologie	65
»	II.	Philosophie	120
»	III.	Rechtslehre	85
»	IV.	Geschichte	365
»	V.	Philologie	52
»	VI.	Statistik	110
»	VII.	Geographie	73
»	VIII.	Nationaloekonomie	89
»	IX.	Naturwissenschaften	94
»	X.	Medicin, Astronomie, Physik	105
»	XI.	Reisewerke	72

Abteilung	XII.	Literatur	832
»	XIII.	Encyklopaedien	108
»	XIV.	Periodica	333
»	XV.	Varia	65
		total	2568 Werke

d. h. um 1099 Werke weniger, als im Jahre 1906.

Folgenden Personen und Institutionen wurden Bücher aus der Bibliothek nach Hause gegeben:

Asatiani, L. G.	3	Werke	in	4	Bänden.
Beljavski, V. P.	6	»	»	7	»
Černozubov, Oberst	10	»	»	14	»
Chalatjants, B.	1	»	»	1	»
Clausade, M-lle de	7	»	»	13	»
Dehn	1	»	»	4	»
Deržavin, N. S.	1	»	»	1	»
Dieterichs, J. K.	2	»	»	3	»
Džalalov, E.	2	»	»	4	»
Džanašvili, M.	1	»	»	2	»
Dzunkovskaja	5	»	»	5	»
Egorov	1	»	»	1	»
Enckel, A. K.	2	»	»	2	»
Ermakov, D. G.	1	»	»	8	»
Fufajev, A. V.	2	»	»	1	»
Ioannisiani, R. A.	1	»	»	1	»
Kaznakov, A. N.	10	»	»	21	»
Kirchhof	1	»	»	1	»
† Klušin, P. P.	3	»	»	8	»
Kobiev, D. S.	1	»	»	1	»
Konjuševski, L. K.	16	»	»	17	»
Lalajants, E. A.	3	»	»	5	»
Nakašidze, Fürst I.	5	»	»	8	»
Satunin, K. A.	4	»	»	8	»
Schreiber, V. A.	2	»	»	2	»
† Seidlitz, N. K.	2	»	»	3	»
Smirnov, S.	2	»	»	2	»
Takaišvili, E. S.	1	»	»	1	»
Tamamšev, M.	2	»	»	5	»
Tatarašvili, K. D.	4	»	»	4	»

Trubetskoi, Fürst P. S.	2	Werke	in	3	Bänden
Tsurinov, S.	1	»	»	1	»
Tumanski, Oberst.	3	»	»	3	»
Weidenbaum, E. G.	13	»	»	13	»
Zihrul, A. H.	4	»	»	8	»
Zusammen	129	Werke	in	190	Bänden

III. Rechenschaftsbericht für das Jahr 1907.

Einnahmen.

A. Nach § 16, p. 8 des Kostenanschlags für 1907 angewiesen:

I. Gehalt des Personals 6093.$_{00}$
II. Für wissenschaftliche Zwecke . . . . . 2200.$_{00}$
III. Für Wirtschaftszwecke . . . . 4480.$_{00}$

Zusammen. . 12773.$_{00}$

B. *Specieller Fond.*

Rest zum 1. Januar 1907. 286.$_{03}$
Im Laufe des Jahres 1907 an Eintrittsgeldern erhalten . . . . 1342.$_{30}$

Zusammen . 1628.$_{33}$

Ausgaben.

A.

I. Gehalt des Personals:

1. Director . . . . . 2304.$_{00}$
Zu seinen Handen für wissensch. Expeditionen . 1500.$_{00}$
2. Gehülfe des Directors 1248.$_{00}$
3. Konservator . . . 1041.$_{00}$

Zusammen . . 6093.$_{00}$

II. Für wissenschaftliche Zwecke:

1. Ankauf von Büchern für die Bibliothek . . . . . . 172.$_{75}$
2. Einbinden von Büchern und Kartonarbeiten 246.$_{28}$
3. Druck von Etiketten, Karten, Phototypien u. s. w. 588.$_{22}$
4. Tischlerarbeiten . . 50.$_{50}$
5. Laboratoriumszwecke 246.$_{85}$
6. Ankauf von Sammlungen und einzelnen Gegenständen . . . . 299.$_{80}$
7. Entschädigung für wissenschaftliche Hilfsarbeiter und Bestimmung von Sammlungen . . . . 495.$_{95}$
8. Katalogisierung von Büchern in grusinischer Sprache . . . . 160.$_{30}$

Zusammen . . 2260.$_{60}$

Transport **14401.33**

III. Für Wirtschaftszwecke.

1. Gehalt der Diener und eines Hausknechts . . . 2227.42
2. Gehalt des Gehülfen in der Bibliothek 540.00
3. Gehalt des Schreibers vom 1. IX. an . . . 60.00
4. Gratifikationen den Dienern 74.00
5. Beheizung und Beleuchtung 1242.75
6. Remonte des Trottoirs und d. Gebäudes . . 210.14
7. Kanzlei-Ausgaben . . 127.89

Zusammen . . **4482.20**

B.

Specieller Fond:

1. Der Stadtverwaltung für Wasser . . . 134.74
2. Schlosserarbeiten u. s. w. 318.10
3. Postausgaben, kleine Reparaturen, Unterhalt der lebenden Tiere, Ausgaben fürs Laboratorium u s. w. 797.96
4. Tischlerarbeiten . . 182.30
5. Gratifikationen für Zustellung von Zeitungen . 11.00
6. Montierung elektrischer Beleuchtung in der Bibliothek und d. neuen Laboratorium 51.05
7. Ausgaben zum Schutz des fossilen Säuge-

Transport **14401.**33	tiers bei der Stanitsa Barsukovskaja 33.00
	Zusammen . . **1528.**13
Totale Einnahmen . . . 14401.33	**Totale Ausgaben 14303.**95
	Rest zum 1. Januar 1908 **97.**38
Balance **14401.**33	Balance **14401.**33

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ГЕРПЕТОГЕОГРАФІИ КАВКАЗА:

Жерлянка (Bombina bombina Linn.) въ кавказской герпетофаунѣ.

А. М. Шугурова.

(Кутаисъ).

Въ извѣстной работѣ проф. А. М. Никольскаго «Herpetologia Rossica» [1]) возможность нахожденія жерлянки на Кавказѣ категорически отрицается: «на Кавказѣ жерлянки рѣшительно нѣтъ,—говоритъ проф. А. М. Никольскій,—хотя Георги (Georgi) и утверждаетъ, что она водится въ «Георгіи», [2]) какъ тогда называли Грузію. Поэтому и К. А. Сатунинъ совсѣмъ не включилъ жерлянку въ списокъ кавказскихъ амфибій [3]). Ни д-ръ Радде, ни многочисленные корреспонденты Кавказскаго Музея не могли доставить въ Кавказскій Музей [4]) ни разу ни одного экземпляра жерлянки. Наконецъ А. А. Браунеръ [5]) утверждаетъ, что «Донъ служитъ крайней восточной границей ея распространенія», —и подобное мнѣніе въ послѣднее время господствуетъ въ герпетологической литературѣ. Между тѣмъ оказалось, что жерлянка, которую авторы «рѣшительно» отказывались помѣщать въ списки кавказскихъ амфибій, водится на Кавказѣ и, повидимому, въ Кубанской области не представляетъ даже особой рѣдкости.

---

[1]) Mem. Ac. Sc. Petersb.; ser. VIII, т. XVII (по физ.-матем. отд.), № 1 (1905 г.), p. 412.

[2]) Geographisch-Physikalische und Naturhistorische Beschreibung des Russ. Reiches; Th. 3, Bd. VI, p. 1870.

[3]) Изв. Кавк. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ: т. XVIII, стр. 139—140.

[4]) Boettger in Mus. Kaukas., I, p. 287—289.

[5]) Зап. Нов. Общ. Ест. XXX, стр. 119.

Благодаря любезному содѣйствію глубокоуважаемаго Ѳ. В. Андерсона, я получилъ изъ Екатеринодара 33 экземпляра жерлянки (*Bombina bombina* Linn.), пойманныхъ имъ 15. VIII. 1908 между Екатеринодаромъ и станціей Энемъ (Владикавказ. жел. дор.), верстахъ въ 4-хъ отъ Екатеринодара, подъ желѣзнодорожнымъ мостомъ, близъ разъѣзда Чибій, на берегу рѣчки Чибій, которая начинается и кончается въ плавняхъ и лежитъ по лѣвому берегу рѣки Кубани.

Пойманные Ѳ. В. Андерсономъ экземпляры по цвѣту и видовымъ признакамъ тожественны съ тѣми, которые добывались мною въ громадномъ количествѣ въ различныхъ мѣстахъ Херсонской губерніи въ 1895—1907 гг.

Эта находка впервые неоспоримо доказала, что:

1) жерлянка принадлежитъ къ числу животныхъ Кавказской фауны, водящихся даже по лѣвую сторону р. Кубани.

2) что восточной границей ея распространенія является не Донъ, а быть можетъ Волга и сѣверо-западные берега Каспія, а на югѣ—главный Кавказскій хребетъ, и

3) что *Bombina bombina* является вторымъ [6]) азіатскимъ видомъ этого рода.

Открытіе жерлянки въ Кубанской области ясно показываетъ, какъ мало знаемъ мы фауну Кавказа, какъ слѣдуетъ быть осторожнымъ въ зоогеографическихъ выводахъ и какъ правъ былъ Dr. Scharff [7]), предполагавшій, что отсутствіе *Bombina bombina* въ герпетологическихъ спискахъ по западной Азіи должно быть объяснено малой изученностью ея герпетофауны.

Ест.-Истор. Кабинетъ
мужской гимназіи
Кутаисъ.
16. IX. 1908 г.

---

[6]) Одинъ видъ этого рода водится въ восточной Азіи, но не западнѣе Байкала. См. Stejneger, Herpetology of Japan, 1907, p. 51.

[7]) Scharff, The History of the European Fauna. 1899. p. 260.

BEITRAG

ZUR KENNTNIS DER HERPETOLOGIE DES KAUKASUS:

Bombina bombina Linn. zur kaukasischen Fauna gehörig.

von

A. M. Šugurov.

Hr. Prof. A. M. Nikolski verneint in seiner bekannten «Herpetologia Rossica» [1]) kategorisch das Vorhandensein der *Bombina bombina* im Kaukasus: man findet im Kaukasus,—sagt Prof. Nikolski,—keine *Bombina bombina*, wenn auch Georgi [2]) ihr Vorhandensein in «Georgien» (so nannte man damals Grusien) bestätigt. Deshalb also wurde auch *Bombina bombina* nicht in das Verzeichnis der kaukasischen Amphibien [3]) von K. A. Satunin aufgenommen. Weder Dr. Radde, noch die Sammler des Kaukasischen Museums [4]) konnten ihm ein Exemplar *Bombina bombina* mitteilen. Ferner bestätigt auch A. A. Brauner [5]), dass «der Don die äusserste östliche Grenze der Verbreitung von *Bombina bombina* ist». Diese Meinung ist zur Zeit die herrschende in der herpetologischen Literatur. Unterdessen hat es sich erwiesen, dass *Bombina bombina,* die in die Verzeichnisse der kaukasischen Amphibien

---

1) Mem. Ac. Sc. Ptrsb.; ser. VII, v. XVII (physik.-mathemat. Abth.) № 1 (1905) p. 412.

2) Geographisch-Physikalische und Naturhistorische Beschreibung des Russ. Reiches, Th. 3, Bd. VI, p. 1870.

3) Izvestija Kavkazsk. Otdela Imp. Russk. Geogr. Obšč. XVIII p. 139—140.

4) Boettger in: Mus. Caucasicum, I, p. 287—289.

5) Zap. Novoross. Ob. Est. XXX, p. 119.

aufzunehmen die Autoren derselben sich entschieden weigerten, im Kaukasus wirklich gefunden wird, und, wie es scheint, auch ganz allgemein in dem Kubangebiete verbreitet ist.

Dank der liebenswürdigen Mitwirkung des Herrn Th. W. Anderson habe ich aus Ekaterinodar 33 Exemplare von *Bombina bombina* erhalten. Dieselben hatte Herr Anderson 4 Werst hinter Ekaterinodar unter einer Eisenbahnbrücke, zwischen Ekaterinodar und der Bahnstation Enem, das heisst in der Nähe des Ortes Čibi am Ufer des Bächleins Čibi (das in den Sümpfen am linken Ufer des Kubanflusses entspringt und endigt) gefunden.

Die von Hr. Anderson gefangenen Exemplare sind, ihrer Farbe und ihren Geschlechtskennzeichen nach, ganz identisch mit den von mir in grosser Menge an verschiedenen Orten des Chersoner Gouvernements in den Jahren 1895—1907 gesammelten. Dieser Fund beweist zum erstenmal unwiderleglich, dass:

1) *Bombina bombina* zur kaukasischen Fauna und besonders zu derem Teil gehört, der auch am linken Ufer des Kubanflusses vorgefunden wird;

2) dass die östliche Grenze der Verbreitung von *Bombina bombina* nicht der Don, sondern vielleicht die Volga und das nordwestliche Ufer des Kaspischen Meeres ist, und die südliche— möglicherweise der Hauptgebirgskamm des Kaukasus;

3) dass *Bombina bombina* die zweite [6]) asiatische Species dieses Geschlechtes ist.

Dieser Fund zeigt uns, wie gering unsere Kenntnisse der kaukasischen Fauna sind, wie vorsichtig wir in unseren zoogeographischen Schlüssen sein müssen und wie begründet Dr. Scharff's [7]) Meinung war, als er das angebliche Fehlen von *Bombina bombina* im westlichen Asien mit unserer geringen Kenntnis der Herpetofauna dieses Gebiets erklärte.

---

[6]) Man findet eine Species dieses Geschlechts im östlichen Asien, aber nicht westlicher des Baikal-Sees. S. Stejnegger „Herpetology of Japan", 1907. p. 51.

[7]) Scharff, The History of the European Fauna, 1899, p. 260.

Nelumbo nucifera Gaertn.

на разливахъ Аракса на Мугани.

А. Б. Шелковникова.

Новое мѣстообитаніе лотоса въ разливахъ Новаго Аракса на Мугани.

Еще въ 1906 году, когда я былъ командированъ Кавказскимъ Музеемъ въ экскурсію по Ленкоранскому уѣзду, мною были собраны кое какія свѣдѣнія о произрастаніи лотоса на разливахъ Новаго Аракса къ с. отъ Кизил-агачскаго залива, куда Новый Араксъ самостоятельно впадаетъ съ 1894 г.

Свѣдѣнія эти были очень неясныя: со словъ молоканъ сел. Новоголки мнѣ передавали, что недалеко отъ поста Дамахъ въ водѣ растетъ какое то растеніе съ крупными разноцвѣтными цвѣтами.

Ленкоранскій уѣздный начальникъ Д. А. Цыссъ разсказывалъ, что разъѣзжая по южной части Мугани онъ въ восточной сторонѣ наблюдалъ миражъ, (которые здѣсь очень обыкновенны), причемъ часть его была окрашена въ ярко-красный цвѣтъ, что онъ приписывалъ обилію цвѣтовъ лотоса. До тѣхъ поръ лотосъ былъ извѣстенъ на Кавказѣ лишь изъ одного мѣста, медленно текущей рѣчки Кара-су, близъ сел. Мурад-ханъ къ югу отъ ст. Кюрдамиръ, гдѣ онъ былъ найденъ въ 1902 году г. Лазуткинымъ, а затѣмъ изслѣдованъ старшимъ ботаникомъ Тифлисскаго Ботаническаго Сада А. В. Ѳоминымъ [1]. Поэтому было чрезвычайно интересно найти новые пункты произрастанія *Nelumbo nucifera* Gärtn. и опредѣлить область распространенія этого рѣдкаго красиваго растенія. Освѣщеніе этого вопроса вошло въ программу экскурсіи Кавказскаго Музея, предпринятой въ слѣдующемъ 1907 году, въ

---

[1]) Есть указанія, сообщенныя недавно г. Лазуткинымъ, что лотосъ въ значительномъ количествѣ встрѣчается еще ниже по р. Кара-су къ с. отъ Джевата близъ дороги, идущей со станціи Сагиры въ Джеватъ.

которой я принялъ участіе по приглашенію директора Музея А. Н. Казнакова. Экскурсія эта охватила весь Джеватскій, часть Ленкоранскаго, Шемахинскаго и Геокчайскаго уѣздовъ Бакинской губерніи, причемъ въ первой ея половинѣ я сопутствовалъ Д-ру Р. Г. Шмидту, а во второй А. Н. Казнакову.

Интересующую насъ мѣстность я посѣтилъ дважды: первый разъ въ концѣ марта, второй разъ въ серединѣ мая 1907 г. Первые несомнѣнные доказательства произрастанія лотоса въ системѣ разливовъ Аракса были нами получены на Банковскомъ промыслѣ, близь устья Куры. Здѣсь намъ было доставлено значительное количество орѣшковъ, которые по словамъ жителей во множествѣ море выбрасываетъ на берегъ, гдѣ ихъ и собираютъ жители называя морскими орѣшками. Какъ на мѣстонахожденіе указывали на разливъ. Положительныя данныя въ этомъ отношеніи мы получили немного позже, при продолженіи нашей экскурсіи, когда, направляясь въ южную Мугань, сдѣлали переѣздъ по разливамъ на большой парусной лодкѣ съ Хуршудской ватаги (къ с.-з. отъ Сальянъ) на Матиновскій промыселъ, расположенный на р. Армянкѣ входящей въ систему разливовъ [2]).

Во время этого переѣзда 23. марта, изъ разспросовъ мѣстныхъ жителей выяснилось, что лотосъ, называемый здѣсь «Шанà-гюллà», растетъ во многихъ мѣстахъ по линіи нашего переѣзда. И дѣйствительно, не доѣзжая Матиновскаго промысла, около рыбачьяго стана «Согутлы-бендъ», мы нашли на краю прошлогодней тростниковой заросли старые листья и пустыя коробки *Nelumbo nucifera,* плававшія на поверхности. Молодой поросли, конечно, еще не было. На промыслѣ намъ доставили и орѣшки лотоса, а также сдѣланныя изъ нихъ четки, весьма распространенныя у мѣстныхъ жителей. Когда, полтора мѣсяца спустя, я съ А. Н. Казнаковымъ снова посѣтилъ Матиновскій промыселъ, то сдѣлана была экскурсія на Согутлы-бендъ. Вегетація лотоса только что началась и на поверхности воды, имѣвшей здѣсь около 2 метровъ глубины, плавали лишь молодые листья *Nelumbo.* За неимѣніемъ цвѣтовъ ихъ мы и взяли для гербарія. Такимъ образомъ новый пунктъ обитанія *Nelumbo nucifera* на Кавказѣ былъ твердо установленъ, оставалось изслѣдовать подробнѣе область его распространенія и собрать полные гербарные экземпляры. Сдѣлать это въ томъ же 1907 году не удалось, но зато въ 1908 году задача

---

[2]) См. Р. Г. Шмидтъ: краткая замѣтка объ экскурсіи въ Муганскую степь. (Вѣстн. Тифл. Ботан. Сада, вып. 7, 1907).

эта оказалась успѣшно выполненной во время экскурсіи сдѣланной по распоряженію директора Кавказскаго Музея А. Н. Казнакова, въ которой приняли участіе его помощникъ Р. Г. Шмидтъ и я.

Маршрутъ экскурсіи.

Путь намѣченный нами былъ слѣдующій: изъ Геок-тапы черезъ Евлахъ на станцію Аджикабулъ, оттуда по почтовой дорогѣ въ мѣстечко Сальяны, административный центръ Джеватскаго уѣзда Бакинской губерніи. Изъ Сальянъ на Хуршудъ или Марышлы, оба пункта лежащіе на берегу разливовъ Аракса, а оттуда по разливамъ для опредѣленія мѣстъ обитанія *Nelumbo nucifera* Gärtn.

Мы выѣхали изъ Геок-тапы $^3/_{16}$ августа рано утромъ. Въ тотъ же день въ полдень были въ Аджикабулѣ, а къ вечеру въ Сальянахъ, отстоящихъ отъ этой станціи въ 55 верстахъ.

Переночевавъ, 4 августа утромъ выѣхали въ мѣстечко Марышлы, гдѣ уже начинается система разливовъ Новаго Аракса. Это разстояніе, около 5 верстъ, мы проѣхали въ фаэтонѣ, а на берегу пересѣли въ маленькій моторный баркасъ, который долженъ былъ возить насъ по разливамъ и доставить на Матиновскій промыселъ, куда мы пріѣхали къ вечеру.

5-го августа мы провели на промыслѣ и сдѣлали экскурсію въ лодкѣ по направленію къ сел. Текля. 6-го августа направились въ обратный путь на парусной лодкѣ. Миновавъ Согутлы-бендъ мы нѣсколько измѣнили прежнее направленіе и достигли Марышлу не тѣмъ путемъ, по которому ѣхали на баркасѣ. Къ вечеру были въ Сальянахъ

7-го августа утромъ выѣхали на ст. Аджикабулъ, откуда Р. Г. Шмидтъ поѣхалъ прямо въ Тифлисъ, а я со всѣми добытыми матеріалами къ себѣ въ Геок-тапу.

Разливы Новаго Аракса.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію условій произрастанія *Nelumbo nucifera* Gärtn., добытыхъ нами во время экскурсіи, я считаю необходимымъ дать понятіе о томъ, что такое разливы Новаго Аракса.

До 1894 года Араксъ не имѣлъ собственнаго выхода въ море, а сливался съ Курою, около мѣстечка Джеватъ, оно же Петропавловское. Но весною 1894 года, размывъ правый берегъ у сел. Саатлы, верстъ на 20 выше Джевата, онъ устремилъ часть своихъ

водъ на Муганскую степь, направившись сначала на востокъ, а затѣмъ на югъ паралельно р. Курѣ, неся ихъ прямо въ Кизил-агачскій заливъ, гдѣ она впадаетъ около мѣст. Хырмандали. Образовался такъ называемый Новый Араксъ, въ систему разливовъ котораго отошли и мелкіе рукава Куры—Армянка и другіе. Эта новая рѣка совсѣмъ не похожа на старую. Настоящій Араксъ отличается стремительностью теченія и мутностью воды, окрашенной во время половодья почти въ кирпично-красный цвѣтъ.

Между тѣмъ Новый Араксъ представляетъ собою массу воды разлившуюся широкою полосою по низменности, а потому и потерявшую скорость теченія. Заполняя углубленія мѣстности, такъ называемыя «чала», онъ образуетъ цѣлый рядъ неглубокихъ озеръ Исмаил-чала, Ах-чала, Джеват-чала и друг., а на остальномъ пространствѣ необозримыя площади болотъ съ очень непостояннымъ уровнемъ воды.

Въ протокахъ между озерами, а равно въ этихъ послѣднихъ, глубина колеблется отъ 0.5 до 2 метровъ, въ озерахъ иногда и глубже. Все же остальное пространство это сплошныя болота заросшія *Phragmites* и *Typha*, покрытыя водою лишь во время половодья, весною, и гніющія въ остальное время года.

Разлившись по степи воды Аракса теряютъ быстроту теченія и начинаютъ очень быстро осаждать минеральную муть, дѣлаясь въ дальнѣйшемъ теченіи значительно чище. Все время фильтруясь по камышамъ онѣ при впаденіи въ Кизил-агачскій заливъ дѣлаются совершенно прозрачными.

Съ 1894 года Саатлинская прорва неизмѣнно расширяется, вслѣдствіи чего въ разливъ поступаетъ все большее и большее количество воды, увеличившееся въ нынѣшнемъ 1908 году еще потому, что Араксъ образовалъ новую прорву откуда вода поступаетъ въ тѣ же разливы.

Имѣющіяся карты мѣстности уже устарѣли, такъ что трудно себѣ представить какая площадь Муганской степи занята теперь водою. Можно сказать только, что она колоссальна представляя свыше тысячи квадратныхъ верстъ [3]).

---

[3]) Руководиться приходится имѣющеюся пятиверстною картою исправленною по 1904 годъ и картою Муганской степи того же масштаба составленною водными учрежденіями на Кавказѣ немного позже. Обѣ эти карты являются уже устарѣвшими, такъ какъ ежегодно вода захватываетъ все новыя пространства измѣняя конфигурацію и площадь озеръ и болотъ.

Нѣкоторыя озера напр. Ах-чала и Джеват-чала такъ обширны, что даютъ иллюзію моря, ибо ѣдучи по краю ихъ—не видно противуположнаго берега. Заросли тростника и *Туръа* также необозримы.

Такимъ образомъ за 14 лѣтъ физіономія мѣстности стала неузнаваемой. Тамъ, гдѣ прежде сѣяли хлѣба—теперь громадныя озера, а гдѣ пролегали почтовыя дороги—теперь глубокіе каналы среди зарослей тростника.

Значеніе.

Система разливовъ Аракса, благодаря возможности навигаціи въ теченіи круглаго года большихъ парусныхъ лодокъ, такъ называемыхъ «киржимовъ» и, появившихся въ послѣднее время, моторныхъ баркасовъ, представляетъ удобный дешевый путь для сообщенія Муганской степи и сѣверной части Ленкоранскаго уѣзда черезъ сел. Текля и Марышлы съ Сальянами, а оттуда на пароходахъ съ Баку, или сухимъ путемъ со станціи Аджикабулъ Закавк. ж. д.

Значеніе разливовъ для рыболовства, въ частности чистяковой рыбы, колоссально, въ особенности если шлюзами будетъ урегулировано количество воды поступающей въ разливы, дабы несмѣтныя количества мальковъ, распространяющіяся въ половодье по всей площади, не гибли затѣмъ въ камышахъ послѣ спада воды.

Чтобы дополнить бѣглое описаніе интересующей насъ области считаю необходимымъ коснуться фауны и климата описываемой мѣстности. Фауна млекопитающихъ здѣсь не богата. Намъ пришлось наблюдать лишь кабановъ, въ изобиліи населяющихъ болота. По разсказамъ жителей здѣсь не рѣдокъ и камышевый котъ *Catolynx chaus*, должны водиться и выдры. Въ 1907 г. близъ Хуршудской ватаги намъ пришлось видѣть норы, вѣроятно, *Microtus terrestris* subsp. (?). Зато для птицъ эта мѣстность представляетъ идеальныя условія, какъ для зимовья, такъ и для гнѣздованья.

Зимою здѣсь можно встрѣтить въ несмѣтномъ количествѣ, всѣ виды гусей и утокъ, водящихся на Кавказѣ, а также лебедей, фламинго, пеликановъ, нырковъ, куликовъ, лысухъ и другую водяную дичь.

Весною большая часть пернатаго населенія отлетаетъ.

На гнѣздованье остаются немногіе виды утокъ и гусей, лысухи, кулики и нѣкоторые хищники, къ которымъ присоединяются

пеликаны, прилетныя цапли, кулики и многочисленныя камышевки. Во время посѣщенія нами разливовъ съ 4-го по 6-е августа мы имѣли возможность наблюдать слѣдующіе виды: *Ardea cinerea* L., *A. garzetta* L., *A. purpurea* L., *Ardeola comata* Pall. (во множествѣ), *A. alba* L. (очень мало), *Plegadis falcinellus* L. и *Platalea leucorodia* L. (порядочными стаями); *Numenius arquatus lineatus* Cuv., *Himantopus himantopus* L., *Gallingo gallinago* (L.), *Vanellus vanellus* L., нѣсколько видовъ другихъ куликовъ и очень много *Fulica atra* L.

Утокъ было мало, но гуси тянули по вечерамъ стаями въ 50—100 штукъ.

Изъ другихъ птицъ нужно еще отмѣтить 2 вида *Sterna* sp., *Cotile riparia* Briss., садившіяся тысячами на телеграфные провода и цѣлый міръ камышевокъ, населявшихъ и оглашавшихъ неумолчнымъ щебетаніемъ тростниковыя заросли.

Изъ пресмыкающихъ мы видѣли здѣсь только два вида ужей: *Tropidonotus natrix* v. *persa* Pall. и *T. tessellatus* Laur. Изъ *Amphibia*—безконечное множество *Rana* sp. и изрѣдка *Hyla arborea* L. Что касается рыбъ, то промысловое значеніе имѣютъ слѣдующіе водящіеся здѣсь виды вылавливаемые во множествѣ: сомъ, сазанъ, вобла, тарань, жерехъ, усачъ, щука, окунь, лещь; изрѣдка попадается линь. Осетровыя рыбы и лосось на разливы не заходятъ. Изъ безпозвоночныхъ для разливовъ являются характерными: ракъ (*A. leptodactylus v. caspius* Eichw.) и двустворчатый моллюскъ *Anodonta* sp. вылавливаемый сѣтями въ громадномъ количествѣ.

Нечего и говорить, что бичомъ этой мѣстности являются комары. Съ наступленіемъ сумерекъ они появляются въ необыкновенномъ количествѣ, тучами, и отравляютъ существованіе здѣсь живущихъ.

Климатъ.

Климатъ описываемой мѣстности въ общихъ чертахъ тотъ же, что и окружающихъ степей ю. в. Закавказья съ очень мягкою зимою, чрезвычайно знойнымъ лѣтомъ и малымъ выпаденіемъ осадковъ. Но насколько воздухъ сухъ въ близьлежащихъ степяхъ Муганской и Сальянской, настолько же онъ насыщенъ водяными парами на разливахъ. Это является вполнѣ понятнымъ если принять въ соображеніе громадную площадь разливовъ и окружающихъ ихъ болотъ и то испареніе, которое происходитъ при силь-

нѣйшемъ солнечномъ нагрѣвѣ въ теплое время года. Вслѣдствіи этого, ночью, при пониженіи температуры, садится сильнѣйшая роса.

Въ наше посѣщеніе разливовъ въ началѣ августа атмосфера напоминала парную баню, дѣйствуя разслабляюще на организмъ. Господствующіе вѣтры въ этой мѣстности—сѣверный, называемый здѣсь «Хазри», и южный,—по татарски «Гиляваръ» («моряна» у рыбаковъ). Вѣтры дуютъ крайне непостоянно и мало освѣжаютъ мѣстность; въ этомъ отношеніи неблагопріятное вліяніе имѣютъ высокія заросли тростника, поднимающіяся стѣнами на 1—2 сажени надъ водою и тѣмъ защищающіе отъ вѣтра низы. Южный вѣтеръ, наиболѣе часто дующій, очень богатъ водяными испареніями, которыя онъ несетъ съ моря и отъ Ленкоранскаго уѣзда.

Чтобы парализовать невыгодное вліяніе тростниковыхъ зарослей, загораживающихъ вѣтеръ, мѣстные судоходы усвоили для своихъ лодокъ типъ латинскаго паруса, съ большой поверхностью, подвѣшаннаго на очень высокой мачтѣ. Это даетъ имъ возможность пользоваться и слабыми вѣтрами, почти неощутительными надъ поверхностью воды.

Въ заключеніе этого очерка считаю умѣстнымъ добавить, что описываемая мѣстность является крайне нездоровой для жителей и пришлаго рыбацкаго элемента. Жаркій, влажный климатъ, въ связи съ множествомъ комаровъ, создаютъ благопріятныя условія для развитія злѣйшей маляріи, здѣсь свирѣпствующей, въ особенности среди пришлаго люда, а скверная, почти стоячая вода, загрязненная около промысловъ всякими отбросами, порождаетъ гастрическія заболѣванія.

Словомъ обстановка для жизни здѣсь очень тяжелая и только погоня за заработкомъ на рыбныхъ промыслахъ можетъ загнать человѣка въ эту, столь интересную для натуралиста, но опасную для здоровья мѣстность.

Распространеніе лотоса въ разливахъ.

Во время нашей экскурсіи, съ 4-го по 6-е августа сего года выяснилась область распространенія лотоса на разливахъ. Она очень обширна занимая въ длину съ С. на Ю полосу длиною около 60 верстъ, весьма измѣнчивой ширины. Первыя заросли *Nelumbo nucifera* стали попадаться недалеко отъ мѣстечка Марышлы, расположеннаго къ Ю.-З. отъ Сальянъ. Разливы начинаются къ З. отъ селенія узкимъ искусственнымъ каналомъ, изъ котора-

го суда, продвинувшись версты на полторы къ С., попадаютъ въ систему Новаго Аракса.

Мы взяли направленіе внизъ по разливамъ на сел. Текля, Ленкоранскаго уѣзда, расположенное верстъ на 35 къ Ю.-З. отъ сел. Марышлы. Это путь по которому крейсируютъ парусныя лодки и баркасы.

Проѣхавъ каналъ, мы повернули на З. и поплыли по мелководью заросшему камышемъ. Меньше чѣмъ черезъ часъ пути, когда нашъ баркасъ выѣхалъ на открытое водное пространство съ рѣзко ограниченными островками тростника, мы увидѣли впервые чудное зрѣлище большой заросли *Nelumbo* въ полномъ цвѣту. Повидимому это крайній сѣверный пунктъ произрастанія лотоса, такъ какъ далѣе вверхъ по разливамъ, ни мѣстные жители, ни мы его не замѣтили.

Сдѣлавъ поворотъ мы въѣхали въ середину заросли и нарвали цвѣты и листья для гербарія.

Вскорѣ за первою—намъ встрѣтилась вторая, а затѣмъ и третья заросли. Это была окраина озера Ах-чала.

Продолжая путь, мы наткнулись на новое мѣсто обитанія лотоса; въ особенности много было его по окраинѣ обширнаго Ах-чала, гдѣ нѣкоторыя заросли были громадны, достигая приблизительно полторы десятины и даже болѣе. Лотосъ никогда не растетъ изолировано на открытомъ водяномъ пространствѣ, а всегда примыкаетъ къ зарослямъ тростника и *Typha,* которыми изобилуютъ края всѣхъ попадавшихся намъ по пути озеръ.

Послѣ Ах-чала мы вступили въ озеро Джеват-чала. Будучи болѣе глубокимъ— оно свободно отъ камышей и открыто вѣтрамъ, которые разводятъ на немъ порядочную зыбь. Поэтому на протяженіи нѣсколькихъ верстъ мы не видѣли ни одного лотоса. Онъ снова появился у рыболовнаго стана Согутлы-бендъ, мимо котораго мы проѣхали направляясь на Матиновскій рыбный промыселъ. Здѣсь мы увидѣли еще двѣ или три заросли *Nelumbo*. Это были послѣднія видѣнныя въ этотъ день, 4-го августа, въ теченіи котораго мы насчитали на пути отъ Марышлы до Матиновскаго промысла до 15 пунктовъ произрастанія *Nelumbo*. На слѣдующій день мы продолжали дальнѣйшіе розыски въ направленіе къ сел. Текля.

На рѣкѣ Армянкѣ, на которой расположенъ промыселъ, лотоса нѣтъ. Но, пользуясь распросами рыбаковъ, мы нашли роскошную заросль *Nelumbo* на Ю.-З. отъ промысла на озерѣ Имансиз-чала, давшую намъ новый матеріалъ для гербарія.

Не располагая достаточнымъ запасомъ времени, чтобы лично прослѣдить распространеніе лотоса далѣе по разливамъ мы ограничились тѣми данными, что добыли за эти два дня сами, пополнивъ ихъ свѣдѣніями почерпнутыми изъ разспросовъ рыбаковъ и хорошо знающихъ мѣстность. Эти свѣдѣнія совершенно опредѣленно выяснили, что *Nelumbo nucifera* распространенъ по разливамъ Новаго Аракса и далѣе до Кизил-агачскаго залива. Такъ напримѣръ--большія заросли его есть недалеко отъ сел. Текля, затѣмъ около поста Дамахъ, близъ Севрюжьяго промысла и, наконецъ, при впаденіи въ заливъ у сел. Хырмандали.

Такимъ образомъ острова лотоса, то группируясь по нѣскольку на короткихъ разстояніяхъ, то прерываясь незначительными интервалами, тянутся полосою въ 60 верстъ длины.

Ширина этой полосы, за отсутствіемъ данныхъ неопредѣлена. Иногда она съуживается до нѣсколькихъ сотъ сажень, иногда расширяется на десятки верстъ.

Признавая историческое значеніе мѣстонахожденія *Nelumbo nucifera* Gärtn. на р. Кара-су близъ сел. Мурад-хана, нельзя не согласиться, что оно ничтожно въ сравненіи съ громадною площадью занятого имъ на разливахъ Новаго Аракса. Нужно удивляться, что лотосъ въ этихъ мѣстахъ оставался до сихъ поръ никѣмъ не отмѣченнымъ, несмотря на то, что переѣздъ Сальяны—Марышлы—Текля—Пришибъ одинъ изъ самыхъ удобныхъ для сообщенія съ Южною Муганью и сѣверною частью Ленкоранскаго уѣзда, которымъ постоянно пользуются имѣющіе здѣсь дѣла служащіе всѣхъ вѣдомствъ и ранговъ. Если бы не случайныя свѣдѣнія, полученныя мною въ 1906 году, то еще неизвѣстно когда было бы отмѣчено для науки основное мѣстообитаніе на Кавказѣ священнаго лотоса, этого растенія, по красотѣ безусловно выдающагося въ богатой флорѣ нашего края.

Условія обитанія лотоса.

Заросли лотоса въ изслѣдованной нами мѣстности бываютъ очень разнообразныхъ размѣровъ. Самая большая изъ видѣнныхъ занимала площадь отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ квадратныхъ сажень. Мы проѣхали ее на обратномъ пути въ сел. Марышлы, когда шли окраиной озера Ах-чала Она настолько обширна, что потребовалась четверть часа, чтобы въ лодкѣ подъ парусомъ пройти ее отъ конца въ конецъ.

Но большинство зарослей значительно меньше—площадью въ $^1/_4$—$^1/_2$ десятины. Намъ приходилось натыкаться и на совсѣмъ маленькія новыя группы растеніи ютившіяся около тростниковъ.

Это были еще молодыя поросли развивавшіяся подъ защитой *Phragmites* или *Typha*.

Какъ уже выше сказано *Nelumbo nucifera* никогда не растетъ изолированно, а всегда примыкаетъ продолговатыми зарослями къ массамъ упомянутыхъ растеній, обыкновенно съ южной стороны, подъ защитой отъ сѣверныхъ вѣтровъ. Въ гущу ихъ онъ не проникаетъ; лишь изрѣдка немногія особи *Nelumbo* смѣшиваются съ тростникомъ гдѣ онѣ, поддержанныя со всѣхъ сторонъ, сильно вытягиваются вверхъ.

Глубина воды въ мѣстахъ произрастанія лотоса бываетъ довольно разнообразна. Самая большая, которую пришлось наблюдать была 1,5 метра, наименьшая—1 метръ.

Нужно принять во вниманіе, что эти измѣренія были сдѣланы въ августѣ, послѣ спада водъ. Весною же глубина доходитъ до двухъ метровъ и болѣе. Листья *Nelumbo*, собранные нами 11 мая 1907 г. у Согутлы-бенда росли на глубинѣ двухъ метровъ.

Почва на которой растетъ лотосъ представляетъ слой богатаго перегноемъ и растительными остатками полужидкаго ила, толщиною около 20 см., подъ которымъ находится твердый грунтъ состоящій изъ лесоваго суглинка.

Вода разливовъ во время цвѣтенія *Nelumbo* сильно нагрѣта въ особенности въ мѣстахъ защищенныхъ зарослями тростниковъ. Къ сожалѣнію за неимѣніемъ термометра температура ея не могла быть опредѣлена точно, но приблизительно колебалась между 25° и 30° С. Прозрачность была незначительная. Вода изобиловала альгами, которыя осаждались массами на всѣ водоросли и подводныя части тростниковъ. Водяная фауна окружавшая лотосъ была небогата.

Основнымъ растеніемъ дававшимъ мѣстности характерную физіономію было *Phragmites* sp., росшій повсюду, гдѣ глубина воды не превосходила 2 метровъ. Рядомъ съ нимъ на болѣе мелкихъ мѣстахъ росло во множествѣ *Typha* sp. Ростъ обоихъ этихъ растеній былъ гигантскій. *Phragmites* около 6 метровъ считая и подводную часть, а *Typha* до 5 метровъ.

За ними слѣдуетъ *Scirpus*, образующій жесткія заросли въ неглубокихъ мѣстахъ, а на еще болѣе мелкихъ растетъ *Alisma* и *Sparganium*.

Изъ погруженныхъ въ воду растеній встрѣчаются: въ изобиліи *Ceratophyllum demersum* L., *Potamogeton perfoliatus* L., *P. natans* L. и *P. pectinatus* L.

Поверхность воды тамъ гдѣ нѣтъ теченія, а также среди зарослей тростника, покрыта плавучей *Salvinia natans* Mihl.

Лотосъ.

Давъ понятіе объ обстановкѣ, въ которой растетъ *Nelumbo nucifera* Gärtn., я нахожу не лишнимъ дать описаніе самаго растенія. Цвѣтокъ и листья.

Нормально развитый экземпляръ въ періодъ цвѣтенія имѣетъ въ высоту отъ 200 до 250 ст., изъ которыхъ половина приходится на подводную часть.

Но иногда попадаются заросли еще болѣе роскошно развитыхъ экземпляровъ. Таковую мы видѣли не въ далекѣ отъ Матиновскаго промысла 5. VIII. 1908. Лотосъ росъ на глубинѣ въ 105 ст , а цвѣты поднимались надъ уровнемъ воды на 150—170 ст., такъ что все растеніе достигало 275 ст. роста.

Цвѣтокъ *Nelumbo* ярко розовый, съ чуть малиновымъ оттѣнкомъ. Не вполнѣ раскрытый цвѣтокъ окрашенъ интенсивнѣе; у совершенно раскрытаго ярко окрашена только верхняя половина лепестковъ, нижняя же постепенно переходитъ въ желтоватый цвѣтъ. Средній діаметръ раскрывшагося цвѣтка около 25 ст., при длинѣ лепестковъ въ 13 ст.

Послѣ отцвѣтанія лепестки осыпаются, но завядшія тычинки еще очень долго держатся у основанія сѣменной коробки.

Плодъ имѣетъ видъ коническаго раструба садовой лейки, при созрѣваніи достигаетъ 10 ст. въ діаметрѣ и содержитъ отъ 15 до 27, обыкновенно же 20 штукъ, продолговатыхъ сѣмянъ. Эти сѣмена сидятъ въ соотвѣтствующихъ гнѣздахъ коробки прикрѣпленными на тоненькихъ стебелькахъ. При созрѣваніи орѣшки достигаютъ 2 ст. длины, дѣлаются матово-черными и очень твердыми; коробка начинаетъ высыхать, а сѣмяна выпадаютъ въ воду и тонутъ [4]).

Листья у лотоса двоякіе: плавающіе и воздушные, поднимающіеся изъ воды.

Въ началѣ вегетаціи развиваются только плавающіе листья,

---

[4]) Орѣшки собранные нами изъ сѣмянныхъ коробокъ 4 и 5 августа, будучи сохранены въ водѣ, проросли у меня на 8-й день и стали быстро развиваться. (См. статью въ Вѣстн. Тифл. Бот. Сада 1908 г.).

такъ что $^{11}/_{24}$. V. 1908 года, при нашемъ посѣщеніи Согутлыбенда, другихъ еще не было. Эти листья совершенно плоски, нѣсколько эллипсоидальны и имѣютъ по срединѣ длины по небольшому вырѣзу. Собранные нами въ 1907 году они имѣли въ длину 33 ст. и въ ширину у вырѣзовъ 22 ст. При дальнѣйшемъ развитіи растенія они увеличиваются достигая 38 ст. въ длину и 27 ст. въ ширину и сохраняются до осени.

Листья поднимающіеся изъ воды появляются позже. Они имѣютъ слегка вогнуто-щитовидную форму, раскрываясь воронкообразно вверхъ и прикрѣпляясь къ стеблю въ центрѣ вершины конуса. Діаметръ этихъ листьевъ доходитъ до 80 ст.

Стебли какъ у цвѣтовъ, такъ и у листьевъ покрыты бугорками и на ощупь очень шершавы. діаметръ ихъ около 1,5 ст. При срыванія цвѣтка или листа вытекаетъ изъ стебля въ первый моментъ довольно обильно бѣлый и густой какъ молоко сокъ.

Время цвѣтенія.

Періодъ цвѣтенія лотоса на разливахъ Новаго Аракса очень продолжительный, примѣрно съ 5-го іюня по 20-е августа по старому стилю. Наша экскурсія 4, 5 и 6 августа 1908 г. совпала съ періодомъ полнаго разцвѣта *Nelumbo*. Но на ряду съ массою цвѣтовъ—было не мало уже совсѣмъ спѣлыхъ коробокъ съ созрѣвшими орѣшками, что давало право предполагать, что цвѣтеніе длится уже около мѣсяца; тоже подтвердили и мѣстные жители. Съ другой стороны въ заросляхъ было еще множество мелкихъ бутоновъ; нѣкоторые, не болѣе горошины, были чуть замѣтны въ узлахъ и на концахъ плававшихъ въ водѣ корневыхъ плетей. Можно было съ увѣренностью сказать, что цвѣтеніе лотоса навѣрно продолжится еще дней 15—20.

Размноженіе.

Распространеніе лотоса происходитъ двумя способами: разростаніемъ корневыхъ плетей и сѣменами.

Во время вегетаціи *Nelumbo* развиваетъ длинные узловатые корневые отпрыски. Прикрѣпленные у основанія, эти плети по нѣсколько метровъ длиной свободно плаваютъ въ водѣ приближаясь своими концамн къ поверхности. Изъ каждаго узла, которые сближаются между собою по мѣрѣ утонченія плети къ концу, выходитъ густая розетка мелко, моховисто развѣтвленныхъ корешковъ и стерженъ плавучаго листа. У концевыхъ узловъ розетка слабо развита; но, по мѣрѣ удаленія, мочковатые корешки дѣлаются гуще и длиннѣе, достигая 9 см. длины. Часто изъ узла отдѣляется новая

плеть съ такими же узлами и корнями, а иногда замѣчается и цвѣточный бутонъ. Все это плаваетъ свободно въ водѣ, близко отъ поверхности [5]). Вѣроятно въ позднѣйшемъ періодѣ развитія, по мѣрѣ удлиненія стержней плавучихъ листьевъ, подвѣшенная на нихъ плеть опускается, ложится на дно, а корни углубляются въ почву.

Что касается распространенія сѣменами, то оно происходитъ очень просто. Орѣшки упавъ въ воду, переносятся теченіемъ на новыя мѣста и попавъ въ подходящія условія проростаютъ и даютъ новыя заросли.

Намъ пришлось наблюдать такія молодыя заросли: онѣ ютились среди тростника, у самаго края, и имѣли только плавучіе листья.

Весьма вѣроятно, что въ распространеніи *Nelumbo* сѣменами принимаютъ участіе и птицы, напр. вороны, которыхъ мы встрѣчали на разливахъ среди зарослей. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что лотосъ на разливахъ Новаго Аракса—въ періодѣ распространенія.

Экономическаго значенія для мѣстныхъ жителей лотосъ здѣсь не имѣетъ. Но они охотно ѣдятъ орѣшки какъ сырыми, когда они еще не совсѣмъ созрѣли, такъ и спѣлыми, поджаренными на подобіе каштановъ.

Они очень цѣнятъ красоту цвѣтовъ, которыми иногда украшаютъ свои киржимы. Намъ приходилось, напр., видѣть въ числѣ флотиліи парусныхъ лодокъ одну имѣвшую прикрѣпленный на носу цвѣтокъ *Nelumbo*.

Громадные коническіе листья, будучи надѣты на голову, отлично предохраняютъ отъ припека голову и шею, поэтому ими охотно съ этою цѣлью пользуются рыбаки и лодочники.

Кромѣ того изъ спѣлыхъ орѣшковъ туземцы дѣлаютъ четки, очень распространенныя въ этой мѣстности.

Исторія распространенія лотоса.

Можетъ показаться страннымъ и явиться вопросъ: откуда же взялся въ такомъ количествѣ лотосъ на разливахъ, когда разливы сами появились лишь 14 лѣтъ тому назадъ? Отвѣтъ на этотъ во-

[5]) А. В. Ѳоминъ, говоритъ, что корни стелятся по землѣ. (Вѣстн. Тифл. Ботан. Сада, 1905 г., вып. 1 стр. 34). Намъ пришлось наблюдать обратное. Правда время наблюденія не совпадаетъ.

просъ мы получили отъ мѣстныхъ старожиловъ, съ которыми много разъ заговаривали на эту тему.

Nelumbo nucifera произрасталъ въ описываемой мѣстности и раньше до образованія разливовъ. Существованіе его обусловливалось разливами Куры и принятой здѣсь системой ирригаціи земель, такъ называемаго чальнаго затопленія. Заключается оно въ слѣдующемъ:

Въ полую воду, когда Кура идетъ въ уровень съ берегами и затопляетъ сосѣднюю Муганскую степь, жители при помощи канавъ отводятъ воду, иногда на большое протяженіе, на пониженные участки мѣстности, представляющіе какъ бы неглубокія чаши. Такія мѣста называются «чала». Вода, образовавъ въ этихъ мѣстахъ во время половодья озера, затѣмъ начинаетъ всасываться въ рыхлую почву, образуя послѣ высыханія въ глубинѣ ея запасъ влаги, достаточный для роскошной вегетаціи хлопка, хлѣбныхъ злаковъ и другихъ растеній, которые высѣваются въ чалахъ послѣ высыханія поверхности.

Но на протяженіи береговой полосы Куры всегда было не мало и болѣе значительныхъ углубленій, которыя наполнившись водою или свободно разлившеюся, или проведенною искусственно, сохраняли ее до слѣдующаго разлива, образуя или маленькія озерца, или невысыхающія болота. Въ этихъ то мѣстахъ и произрасталъ лотосъ.

Послѣ прорыва Аракса, когда громадная площадь Муганской степи оказалась подъ водою, эти мѣстообитанія лотоса вошли въ систему разливовъ Новаго Аракса.

Площадь мѣстъ удобныхъ для произрастанія *Nelumbo nucifera* расширилась и онъ сталъ быстро распространяться по разливамъ, выбирая для себя мѣста средней глубины по окраинамъ озеръ и протоковъ по сосѣдству съ тростниками.

Въ предлагаемомъ краткомъ очеркѣ мѣстности, гдѣ мы нашли *Nelumbo nucifera* Gärtn., и описаніи условій его обитанія и распространенія мнѣ пришлось привести лишь тѣ данныя, которыя нами были собраны лично за время двухъ короткихъ экскурсій.

Подробное изслѣдованіе полосы разливовъ Аракса—задача требующая много времени и рабочихъ рукъ; ни того, ни другого въ нашемъ распоряженіи не было.

Приводимыя свѣдѣнія далеко не претендуютъ на полноту; но мнѣ казалось умѣстнымъ сообщить и то немногое, что было добыто, такъ какъ почерпнутые на экскурсіяхъ матеріалы не лишены

значенія въ смыслѣ далеко еще не законченнаго изслѣдованія нашего края.

Ниже я излагаю пріемы засушиванія лотоса, къ которымъ оказалось нужнымъ прибѣгнуть для полученія хорошихъ гербарныхъ экземпляровъ.

Гербаризація.

При засушиваніи листьевъ и цвѣтовъ лотоса пришлось примѣняться къ ихъ особенностямъ. Прежде всего укажу, что будучи сорваны—они очень скоро вянутъ, даже будучи поставленными въ воду и находясь въ тѣни; въ особенности быстро увядаютъ листья, совершенно высыхающіе на солнцѣ, несмотря на ихъ плотность, въ теченіи полутора-двухъ часовъ.

Поэтому укладывать растенія приходилось тотчасъ же, по мѣрѣ сбора, въ лодкѣ или на баркасѣ, имѣя небольшой запасъ цвѣтовъ въ ведрѣ съ водою.

Для сушки цвѣтовъ мы укладывали ихъ въ матрасики изъ гигроскопической ваты, перекладывая каждый лепестокъ кускомъ папиросной бумаги, дабы устранить соприкосновеніе ихъ между собою.

Листья лотоса, вслѣдствіи ихъ конусообразной формы пришлось засушивать сложенными пополамъ, проложивъ въ серединѣ кускомъ соотвѣтствующей формы бумаги. Плавающіе же листья, будучи плоскими, укладываются легко.

Спѣлыя сѣменныя коробки, для ускоренія сушки, лучше разрѣзывать пополамъ, незрѣлыя же засушивались цѣликомъ. Интенсивная сушка необходима и для того, чтобы не допустить гніенія у основаніи цвѣтка, что происходитъ очень легко вслѣдствіи мясистости заключенной въ серединѣ коробки, сочности оконечности стебля, и толще сгруппированныхъ основаній лепестковъ.

Въ подобномъ случаѣ цвѣтокъ распадается и лепестки отдѣляются отъ основанія. Для наилучшаго результата можно разрѣзать сѣменную коробку пополамъ и ножомъ выскабливать ея содержимое—понятно приходится сдѣлать все это очень осторожно. При сушкѣ обѣ половины, сидячія еще на своемъ стеблѣ, крѣпко прижимаются другъ къ другу и шва почти не видно.

Такъ какъ быстрота сушки лучшее средство для полученія хорошихъ гербарныхъ экземпляровъ, то примѣнялась троекратная въ день перекладка растеній въ хорошо высушенную и нагрѣтую на солнцѣ или въ печи бумагу; мѣняя также и матрасики. Днемъ

связки съ растеніями помѣщались на припекѣ, а на ночь ставились въ хлѣбопекарную печь послѣ вынутія изъ нея хлѣбовъ. При этихъ условіяхъ растенія отлично высыхали въ теченіи отъ трехъ до пяти дней.

Въ заключеніе мнѣ пріятно выразить признательность Директору Кавказскаго Музея А. Н. Казнакову за то вниманье, съ которымъ онъ отнесся къ моей инициативѣ, давъ возможность осуществить столь интересную экскурсію, а также уважаемому Д-ру Р. Г. Шмидту, бывшему моимъ спутникомъ.

Считаю долгомъ упомянуть съ благодарностью про администрацію рыбныхъ промысловъ братьевъ Маиловыхъ въ лицѣ И. Л. Маилова и его служащихъ оказавшую намъ гостепріимство и содѣйствіе при посѣщеніи разливовъ какъ въ 1907 году, такъ и въ послѣднюю экскурсію, что значительно способствовало ея успѣху.

Геок-тапа (Арешск. у.)
IX. 1908 г.

Schelkovnikov. Nelumbo nucifera Gärtn.



Nelumbo nucifera Gärtn. на разливахъ Аракса.

Фототипія В. Класенъ. С. Петербургъ. Кадетская лин. № 7-2.
Преемн. Н. Каминскій

НОВЫЙ ВИДЪ ГАДЮКИ ИЗЪ КАВКАЗА:

Vipera kaznakovi sp. n.

(Предварительное сообщеніе).

Проф. **А. М. Никольскаго.**

Кавказскій Музей прислалъ мнѣ для опредѣленія 5 экземпляровъ гадюки изъ Сухумскаго округа, которые оказались еще не описаннымъ видомъ. Видъ этотъ я называю именемъ директора Кавказскаго Музея *Vipera kaznakovi*. Онъ болѣе всего походитъ на *Vipera renardi* и *Vipera berus*, но сразу отличается отъ обоихъ видовъ чрезвычайно широкой головою. Ширина головы у новаго вида равняется разстоянію отъ конца морды до угла ротовой щели, тогда какъ у *V. berus* и *V. renardi* ширина головы, отложенная отъ конца морды не доходитъ до угла ротовой щели на два верхнегубныхъ щитка. Такъ какъ щеки у *V. kaznakovi* сильно вздуты, что указываетъ на сильное развитіе ядовитыхъ железъ, то сзади глаза образуется глубокій желобокъ, котораго у *V. renardi* и *V. berus* или совсѣмъ нѣтъ, или онъ едва намѣченъ. Края морды у *V. kaznakovi* еще болѣе приподняты, чѣмъ у *V. renardi,* такъ что верхняя сторона морды кажется вогнутой. Сверху описываемая змѣя окрашена въ яркій кирпично-красный, малиново-красный или оранжевый цвѣтъ; на хребтѣ широкая зигзагообразная чисто черная полоса, которая, не прерываясь, переходитъ въ черное пятно на верхней сторонѣ головы. У *V. berus* и *V. renardi* эта полоса на затылкѣ всегда прерывается.

Мѣстообитаніе: Восточный берегъ Чернаго моря (Сочи, Хоста, Цебельда, Чаква, Батумъ).

Гор. Харьковъ,
23. XI. 1908 г.

EINE NEUE VIPERN-ART AUS DEM KAUKASUS:

Vipera kaznakovi sp. nov.

(Vorläufige Mitteilung)

von

Prof. A. M. Nikolski

(Charkov).

Das Kaukasische Museum übersandte mir neulich zur Bestimmung 5 Exemplare einer Viper aus dem Kreise Suchum, welche sich als eine noch unbeschriebene neue Art erwies. Diese Viper steht am nächsten der *Vipera renardi* und *Vipera berus,* unterscheidet sich jedoch sofort von diesen beiden Arten durch einen ausserordentlich breiten Kopf. Die Breite des Kopfes ist bei dieser neuen Art gleich der Entfernung vom Schnauzenende bis zum Winkel der Mundspalte, während bei *Vip. berus* und *V. renardi* das Maass der Kopfbreite, gleicherweise vom Schnauzenende gemessen, den Winkel der Mundspalte um ganze zwei supralabiale Schildchen nicht erreicht. Da die Wangen bei *Vip. kaznakovi* stark aufgetrieben sind, was auf eine starke Entwicklung der Giftdrüsen hinweist, so bildet sich hinter dem Auge eine tiefe Rinne oder Furche, welche man bei *V. renardi* und *V. berus* entweder garnicht, oder nur kaum bemerkbar, beobachten kann. Die Schnauzenränder sind bei *V. kaznakovi* noch mehr aufgewulstet, als bei *V. renardi,* so dass die Oberseite der Schnauze eingebogen erscheint. Oberseits ist die hier beschriebene Schlange hellziegelfarbig-roth oder himbeerrot bis orange gefärbt; auf dem Rückgrat befindet sich ein breiter zickzackförmiger, reinschwarzer Streifen, welcher, ohne abzubrechen, in einen schwarzen Fleck auf der Oberseite des Kopfes übergeht. Bei *V. berus* und *V. renardi* bricht dieser Streifen stets im Nacken ab.

Wohngebiet: Ostufer des Pontus in Wäldern und auf Waldwiesen (Soči, Chosta, Tsebelda, Čakva, Batum).

Charkov.
23. XI. 1908.

МАТЕРІАЛЫ
КЪ ПОЗНАНІЮ МЛЕКОПИТАЮЩИХЪ
Кавказскаго края и Закаспійской области.

К. А. Сатунина (Тифлисъ).

XI.

О желтомъ сусликѣ, или карбышѣ (Cynomys fulvus Licht.) и его положеніе въ системѣ.

Изучая черепа нашихъ сусликовъ и сравнивая ихъ не только другъ съ другомъ, но и съ черепами многочисленныхъ подродовъ американскихъ сусликовъ съ цѣлью выясненія систематическаго положенія нашихъ видовъ, я пришелъ къ весьма интереснымъ и притомъ совершенно неожиданнымъ результатамъ относительно сродства нашего желтаго суслика, карбыша, съ извѣстною «луговою собачкой» Сѣверо-Американскихъ прерій. Результаты изслѣдованія желтаго суслика и сравненіе его съ луговой собачкою *(Cynomys)* и представляютъ содержаніе этой статьи.

Желтый сусликъ подъ именемъ «*Arctomys fulvus*» впервые былъ описанъ берлинскимъ профессоромъ Лихтенштейномъ въ 1823 году по экземплярамъ собраннымъ Эверсманномъ на рѣчкѣ Куванджуръ, къ востоку отъ Мугоджарскихъ горъ (Eversmann, Bull. Nat. Moscou, 1840, p. 34), слѣдовательно экземпляры изъ Тургайской области, которыми я располагалъ (сборы П. П. Сушкина), должны относиться къ вполнѣ типичнымъ.

Одновременно съ желтымъ сусликомъ Лихтенштейнъ описалъ также и тонкопалаго суслика *(S. leptodactylus)*, но гораздо подроб-

нѣе. О строеніи черепа обоихъ видовъ ни Лихтенштейнъ, ни кто другой изъ послѣдующихъ авторовъ не говоритъ ни слова. Вѣроятно вслѣдствіе этого этихъ совершенно различныхъ животныхъ долго смѣшивали между собою.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что и наружныя отличія между этими двумя сусликами такъ велики и ясны, что для меня совершенно непонятно, какъ могли позднѣе смѣшать ихъ такіе опытные систематики, какъ Эверсманнъ и Брандтъ.

Хотя Брандтъ позднѣе созналъ и исправилъ свою ошибку, она къ сожалѣнію не разъ повторялась и нѣкоторыми позднѣйшими авторами, какъ напр. Скёлли (Scully).

Несомнѣнно это происходитъ отъ того, что въ литературѣ нѣтъ подробнаго описанія череповъ обоихъ этихъ видовъ и никогда не было произведено ихъ сравнительнаго изслѣдованія.

Относительно тонкопалаго суслика это отчасти уже восполнено въ моей статьѣ о другомъ видѣ рода *Spermophilopsis,* къ которому относится тонкопалый сусликъ. Въ этой статьѣ я сдѣлалъ обзоръ сусликовъ этой группы.

Теперь я перейду къ детальному описанію желтаго суслика, котораго я по нижеприведеннымъ соображеніямъ называю:

Cynomys fulvus Licht.

Литература и синонимика.

А. *Cynomys fulvus.*

Arctomys fulvus Lichtenstein; Naturhistorischer Anhang zu E. Eversmann's Reise von Orenburg nach Buchara, p. 119. (1823).

Spermophilus fulvus, Keyserling und Blasius; Wirbelthiere Europa's, p.p. XII und 41. (1840).

Spermophilus (Colobotis) fulvus, Brandt; Observations sur les différentes espèces de Sousliks de Russie, suivies de remarques sur l'arrangement et la distribution géographique du genre *Spermophilus,* ainsi que sur la classification de la Famille des Ecureuls *(Sciurina)* en général; Bull. Phys.-Math. Academ. d. St.-Pétersbourg, T. II, № 47. 48 p. 366. (1844).

Arctomys fulvus et *leptodactylus,* Eversmann; Mittheilungen über einige neue und einige weniger gekannte Säugethiere Russlands; Bull. Natur. d. Moscou I, p. 33. (1840). (Exclus. synom.: Eichwaldt!)

Arctomys fulvus, Эверсманнъ; Естеств. Исторія Оренбургскаго края, ч. II, p. 135 (1850).

Spermophilus fulvus, Симашко; Русская фауна, т. II, p. 617. Табл. 28 (dentes) и табл. 37 (1851).

Spermophilus fulvus, Brandt; Zoologischer Anhang zu Alexander Lehmann's Reise nach Buchara und Samarkand, p. 303. (1852).

B. *Cynomys socialis.*

Cynomys socialis, Rafinesque; Am. Monthly Mag., II, № 1, p. 35, (1817).
Arctomys ludovicianus Ord; Guthrie's Geogr., 2d Am. ed. II, p.p. 292, 302, (1817).
Spermophilus ludovicianus, Lesson; Man. de Mam. p. 244. (1827).
Cynomys ludovicianus, Baird; Mam. N. Am. p. 331, pl. XLVII (1857); Coues and Allen; Monogr. of N. Am. *Rodentia,* p. 892 (1877); Elliot, Synops. Mamm. N. Am. p. 102 (1901).

Матеріалы:

A. *Cynomys fulvus.*

43 шк. и чер. ad. et juv. Ханская Ставка (Рынъ-Пески). К. А. Сатунинъ. Coll. Sat.
a, b. 3 сп. Самаркандъ . . . . Mus. Cauc.
c, c^1. 4 сп. juv. Тургайская область. leg. П. П. Сушкинъ. Mus. Cauc.
d. 1 чер. sen. Самаркандъ. leg. Н. А. Сѣверцовъ. Coll.. Sat.
e. 1 чер. ad. ♀ „ leg. Руссовъ. Mus. Caes. Petrop, № 2648.
f. 1 чер. ad. Гурьевъ, 1860. leg. Карелинъ. „ „ „ № 3358.
g. 1 чер. „ „ „ „ „ „ № 3357.
i. шк. и чер. Киргизск. степи, V. 1884. Хлѣбниковъ. „ „ № 4186.
1 „ „ Аджи-уйе, 1859. Сѣверцовъ „ „ „ № 4176.
1 „ „ ♀ Иргизъ, V. 1874. Сѣверцовъ „ „ „ № 4164.
1 „ „ ♀ Ташкентъ. „ „ „ „ № 4191.
1 „ „ ♀ Киндерлинск. заливъ, 19. V. 1859. „ „ № 4173.
1 „ „ ♀ фортъ Перовскій, 25. V. 1858. „ „ „ № 4181.
1 „ „ ♂ Аджитца, 21. V. 1859. „ „ „ „ № 4184.

B. *Cynomys socialis.*

1 шк. и чер. ♂ Небраска, 10. VIII. 1857. Гайденъ. Mus. Caes. Petrop. № 3497.

Оригинальное описаніе *Arctomys fulvus* очень кратко и буквально гласитъ слѣдующее:

«Очень похожъ на байбака, но только тринадцати дюймовъ длины, считая изъ нихъ три на хвостъ, и съ гораздо болѣе длинными и тонкими пальцами и довольно длиннымъ когтемъ на большомъ пальцѣ. Волосы блестящіе буроватожелтые съ пепельносѣрымъ подшерсткомъ. 31 октября былъ выкопанъ у рѣки Куванджуръ».

Оригинальный текстъ читатели найдутъ въ нѣмецкомъ переводѣ этой статьи.

На основаніи богатаго матеріала, бывшаго въ моемъ распоряженіи, я могу дать слѣдующую характеристику желтаго суслика.

Защечные мѣшки зачаточные. Ушныя раковины очень малы,

какъ и у другихъ европейско-азіатскихъ сусликовъ. Лапки съ когтями на всѣхъ пяти пальцахъ; pollex—большой, съ хорошо развитымъ, но обыкновенно тупымъ когтемъ. Шерсть не длинная, весною довольно мягкая, лѣтомъ болѣе жесткая, но никогда не «щетиниста», чего впрочемъ нѣтъ и у имѣющагося у меня экземпляра *Cynomys socialis*. Хвостъ умѣренной длины, приплюснутый. Волосы на дистальной его половинѣ образуютъ расчесанную на двѣ стороны кисть.

Окраска желтаго суслика значительно мѣняется въ зависимости отъ возраста и времени года.

Экземпляръ, добытый въ маѣ въ Киргизской степи по тракту въ Чапчаги, повидимому старая самка.

Вся верхняя сторона свѣтло-ржавая, испещренная бурымъ. Нижняя сторона тѣла свѣтло-рыжеватая, съ примѣсью бѣлаго. Длинные волосы ости на спинѣ имѣютъ темное основаніе, свѣтлый поясъ, и на большей части длины черные. Другіе, особенно на бокахъ, имѣютъ длинные бѣлые кончики. Третьи на большей части длины свѣтлые, съ небольшимъ темнымъ поясомъ передъ вершиной.

Пуховые волосы имѣютъ аспидно-сѣрое основаніе, затѣмъ бѣловатые съ буланою дистальною частью.

Голова не отличается по цвѣту отъ спины и не представляетъ никакого опредѣленнаго рисунка.

Наружныя стороны конечностей свѣтло-ржавожелтаго цвѣта.

Хвостъ въ дистальной своей части окаймленъ длинными волосами, которые отъ основанія свѣтло-яркорыжіе, затѣмъ буровато черные съ маленькимъ бѣлымъ кончикомъ.

Вслѣдствіе того, что волосы на хвостѣ расчесаны на двѣ стороны, онъ кажется окаймленнымъ двойною каймой: черной и бѣлой. Подошвы голыя, лишь на пяткѣ прикрытыя спускающимися съ боковъ ступни волосами. Когти черныя.

Одинъ взрослый самецъ, добытый въ срединѣ іюня въ Ханской Ставкѣ (Рынъ-Пески) отличается отъ описаннаго экземпляра большею интенсивностью ржаво-рыжаго цвѣта и чрезвычайно большою примѣсью чернаго на спинѣ. Это обусловливается тѣмъ, что почти всѣ волосы ости имѣютъ длинные черные кончики. Мѣхъ у этого экземпляра болѣе свѣжій. Когда кончики оботрутся, что при хрупкости волосъ у сусликовъ происходитъ очень быстро, первыми исчезнутъ черные кончики и мѣхъ получитъ, конечно, такую же свѣтлую окраску, какъ и предыдущій экземпляръ.

Сравнивъ единственную имѣющуюся у меня въ рукахъ шкурку луговой собачки со шкурками желтыхъ сусликовъ, я долженъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

Шкурка *Cynomys socialis* принадлежитъ самцу, убитому 10. VIII. 1857 года, въ Небраскѣ. Экземпляръ находился, повидимому, въ періодѣ линянія, или мѣстами ость вылѣзла вслѣдствіе плохой препаровки. На верхней сторонѣ тѣла окраска, красновато-рыжая, гораздо болѣе яркая, чѣмъ у карбыша. Но самое большое различіе заключается въ томъ, что подошва вплоть до пальцевъ покрыта волосами, что конечно еще не можетъ служить причиною для родового раздѣленія этихъ животныхъ.

Измѣренія желтыхъ сусликовъ и луговой собачки. Körpermaasse der gelben Zieselmaus und des Prairiehunds.	*Cynomys fulvus* Licht.					
	Тургайская область. Turgai-Gebiet.		Самаркандъ Samarkand.		Киргизск. степь. Kirghizen-Steppe.	Рынъ-Пески. Ryn-peski.
	c.	c^{1}.	a.	b.	i.	
	Въ спирту. In Spiritus.				Шкурки. Bälge	
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel	213	185	270	250	390	385
Длина хвоста съ волосами. Schwanzlänge mit den Endhaaren	95	75	def.	113	98	103
Длина волосъ на концѣ хвоста. Länge der Endhaare	25	18	—	32	31	39
Длина передней ступни (безъ когтей). Länge des Vorderfusses (ohne Krallen)	35	30	33	31	—	—
Длина задней стопы. Länge des Hinterfusses . .	51	44	52	51	49	52
Длина средняго когтя передней конечности. Länge der Kralle auf d. Mittelzehe des Vorderfusses. . .	10	9	10	10	11	12
Длина когтя на среднемъ пальцѣ задней конечности. Länge der Kralle auf d. Mittelzehe des Hinterfusses. . .	6	6	6,5	6,5	—	—

Измѣренія американскихъ видовъ. Maasse d. amerikan. Arten.	По: Nach: Elliot.		
	Cyn. sociаlis=ludovicianus.	*C. lewisii.*	*C. arizonensis.*
Общая длина. Totallänge	393	335	376
Длина хвостовыхъ позвонковъ. Länge der Schwanzwirbel	88	53	84
Длина задней ступни. Hinterfuss	57	58	61

Черепъ.

Черепъ сравнительно съ длиною широкій. Лобныя кости между глазницами сильно съужены. Съуженіе за надглазничными отростками выражено рѣзко, особенно у старыхъ экземпляровъ.

Передняя часть профиля черепа представляетъ почти прямую линію, лишь слегка выпуклую въ области сочлененія носовыхъ костей съ лобными.

Задняя часть отъ надглазничныхъ отростковъ до затылочной кости образуетъ довольно крутую, спускающуюся внизъ дугу.

Междутеменная кость исчезаетъ рано.

Подглазничныя отверстія имѣютъ форму треугольника съ закругленными углами; ихъ верхняя наружная стѣнка вытянута косо кнаружи. Утолщеніе у ихъ наружнаго угла сильно развито и имѣетъ видъ короткаго отростка, направленнаго впередъ и кнаружи.

У молодого (b) и взрослаго (a) экземпляровъ изъ Самарканда носовыя кости вдаются въ лобныя немного далѣе, чѣмъ верхнечелюстныя; у старыхъ (d, и др.), и тѣ и другія оканчиваются на одной линіи.

Небныя кости замѣтно съуживаются кзади. Коренные зубы расположены въ видѣ довольно плоскихъ дугъ, которыя назади приближаются другъ къ другу болѣе, чѣмъ спереди.

Первый ложнокоренной зубъ верхней челюсти (pm^1) имѣетъ раздвоенную вершину и раза въ полтора меньше второго. Второй ложнокоренной (pm^2) и первый и второй коренные (m^1 и m^2) имѣютъ по поперечному подковообразному возвышенному валику и

по двѣ поперечныхъ бороздки. Третій коренной (m^3) болѣе сложенъ и имѣетъ три поперечныхъ бороздки.

Нижній ложнокоренной и коренные зубы (pm_1, m_1, m_2 и m_3). имѣютъ возвышенный передній край съ двумя зубцами; задній край у коренныхъ тоже имѣетъ зубцы, но гораздо болѣе низкіе.

Особенности эти ясно видны только у молодыхъ, у старыхъ же значительно сглаживаются.

Надглазничные отростки (processus postorbitales) имѣютъ широкое основаніе и отходятъ почти подъ прямымъ угломъ къ продольной оси черепа. У молодыхъ они коротки, у стараго экземпляра концы ихъ вытянуты и направлены нѣсколько вкось: внизъ и назадъ. Bullae osseae умѣренной величины, шаровидны.

У экземпляра b. еще ясно видѣнъ лобнотемянной шовъ и въ видѣ намека на будущіе гребни (crista) замѣтно двѣ полосы отъ задняго края основанія надглазничныхъ отростковъ почти параллельно къ затылочной кости.

У экземпляра a, уже взрослаго, эти полосы имѣютъ видъ, хотя и не высокихъ, но уже ясно выраженныхъ валиковъ, которые косо идутъ назадъ и сходятся между собою, немного не доходя уже хорошо развитаго затылочнаго гребня.

У стараго экземпляра d—валики эти выражены уже рѣзко и, сходясь на рединѣ теменныхъ костей, образуютъ невысокій, тонкій продольный гребень (crista sagittalis).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены главнѣйшія сравнительныя измѣренія череповъ байбака *(Marmota)*, желтаго суслика и луговой собачки *(Cynomys)* и наиболѣе близкаго къ карбышу виду сусликовъ, суслика краснощекаго *Citellus erythrogenys* Brandt.

Измѣренія череповъ сусликовъ, байбака и луговой собачки. Schädelmaasse der Zieselmäuse, des Prairiehundes u. des Baibak.	*Marmota bobac* Казанск. губ. Gouv. Kazan.	*Cynomys fulvus* Licht.						*Citellus erythrogenys* Brandt	*Cynomys socialis* Raf.
		d.	a.	b.	e.	f.	g.		
1. Основная длина. Basilarlänge	86	52	46	44	46	53	52	44	49
2. Общая длина. Totallänge	101	60	56	54,8	55	—	—	52	60

Измѣренія череповъ сусликовъ, байбака и луговой собачки. Schädelmaasse der Zieselmäuse, des Prairiehundes u. des Baibak.	*Marmota bobac* Казанск. губ. Gouv. Kazan.	*Cynomys fulvus* Licht. d.	a.	b.	e.	f.	g.	*Citellus erythrogenys* Brandt.	*Cynomys socialis* Raf.
3. Наибольшая скуловая ширина. Jochbogenbreite	66	42	37,5	37	38	44	44	37,5	43
4. Наименьшая ширина у наружныхъ слуховыхъ отверстій. Geringste Breite des Hinterhaupts an den äusseren Gehörgängen	38	25,5	25	25,5	24	26	—	24	24,5
5. Длина носовыхъ костей. Länge der Nasenbeine. .	39	22	23,5	19,8	22	—	—	19	22
6. Наибольшая ширина ихъ впереди. Grösste Breite derselben vorn	17	10	9,5	9	10	—	—	8	11
7. Наименьшая ширина ихъ позади. Geringste Breite derselben hinten	15	6	6	5,3	5,5	—	—	5,2	5
8. Наименьшее разстояніе между глазницами. Geringste Interorbitalbreite.	22	11,5	9	9,6	11	—	—	12	11
9. Dito—позади подглазничныхъ отростковъ. Dito hinter den Processus postorbitales	16	13	14	15,5	14	15	13,5	13	—
10. Разстояніе между концами надглазничныхъ отростковъ. Entfernung der Spitzen der Processus postorbitales von einander	49	26	20	22	22,7	—	—	25	—
11. Длина верхняго ряда коренныхъ зубовъ (по кронамъ). Länge der oberen Zahnreihe (an d. Zahnkronen) . .	23	14	14,5	14	14 5	15	15,2	11,2	15,5

Измѣренія череповъ сусликовъ, байбака и луговой собачки. Schädelmaasse der Zieselmäuse, des Prairiehundes u. des Baibak.	*Marmota babac* Казанск. губ. Gouv. Kazan.	*Cynomys fulvus* Licht.						*Citellus erythrogenys* Brandt.	*Cynomys socialis* Raf.
		d.	a.	b.	e.	f.	g.		
12. Отъ задняго края алвеолы рѣзца до алвеолы pm[1]. Diastema	25	15	12	12,5	13	—	—	14	14,5
13. Dito—выемки костнаго неба. Palatinarlänge	47	32	28,5	28,5	28,5	—	—	27	31,6
14. Кондилярная длина нижней челюсти. Condylarlänge des Unterkiefers	71	41	39	38	38	—	—	36	42
15. Длина нижняго ряда коренныхъ зубовъ. Länge der unteren Backenzahnreihe	21	12.5	13	13,5	13	14,5	14	11	15

Сравнимъ теперь наше описаніе желтаго суслика съ характеристикою, которую даетъ роду *Cynomys* одинъ изъ новѣйшихъ сѣверо-американскихъ авторовъ Д. Г. Эллиотъ (D. G. Elliot, Synopsis Mamm. N. Amer. 1901).

$$«I. \frac{1-1}{1-1};\ P. \frac{2-2}{1-1};\ M. \frac{3-3}{3-3} = 22».$$

«Защечные мѣшки мелки; уши рудиментарны; хвостъ очень короткій, плоскій; лапки съ когтями на всѣхъ пяти пальцахъ; pollex большой съ хорошо развитымъ когтемъ; мѣхъ короткій и жесткій.

Зубы очень массивны; коренные широкіе съ тремя поперечными бороздками на поверхности кроны; первый и второй ложнокоренные почти одинаковой величины; наружная линія коренныхъ зубовъ согнута, при чемъ спереди они расходятся, а сзади сближаются; посторбитальные отростки крѣпкіе, хорошо развитые, согнутые; предглазничныя отверстія большія, почти треугольныя, бугорки около ихъ края велики и видны при взглядѣ на черепъ сверху, при чемъ они выдаются за переднюю линію контура черепа; костное нёбо значительно съужено кзади; затылочный и сагиттальный гребни имѣются».

Какъ видно изъ этой характеристики, желтый сусликъ вполнѣ подходитъ по всѣмъ своимъ признакамъ къ роду *Cynomys*, который имѣетъ пріоритетъ (1817) передъ названіями Брандта *Colobotis* и *Otocolobus* (1844).

Въ вышеприведенномъ діагнозѣ, пожалуй, могутъ смутить слова: «хвостъ очень короткій»; однако оказывается, что это не вполнѣ справедливо и изъ приведенныхъ въ таблицѣ измѣреній самого Эллiота, писавшаго эту характеристику, видно, что хвостъ вовсе не *очень* коротокъ, а имѣетъ ту же относительную длину, что и у желтаго суслика.

При первомъ же взглядѣ на лежащіе рядомъ черепа луговой собачки и желтаго суслика ясно, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о родовомъ различіи, а развѣ только о видовомъ. Къ сожалѣнію я могъ пользоваться для сравненія, какъ я говорилъ уже, только однимъ и то очень плохимъ черепомъ американскаго вида. Результаты сравненія слѣдующіе.

Послѣ тщательнаго сравненія единственнаго и притомъ, къ сожалѣнію неполнаго, черепа молодого *Cynomys socialis* съ цѣлой серіею череповъ *Cynomys fulvus*, я нашелъ только слѣдующія незначительныя различія между ними. У американскаго вида костное небо съуживается кзади гораздо болѣе сильно, чѣмъ у азіатскаго, у котораго этотъ признакъ выраженъ сравнительно слабо. Носовыя кости у *Cynomys socialis* короче и шире, чѣмъ у *C. fulvus*.

Скуловыя дуги у перваго вида немного уже, чѣмъ у второго, и у передней наружной стороны орбиты образуютъ рѣзко выраженный прямой уголъ, который у *C. fulvus* гораздо площе и едва замѣтенъ.

Вотъ и всѣ отличія, которыя я могъ замѣтить на имѣющемся у меня матеріалѣ. Я надѣюсь, однако, получить дальнѣйшій, болѣе полный матеріалъ по луговымъ собачкамъ и тогда произвести еще разъ болѣе подробное сравненіе. Возможно, что при этомъ выяснятся еще какія нибудь мелкія различія въ строеніи череповъ обоихъ видовъ.

Но какъ бы то ни было, суть дѣла отъ этого не измѣнится, а принадлежность американскихъ луговыхъ собачекъ и нашего желтаго суслика къ одному и тому же роду не можетъ болѣе возбуждать никакого сомнѣнія.

Что касается самого рода *Cynomys*, то онъ кажется мнѣ довольно мало обоснованнымъ и, вѣроятно, правильнѣе было бы разсматривать его какъ подродъ рода *Marmota*.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію современнаго географическаго распространенія рода *Cynomys* въ его, вновь установленномъ мною, объемѣ.

Область распространенія *Cynomys fulvus* начинается на западѣ въ Волжско-Уральской степи въ Рынъ-пескахъ и идетъ отсюда на востокъ черезъ землю Войска Уральскаго по Киргизскимъ степямъ, захватывая южныя части Тургайской и Акмолинской областей. Какъ далеко идетъ онъ въ этомъ направленіи на востокъ — въ точности неизвѣстно. Вѣроятно его распространеніе кончается въ Голодной степи, такъ какъ А. М. Никольскій не приводитъ его въ спискѣ животныхъ для Балхашской котловины.

Къ югу область распространенія желтаго суслика идетъ по Каспійскому побережью по крайней мѣрѣ до Киндерлинскаго залива, откуда въ Зоологическомъ Музеѣ И. А. Н. въ С.-Петербургѣ имѣется экземпляръ этого животнаго отъ Н. А. Сѣверцова. Далѣе онъ водится на Устъ-Уртѣ, въ сѣверной части пустыни Кизилъкумъ, по рѣкѣ Сыръ-дарьи и около Самарканда и Вѣрнаго. Въ южной части Закаспійской области его нѣтъ. Область распространенія американскихъ видовъ обнимаютъ юго-западную часть Сѣверной Америки: Уайомингъ, Утахъ, Индіана, Аризону, Новую Мексику и западныя части Канзаса и Техаса.

С.-Петербургъ.
1. X. 1908 г.

BEITRÄGE
ZUR KENNTNIS DER SÄUGETIERFAUNA
Kaukasiens und Transkaspiens.

von

K. A. Satunin.

XI.

Ueber die gelbe Zieselmaus (Cynomys fulvus Licht.) und ihre Stellung im System.

Bei der Untersuchung der Schädel unsrer Zieselmäuse verglich ich sie nicht nur untereinander, sondern auch mit den Schädeln der zahlreichen Untergattungen amerikanischer Zieselmäuse um die systematische Stellung der unsrigen festzustellen. Dabei bin ich nun zu sehr interessanten und dabei ganz unerwarteten Resultaten gekommen hinsichtlich der Verwandtschaft unsrer gelben Zieselmaus (auch «Karbyš» genannt) mit dem bekannten Prairiehunde der nordamerikanischen Prairien. Die Ergebnisse dieser Untersuchung der gelben Zieselmaus und der Vergleich letzterer mit dem Prairiehunde *(Cynomys)* bilden den Inhalt dieser Arbeit.

Die gelbe Zieselmaus wurde unter dem Namen «*Arctomys fulvus*» zuerst vom Berliner Professor Lichtenstein im Jahre 1823 beschrieben und zwar nach Exemplaren, welche Eversmann am Flusse Kuvandžur östlich von den Mugodžarbergen erbeutet hatte (Eversmann, Bull. Nat. Moscau, 1840, p. 34); daher also müssen auch die Exemplare, über welche ich verfügte (Coll. P. P. Suškin)

und die aus dem Turgai-Gebiet stammen, als durchaus typische angesehen werden.

Gleichzeitig mit der gelben Zieselmaus beschrieb Lichtenstein auch *Sp. leptodactylus*, jedoch viel ausführlicher. Ueber den Schädelbau beider Arten hat weder Lichtenstein, noch einer der folgenden Autoren irgend etwas geschrieben. Wahrscheinlich hat man auch nur desswegen in der Folge diese gänzlich verschiedenen Tiere miteinander verwechselt. Allein ich muss bemerken, dass auch die äusseren Merkmale so grosse und augenscheinliche Unterschiede zwischen diesen zwei Zieselmäusen aufweisen, dass es für mich ganz unverständlich ist, wie nur späterhin so erfahrene Systematiker wie Eversmann und Brandt sie verwechseln konnten.

Obwohl nun Brandt nachdem seinen Fehler eingesehen und korrigiert hatte, ist letzterer leider noch einige Mal von späteren Autoren, wie z. B. Scully, wiederholt worden.

Unzweifelhaft rührte das daher, dass in der Literatur sich keine genaue Beschreibung der Schädel beider Arten befindet und niemals eine vergleichende Untersuchung derselben vorgenommen worden ist. Hinsichtlich der schmalzehigen Zieselmaus ist diese Lücke schon teilweise ausgefüllt in meiner Arbeit über eine neue Art der Gattung *Spermophilospis,* zu welcher auch die in Rede stehende Zieselmaus gehört. In jener Arbeit gab ich eine Uebersicht der Zieselmäuse dieser Gruppe. Jetzt will ich zur detaillierten Beschreibung der gelben Zieselmaus übergehen, welche ich, weiter unten angeführten Betrachtungen zufolge, benenne:

Cynomys fulvus Licht.

Literatur und Synonymie:

A. *Cynomys fulvus.*

Arctomys fulvus Lichtenstein, in „Naturhistorischer Anhang zu E. Eversmann's Reise von Orenburg nach Buchara, p. 119 (1823).

Spermophilus fulvus, Keyserling u. Blasius; Wirbeltiere Europas, p.p. XII und 41 (1840).

Spermophilus (Colobotis) fulvus, Brandt; Observations sur les differentes espèces de Sousliks de Russie, suivies de remarques sur l'arrangement et la distribution géographique du genre *Spermophilus,* ainsi que sur la classification de la Famille des Ecureuls *(Sciurina)* en général. Bull. Phys.-Math. Académ. d. St.-Pétersbourg, T. II, № 47, 48; p. 366. (1844).

Arctomys fulvus et *leptodactylus,* Eversmann; Mitteilungen über

einige neue und einige weniger gekannte Säugethiere Russlands. Bull. Natur. d. Moscou, I, p. 33 (1840). (Exclus. synon.: Eichwaldt!).

Arctomys fulvus, Eversmann; Naturgeschichte d. Orenburger Gebiets (russ.), T. II, p. 135 (1850).

Spermophilus fulvus, Brandt; Zoologischer Anhang zu Alexander Lehmann's Reise nach Buchara und Samarkand, p. 303 (1852).

Spermophilus fulvus, Simaško; Fauna Russlands (russ.), Bd. II, p. 617, Tafel 28 (dentes) und 37. (1851).

B. *Cynomys socialis.*

Cynomys socialis Rafinesque, Amer. Monthly Mag. II, № 1, p. 45 (1817).

Arctomys ludovicianus Ord, Guthrie's Geogr., 2d Amer. ed. II, p.p. 292, 302 (1817).

Spermophilus ludovicianus, Lesson; Man. de Mamm., p. 244 (1827).

Cynomys ludovicianus, Baird; Mamm. N. Amer., p. 331, pl. XLVII (1857).

„ „ Coues and Allen; Monogr. of N. Amer. *Rodentia,* p. 892 (1877).

„ „ Elliot; Synops. Mamm. N. Amer., p. 102 (1901).

Material:

A. *Cynomys fulvus.*

43 ex. cran. & Bälg. ad. et juv. Chanskaja Stavka (Ryn-peski), leg. Satunin Coll. Satunin.

a, b. 3 ex. Spirit. Samarkand . . . . Mus. Caucas.
c, c'. 4 ex. „ juv. Turgai-Gebiet, leg. P. Suškin . . . „ „
d. 1 cran. sen. Samarkand, leg. N. A. Severtsov. . . . Coll. Satunin.
e. 1 cran. ad. ♀ „ leg. Russow. Mus. Caes. Petrop. № 2648.
f. 1 cran. ad. Gurjev, 1860, leg. Karelin. „ „ „ № 3358.
g. 1 „ „ „ „ „ „ „ „ „ № 3357.
i. 1 cran. + Balg. Kirghizen-Steppe, V. 1884, leg. Chlebnikov. „ „ „ № 4186.
1 ex. cran.+Balg. Adži-ujé, 1859, leg. Severtsov. „ № 4176.
1 „ „ ♀ Irgiz, V. 1874. „ „ „ „ № 4164.
1 „ „ „ Taschkent. „ „ „ „ № 4191.
1 „ „ „ Kinderly-Bucht (Kaspi), 19. V. 1859 „ № 4173.
1 „ „ „ Fort Perovski, 25. V. 1858. „ „ „ № 4181.
1 „ „ ♂ Adžit-tsa, 21. V. 1859. „ „ „ № 4184.

B. *Cynomys socialis.*

1 ex. cran.+Balg. Nebraska, 10. VIII. 1857, leg. Hayden. № 3497.

Die Originalbeschreibung von *Arctomys fulvus* ist sehr kurz und besteht nur, wörtlich citiert, aus folgendem: «dem Baibak sehr ähnlich, aber nur 13 Zoll lang, wovon 3 auf den Schwanz zu rechnen, mit viel längeren dünnen Zehen und auffallend langem Dau-

men-Nagel. Das Haar ist glänzend braungelb, mit aschgrauem Wollpelz. Wurde am 31sten October am Flusse Kuwandschur ausgegraben».

Auf Grund des reichen Materials, welches zu meiner Verfügung stand, kann ich folgende Charakteristik der gelben Zieselmaus geben.

Backentaschen rudimentär. Ohrmuscheln sehr klein, wie auch bei den andern eurasiatischen Zieselmäusen. Pfoten mit Krallen auf allen 5 Zehen; Pollex gross, mit gut entwickelter, aber gewöhnlich stumpfer Kralle. Pelz nicht lang, im Frühling ziemlich weich, im Sommer spröder, aber niemals «borstig»; was auch bei dem zu meiner Verfügung stehenden Exemplar von *Cynomys socialis* der Fall ist. Schwanz mässig lang, flachgedrückt. Die Haare seiner distalen Hälfte bilden einen nach zwei Seiten gekämmten Pinsel.

Die Färbung der gelben Zieselmaus variiert bedeutend in Abhängigkeit von Alter und Jahreszeit.

Das im Mai erbeutete Exemplar aus der Kirghizensteppe, auf dem Wege nach Čapčagi, ist offenbar ein altes Weibchen.

Die ganze Oberseite ist hell rostfarbig mit braun gesprenkelt. Unterseite des Körpers hell-fuchsig mit Beimischung von weiss. Die langen Grannenhaare auf dem Rücken haben eine dunkle Basis, einen hellen Gürtel und sind auf dem grössten Teil ihrer Länge schwarz. Andere, besonders auf den Seiten, haben lange weisse Spitzen. Drittens gibt es solche Haare, welche auf einem grossen Teil ihrer Länge hell sind, mit einem kleinen dunklen Gürtel vor der Spitze.

Die Wollhaare besitzen eine schiefergraue Basis, sind dann weisslich mit isabellfarbigem distalen Teil.

Der Kopf unterscheidet sich in der Farbe nicht vom Rücken und weist keine bestimmte Zeichnung auf. Aussenseiten der Extremitäten von heller rostiggelber Färbung.

Der Schwanz ist in seinem distalen Teile von langen Haaren eingekantet, welche an der Basis glänzend hellfuchsig, dann bräunlichschwarz sind und eine kleine weisse Spitze haben. Weil nun die Schwanzhaare nach zwei Seiten gekämmt sind, so scheint der Schwanz eine doppelte Kante zu besitzen: eine schwarze und nach aussen eine weisse. Sohlen nackt, nur auf der Ferse mit Haaren, welche von den Seiten der Hintersohle her sie überdecken. Krallen schwarz.

Ein erwachsenes Männchen, welches Mitte Juni bei Chanskaja-

Stavka (Ryn-peski) erbeutet wurde, unterscheidet sich vom beschriebenen Exemplar durch eine intensivere rostig-fuchsige Färbung und ausserordentlich starke Beimischung von Schwarz auf dem Rücken. Dies wird dadurch bedingt, dass fast alle Grannenhaare lange schwarze Spitzen besitzen. Der Pelz ist bei diesem Exemplar frischer. Wenn die Spitzen sich abschleifen, was bei dem brüchigen Haar der Zieselmäuse recht schnell vor sich geht, verschwinden die schwarzen Spitzen zuerst und der Haarpelz erhält natürlich dann dieselbe helle Färbung wie beim vorherbesprochenen Exemplar.

Beim Vergleich des einzigen, zu meiner Verfügung stehenden Balgs von *Cynomys socialis* mit den Bälgen der gelben Zieselmaus, muss ich folgendes bemerken. Der Balg von *C. socialis* gehört einem Männcheu an, das am 10. VIII. 1857 in Nebraska erbeutet wurde. Dieses Stück befand sich offenhar in der Periode des Haarwechsels, oder aber die Grannenhaare sind stellenweise ausgefallen wegen schlechter Praeparation. Auf der Körperoberseite ist die Färbung rötlich-fuchsig; viel greller als bei der gelben Zieselmaus. Der grösste Unterschied besteht aber darin, dass die Sohlen bis zu den Zehen herunter mit Haaren bedeckt sind, was natürlich noch nicht Grund genug wäre diese beiden Arten generell zu trennen.

Auf Seite 179—180 findet der Leser eine vergleichende Tabelle der Körpermaasse der uns interessierenden Arten.

Schädel.

Im Verhältnis zur Länge ist der Schädel breit. Frontalia zwischen den Orbiten stark verengt. Die Verengerung hinter den Processus postorbitales ist scharf ausgeprägt, besondere bei alten Exemplaren. Die Vorderlinie des Schädelprofils zeigt eine fast gerade Linie, nur etwas aufgewölbt im Gebiet der Artikulation der Nasalia mit den Frontalia. Der hintere Teil der Profillinie von den Processus postorbitales an bis zum Occipitale bildet einen ziemlich steilen nach unten absinkenden Bogen.

Os interparietale verschwindet früh.

Foramina infraorbitalia haben die Form eines Dreiecks mit abgerundeten Winkeln; ihre obere, äussere Wand ist schräg nach aussen gezogen. Die Verdickung bei ihrem äusseren Winkel ist stark ausgebildet und sieht wie ein kurzer Knochenfortsatz aus, der nach vorn und aussen gerichtet ist. Beim jungen Exemplar (b.) und beim erwachsenen aus Samarkand ragen die Nasalia in die Frontalia etwas weiter hinein, als die Supramaxillaria; bei alten Stücken (d. und and.) enden die einen, wie die andern, auf gleicher Li-

nie. Die Gaumenbeine verengern sich nach hinten merkbar. Die Molarzähne sind in der Form ziemlich flacher Bogen angelegt, welche hinten sich einander mehr nähern als vorne. Der erste Praemolar des Oberkiefers (pm^1) hat eine zweiteilige Spitze und ist $1^1/_2$ mal kleiner als der zweite. Der zweite Praemolar (pm^2) und der erste und zweite Molar (m^1 & m^2) besitzen je einen queren, hufeisenförmigen erhabenen Wulst und zwei quere Furchen. Der dritte Molar (m^3) ist complicierter und hat 3 Querfurchen.

Der untere Praemolar und die Molaren (pm_1, m_1, m_2, und m_3) besitzen einen erhöhten vorderen Rand mit zwei Zähnchen; der Hinterrand bei den Molaren hat auch Zähnchen, aber viel niedrigere. All diese Besonderheiten sind nur bei jungen Exemplaren zu sehn, bei alten gleichen sie sich bedeutend aus.

Processus postorbitales sitzen auf breiter Basis und gehen von der Längsachse des Schädels in fast rechtem Winkel ab. Bei den jungen Exemplaren sind sie kurz, bei alten sind ihre Enden ausgezogen und etwas schräg nach unten und hinten gerichtet. Bullae osseae mässig gross und kugelförmig.

Beim Exemplar b. ist die Frontoparietalnaht noch deutlich sichtbar und wie eine Anspielung auf künftige Cristae sind zwei Streifen zu sehen: vom hinteren Rand der Basis der Processus postorbitales fast parallel zum Os occipitale.

Beim Exemplar a, einem schon erwachsenen Tier, haben diese Streifen das Ansehn, wenn auch nicht hoher, so doch schon scharf ausgeprägter Wülste, welche schräg nach hinten ziehen und miteinander zusammentreffen; nicht ganz den schon gut entwickelten Occipitalkamm erreichend. Beim alten Exemplar d. sind diese Wülste schon kräftig ausgesprochen und treffen sich auf der Mitte der Parietalia, wobei sie einen dünnen Sagittalkamm bilden. Auf Seite 181—183 sind die hauptsächlichsten vergleichenden Messungen der Schädel von *Marmota* und *Cynomys (fulvus* und *socialis)* sowie der, der gelben Zieselmaus am nächsten stehenden, Art—*Citellus erythrogenys* Brandt – angegeben.

Vergleichen wir nun die Beschreibung der gelben Zieselmaus mit der Charakteristik, welche für die Gattung *Cynomys* einer der modernsten nordamerikanischen Autoren D. G. Elliot (Synopsis Mamm. N. America 1901) gibt.

$$«I. \frac{1-1}{1-1}; \ P. \frac{2-2}{1-1}; \ M. \frac{3-3}{3-3} = 22».$$

Cheek pouches shallow; ears rudimentary; tail very short, flat;

feet with claws on all five toes; pollex large, nail well developed; pelage short; dentition very heavy; molar large with three transverse grooves on their crowns; first and second premolars nearly equal in size; outline of molar series curved, divergent anteriorly, approximating posteriorly; postorbital process strong, well developed. decurved; anteorbital foramen large subtriangular, the tubercle at end large and visible when viewed from above, and projecting beyond the superior outline of skull; palate greatly contracted posteriorly; occipital and sagittal crest present».

Wie aus dieser Charakteristik hervorgeht, passen die Merkmale der Gattung *Cynomys* vollständig auf die gelbe Zieselmaus. *Cynomys* (1817) aber hat die Priorität vor den Namen Brandts *Colobotis* und *Otocolobus* (1844). In der obenangeführten Diagnose können vielleicht die Worte irreleiten: «Schwanz sehr kurz», allein es erweist sich, dass dies nicht ganz richtig ist, und aus der Maasstabelle Elliot's selbst, welcher doch diese Diagnose geschrieben hat, geht hervor, dass der Schwanz durchaus nicht sehr kurz ist, wie auch bei der gelben Zieselmaus.

Nach einem sorgfältigen Vergleich des einzigen und dabei leider unvollständigen Schädels eines jungen *Cynomys socialis* mit einer ganzen Serie von Schädeln *Cynomys fulvus*, habe ich nur folgende unbedeutende Unterschiede zwischen ihnen gefunden. Bei der amerikanischen Art verengt sich der knöcherne Gaumen nach hinten viel stärker, als bei der asiatischen, bei der dieses Merkmal relativ schwach ausgeprägt ist. Nasalia sind bei *C. socialis* kürzer und breiter als bei *C. fulvus*. Jochbögen bei ersterer Art etwas enger als bei der zweiten und bilden an der vorderen Aussenseite der Orbita einen scharf ausgedrückten rechten Winkel, welcher bei *C. fulvus* viel flacher und kaum bemerkbar ist.

Dies sind alle die Unterschiede, welche ich an dem in meinen Händen befindlichen Material bemerken konnte. Ich hoffe aber weiteres, vollständigeres Material noch zu erhalten, vor allem von *C. socialis* und dann nochmals eine genaue Vergleichung vorzunehmen. Möglich, dass dabei noch einige kleine Unterschiede im Schädelbau beider Arten sich ergeben werden. Wie dem aber auch sein möge, nichts ändert sich an der Tatsache, dass die amerikanischen Prairiehunde und unsre gelbe Zieselmaus zu einer und derselben Gattung gehören und Zweifel daran unberechtigt sind. Was die Gattung *Cynomys* selbst aber angeht, so scheint sie mir wenig begründet und

es wäre vielleicht richtiger sie als eine Untergattung des Genus *Marmota* anzusehen.

Ich gehe nun über zu einer Uebersicht der recenten geographischen Verbreitung der Gattung *Cynomys* in seinem ganzen, hierdurch von mir festgestellten Umfange.

Das Verbreitungsgebiet von *Cynomys fulvus* beginnt im Westen in den Sanden Ryn-peski der Volga-Uralsteppe und erstreckt sich von dort nach Osten durch das Gebiet des Ural-Kosakenheeres auf die Kirghisensteppe, wobei auch die südlichen Teile der Gebiete Turgai und Akmolinsk einbezogen werden. Wie weit die gelbe Zieselmaus in der Richtung nach Osten geht—ist nicht genau bekannt, Wahrscheinlich nicht weiter als bis zur Hungersteppe, da A. M. Nikolski sie nicht anführt unter den Tieren des Balchaš-Beckens. Nach Süden geht das Wohngebiet der gelben Zieselmaus längs dem Kaspiufer wenigstens bis zum Kinderly-Meerbusen, von wo sich im Zool. Museum der Kais. Ak. d. Wiss. zu St.-Petersburg ein Exemplar dieses Tiers von N. A. Severtsov vorfindet. Weiter gehören dazu der Ust-Urt, der nördliche Teil der Kisil-kum-Wüste, ein Streifen am Syr-darja und die Umgebungen von Samarkand und Vernoje. Im südlichen Teil des Transkaspigebiet kommt die gelbe Zieselmaus nicht vor.

Das Verbreitungsgebiet der amerikanischen Arten umfasst den südwestlichen Teil von Nordamerika: also Wyoming, Utah, Indiana, Arizona, New-Mexico und die westlichen Teile von Kansas und Texas.

ПРИБАВЛЕНІЕ
КЪ ФАУНѢ КАВКАЗСКИХЪ SUCTORIA.

Проф. Ю. Н. Вагнера.

(Съ 2-мя рисунками въ текстѣ).

Матеріаломъ для настоящей замѣтки послужило мнѣ небольшое собраніе *Suctoria*, присланное мнѣ для обработки Кавказскимъ Музеемъ. Кромѣ *Pulex irritans* L. изъ различныхъ мѣстъ Кавказа [1]), это собраніе заключало въ себѣ шесть видовъ и между ними два новыхъ. Привожу списокъ ихъ и затѣмъ описаніе новыхъ формъ.

1. Ctenocephalus erinacei Leach.

7 экз. съ *Hemiechinus calligoni brachyotis* Sat., собр. Шмидтомъ и Шелковниковымъ въ Ю. Мугани у Болгар-чая (27. III. 07).

2. Ceratophyllus laeviceps sp. n.

2 ♀ съ *Gerbillus caucasicus* M. Bogd., собр. Шмидтомъ и Щелковниковымъ въ дюнахъ близъ Банковскаго промысла (15. III. 07).

3. Ceratophyllus oligochaetus Wagn.

1 ♀ съ *Myoxus glis caspicus* Sat., собр. Казнаковымъ и

---

[1]) Изъ с. Гюгяваръ (6. V. 07), Пир-ханагя (17. V. 07), с. Отузики на Араксѣ (17. IV. 07), окрестности гор. Кизляра и Тифлиса (V. 06; IV. 05). Три экземпляра въ Тифлисѣ были собраны Кенигомъ на *Canis familiaris*, прочіе—съ человѣка.

Шелковниковымъ въ Гудаутѣ 6. I. 07). Повидимому на *Myoxus* этотъ видъ попалъ случайно.

4. Amphipsylla schelkovnikovi gen. et sp. nn. (см. ниже).

3 ♀ съ *Cricetulus phaeus* Pall., собр. Шелковниковымъ бл. поста Дыманъ, Ленкоранскій уѣздъ (12. VII. 06).

5. Ceratopsylla unipectinata Tasch.

14 экз. съ *Rhinolophus hipposideros* Bechst., собр. Шелковниковымъ въ Арешскомъ уѣздѣ (5. IV. 1902).

6. Echidnophaga gallinacea Westw.

Много экз., изъ которыхъ часть собрана съ *Hemiechinus calligoni brachyotis* Sat. Шмидтомъ и Шелковниковымъ—въ Ю. Мугани у Болгар-чая (25. III. 1907, вмѣстѣ съ *Ctenoc. erinacei*, см. выше), а остальные съ неизвѣстнаго хозяина изъ Сѣв. Мугани (13. IV. 1907). По всѣмъ вѣроятіямъ хозяиномъ былъ также какой нибудь видъ *Erinaceus*, такъ какъ *Ech. gallinacea* Westw. на Кавказѣ, въ Закаспійской области и въ Туркестанѣ—очень обыкновенна на видахъ *Erinaceus*.

Описаніе **Ceratophyllus laeviceps** sp. n.

Видъ близкій къ *Ceratoph. lagomys* Wagn.

♀.—Голова обычной для самки рода *Ceratophyllus* формы. Зубчикъ на лбу почти рудиментарный. Впереди глазного ряда щетинокъ—нѣтъ щетинокъ. Въ глазномъ ряду средняя щетинка вдвое слабѣе крайнихъ. Сзади (надъ) ямкою усиковъ—только 1 щетинка. Угловая щетинка—одна. По заднему краю головы съ каждой стороны 3—4 слабыхъ щетинки. Щетинки второго членика усиковъ не заходятъ до конца третьяго членика. Хоботокъ достигаетъ до вершины переднихъ сохае, но не доходитъ за trochanter. Гребень pronotum изъ 20—22 иголъ. Средніе тергиты брюшка съ 2 рядами щетинокъ; крупныхъ щетинокъ—съ каждой стороны ихъ по 7, при чемъ нижняя приходится на высотѣ стигмы. Вооруженіе среднихъ стернитовъ брюшка хорошо отличаетъ видъ отъ *Ceratoph. lagomys* Wagn. и состоитъ съ каждой стороны изъ 6 крупныхъ щетинокъ, между которыми не вполнѣ въ рядъ съ ни-

ми расположены 2—3 добавочныхъ болѣе слабыхъ. Вооруженіе послѣдняго стернита брюшка передано на рисункѣ.

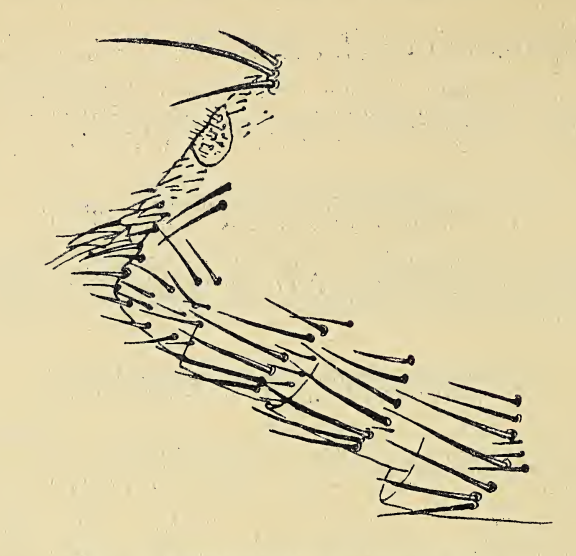


Рис. 1. Ceratophyllus laeviceps sp. n.

На наружной сторонѣ заднихъ бедеръ нѣтъ субвентральнаго ряда волосковъ (щетинокъ); на внутренней сторонѣ заднихъ бедеръ таковой существуетъ и состоитъ изъ 6—7 щетинистыхъ волосковъ. На наружной сторонѣ заднихъ голеней щетинки образуютъ только одинъ ясный рядъ.

Отношеніе длины между члениками заднихъ tarsi =21 : 14 : 8 : 5 : 9.

Величина ♀—2 mm.

2 ♀—съ *Gerbillus caucasicus* M. Bogd.

Amphipsylla gen. nov.

Къ этому роду—кромѣ нижеописаннаго вида *A. schelkovnikovi* (sp. n.)—относится также описанная мною *Typhlopsylla sibirica* Wagn.

Главное отличіе отъ типичныхъ представителей *Typhlopsylla* состоитъ въ вооруженіи головы.

Глазной рядъ щетинокъ представленъ парою сильныхъ щетинокъ, впереди которыхъ сидитъ еще одна пара болѣе слабыхъ, такимъ образомъ этотъ рядъ можетъ быть названъ двойнымъ. Глаза слабо развиты или рудиментарны (не пигментированы). Глаз-

ныхъ иголъ—нѣтъ. Ямка усиковъ—открыта. Prothorax съ гребными иглами. Апикальныхъ щетинъ—три. Послѣдній члениkъ заднихъ лапокъ съ нижней стороны съ 4 парами боковыхъ и съ одною парою сближенныхъ основныхъ щетинокъ.

Описаніе **Amphipsylla schelkovnikovi** sp. n.

♀.—Форма головы такая же, какъ у *A. sibirica* Wagn. Зубчикъ на лбу рудиментарный. Ниже него лобъ слегка откинутъ назадъ. Щеки—широкія. Овальный глазъ въ средней своей части—непигментированъ. О глазномъ рядѣ щетинокъ см. въ діагнозѣ рода. Рядъ мелкихъ переднихъ щетинокъ (между основаніемъ усиковъ и основаніемъ palpi maxillares) состоитъ изъ 5 щетинокъ. изъ которыхъ нижняя очень слаба Въ задней части головы (надъ ямкою усиковъ) въ переднемъ ряду—1, а во второмъ ряду—3 щетинки. Изъ послѣднихъ—верхняя слаба и, вѣроятно, можетъ отсутствовать. Заднекрайній рядъ щетинокъ головы, не считая 1—2 угловыхъ, состоитъ съ каждой стороны изъ 6 щетинокъ. Щетинки втораго членика усиковъ слабо развиты. Хоботокъ короче, чѣмъ у *A. sibirica* Wagn., и далеко не доходитъ до конца переднихъ coxae.

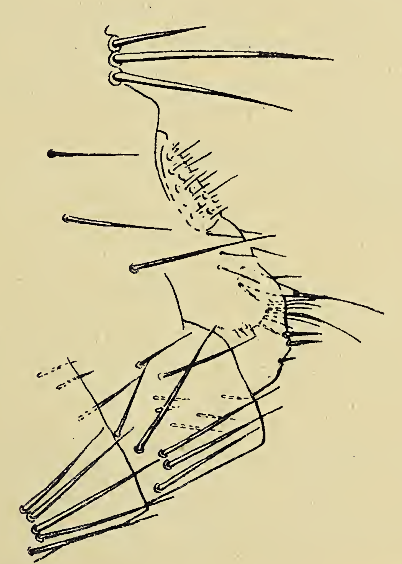


Рис. 2. Amphipsylla schelkovnikovi sp. n.

Гребень pronotum—изъ 20-22 иголъ.

На тергитахъ (среднихъ) брюшка по два ряда щетинокъ,

при чемъ ряды болѣе мелкихъ не доходятъ до стигмъ, а въ рядахъ болѣе крупныхъ одна щетинка сидитъ ниже стигмъ. У *A. sibirica* Wagn. двѣ такихъ щетинки сидятъ ниже стигмъ. Число спинныхъ зубчиковъ на заднемъ краю тергитовъ: I—1, II—1 (2), III—1, IV—1 (0). Средніе брюшные стерниты съ каждой стороны съ 5 (или 4) сильными постмедіанными щетинками расположенными въ короткій дугообразно изогнутый рядъ. Вооруженіе послѣднихъ стернитовъ передано на рисункѣ.

На наружной поверхности заднихъ бедеръ нѣтъ субвентральнаго ряда волосковъ. На внутренней поверхности заднихъ бедеръ немногіе волоски (1—2—3) также не образуютъ ряда. На внѣшней поверхности заднихъ голеней щетинки образуютъ одинъ ясный продольный рядъ, а отъ другого ряда остаются только 1—2 щетинки (у *A. sibirica* Wagn.—2 ясныхъ продольныхъ ряда). По заднему краю голеней—10 (или 9) группъ шпоръ изъ которыхъ характерны двѣ или три одинарныхъ щетинки въ вершинной половинѣ голени.

Длина заднихъ tarsi (безъ коготковъ) въ $2^1/_2$ раза превосходитъ длину заднихъ голеней (у *A. sibirica* Wagn. - только въ 2 раза).

Отношеніе длины члениковъ заднихъ tarsi=22 : 14 : 9 : 5 : 7. Конечная пара боковыхъ щетинокъ послѣдняго членика заднихъ tarsi значительно слабѣе развита, чѣмъ остальные три пары.

Велич. ♀—2 mm.

3 ♀ съ *Cricetulus phaeus Pall.*

Кіевъ. 15. XI. 1908.

BEITRAG
ZUR FAUNA DER KAUKASISCHEN SUCTORIA.

von

Prof. J. N. Wagner.

(Mit 2 Textabbildungen).

Als Material zu vorliegender Arbeit diente mir eine kleine Sammlung von *Suctoria*, welche mir das Kaukasische Museum zur Bearbeitung zusandte. Ausser *Pulex irritans* L. aus verschiedenen Gegenden des Kaukasus [1]), enthielt diese Sammlung noch 6 Arten und unter ihnen 2 neue Arten. Ich will zuerst eine Liste der gefundenen Arten und darauf eine Beschreibung der neuen Formen geben.

1. Ctenocephalus erinacei Leach.

7 Expl. gefunden auf *Hemiechinus calligoni brachyotis* Sat. von Schmidt & Schelkovnikov beim Dorfe Deiru̇šty, am Fl. Bolgarčai, Süd-Mugan. (27. III. 1907).

2. Ceratophyllus laeviceps sp. n.

2 Expl. ♀ gef. auf *Gerbillus caucasicus* M. Bogd. von Schmidt & Schelkovnikov in den Dünen beim Bankovski-Promysel (15. III. 1907).

3. Ceratophyllus oligochaetus Wagn.

1 Expl. ♀ gef. auf *Myoxus glis caspicus* Sat. von Kaznakov & Schelkovnikov in Gudaut, Kreis Suchum (6. I. 1907). Offenbar ist diese Art zufällig auf *Myoxus* gelangt.

---

[1]) Aus Gügävar (6. V. 1907), Pirchanagä (17. V. 1907), Otuz-iki am Araxes (17. IV. 1907), Umgeb. von Kizljar (IV. 1906) Terekgebiet, bei Tiflis (IV. 1905).

3 Exemplare bei Tiflis wurden von E. König auf *Canis familiaris* gefangen, die übrigen am Menschen.

4. Amphipsylla schelkovnikovi gen. et sp. nn.
(siehe weiter unten!)

3 Expl. ♀ gef. auf *Cricetulus phaeus* Pall. von A. Schelkovnikov in Dyman, Kreis Lenkoran (12. VII. 1906).

5. Ceratopsylla unipectinata Tasch.

14 Expl. gef. auf *Rhinolophus hipposideros* Bechst. von A. Schelkovnikov im Kreise Aresch (5. IV. 1902).

6. Echidnophaga gallinacea Westw.

Viele Exemplare, von denen ein Teil auf *Hemiechinus calligoni brachyotis* Sat. durch Schmidt & Schelkovnikov gefunden wurde (Deirušty am Bolgar-čai, Süd-Mugan; 25. III. 1907. Zusammen mit *Ctenoc. erinacei,* siehe oben) Ein anderer wurde in der nördlichen Mugansteppe (13. IV. 1907) von unbekanntem Wirtstier gesammelt. Wahrscheinlich war letzteres ebenfalls irgend eine *Erinaceus*-Art, da *Ech. gallinacea* Westw. im Kaukasus, Transkaspien und Turkestan sehr gewöhnlich ist auf Igelarten.

---

a. Ceratophyllus laeviceps spec. nova.

Am nächsten *Ceratoph. lagomys* Wagn. stehende Art.

♀—Kopfform wie gewöhnlich bei Weibchen der Gattung *Ceratophyllus.* Stirnzähnchen fast rudimentär Vor den Augenreiheborsten befinden sich keine Borsten. In der Augenreihe ist die mittlere Borste zweimal schwächer als die äussersten. Hinter (über) der Antennengrube gibt es nur eine Borste. Nur eine Eckborste vorhanden. Längs dem Hinterrande des Kopfes befinden sich von jeder Seite 3—4 schwache Borsten. Die Borsten des zweiten Fühlergliedes reichen nicht über das Ende des dritten Gliedes hinaus. Der Rüssel erreicht die Spitze der vorderen Coxae, reicht aber nicht über den Trochanter hinaus. Pronotumkamm besteht aus 20—22 Stacheln. Mittlere Tergiten des Abdomens sind mit 2 Reihen Borsten versehen; jede Seite führt 7 grosse Borsten, wobei die unterste sich in der Höhe der Stigme befindet. Die Beborstung der mittleren Sterniten des Abdomens unterscheidet diese Art gut von *Ceratoph. lagomys* Wagn. und besteht aus jederseits 6 grossen Borsten, unter denen, nicht ganz in der Reihe angeordnet, 2—3 schwächere, ergänzende Borsten sich befinden. Die Beborstung des letzten Sternits des Abdomens ist auf der Zeichnung wiedergegeben.

Auf der Aussenseite der Hinterschenkel befindet sich keine Subventralreihe von Härchen; auf der Innenseite der Hinterschenkel aber existiert eine solche und besteht aus 6—7 borstigen Haaren.

Auf der Aussenseite der hinteren Schienen bilden die Borsten nur eine deutliche Reihe.

Verhältnis der Längen bei den Gliedern der Hintertarsen = 21 : 14 : 8 : 5 : 9.

Grösse des ♀ — 2 mm.

Wirtstier: *Gerbillus caucasicus* M. Bogd. (2 ♀, aus den Dünen beim Bankovski-Promysel, 15. III. 1907).

Amphipsylla gen. nov.

Zu dieser Gattung gehört, ausser *A. schelkovnikovi* sp. n., ebenfalls die von mir beschriebene *Typhlopsylla sibirica* Wagn. Der Hauptunterschied gegenüber den typischen Repräsentanten des gen. *Typhlopsylla* besteht in der Beborstung des Kopfes. Die Augenborstenreihe wird durch ein Paar starke Borsten vertreten, vor welchen noch ein Paar schwächerer sich befindet; auf die Weise könnte diese Reihe eine doppelte genannt werden. Augen schwach entwickelt oder rudimentär (nicht pigmentiert). Keine Augenborsten. Antennengrube unbedeckt. Prothorax mit Stachelkamm versehen. Drei Apikalborsten. Die letzten Glieder der Hintertarsen sind von der Unterseite mit 4 Paaren Seitenborsten und einem Paar genäherter Basalborsten versehen.

b. Amphipsylla schelkovnikovi sp. nova.

♀—Kopfform die gleiche, wie bei *A. sibirica* Wagn. Stirnzähnchen rudimentär. Unterhalb desselben tritt die Stirn etwas zurück. Wangen breit. Das ovale Auge ist in seinem mittleren Teile unpigmentiert. Über die Augenborstenreihe siehe weiter oben die Diagnose der Gattung. Die Reihe kleiner Borsten vorn (zwischen der Basis der Antennen und der Basis der Palpi maxillares) besteht aus 5 Borsten, von denen die unterste sehr schwach ist. Auf dem Hinterteile des Kopfes (über der Antennengrube) befindet sich in der vorderen Reihe—eine, in der zweiten Reihe—3 Borsten. Von den letzteren ist die obere schwach und kann wahrscheinlich fehlen. Die Borstenreihe des Hinterrands des Kopfes besteht aus, ungerechnet 1—2 Eckborsten, auf jeder Seite aus 6 Borsten. Die Borsten des

zweiten Antennengliedes sind schwach entwickelt. Rüssel kürzer, als bei *A. sibirica* Wagn. und reicht bei weitem nicht bis zum Ende der vorderen Coxae.

Kamm des Pronotum besteht aus 20—22 Stacheln. Auf den mittleren Tergiten des Abdomens sind je zwei Reihen Borsten, wobei die Reihen feinerer Borsten nicht bis zum Stigma reichen, in den Reihen der grösseren sitzt eine Borste unterhalb der Stigmen. Bei *A. sibirica* Wagn. befinden sich 2 solcher Borsten unterhalb der Stigmen. Zahl der Rückenzähnchen auf dem Hinterrande der Tergiten: I—1, II—1 (2), III—1, IV—1 (0). Die mittleren Sterniten des Abdomens sind von jeder Seite mit 5 (oder 4) starken postmedianen Borsten versehen, welche in einer kurz bogenförmig angeordneten Reihe gelegen sind. Die Beborstung der letzten Sterniten ist auf der Zeichnung wiedergegeben.

Auf der Aussenseite der Hinterschenkel ist keine subventrale Reihe von Härchen vorhanden. Auf der Innenseite der Hinterschenkel bilden die wenigen Härchen (1—2—3) ebenso keine Reihe. Auf der Aussenseite der hinteren Schienen bilden die Borsten eine deutliche Reihe, von der anderen Reihe sind nur 1—2 Borsten vorhanden (bei *A. sibirica* Wagn. sind 2 deutliche Längsreihen). Auf dem Hinterrande der Hinterschienen sind 10 (oder 9) Gruppen von Sporen, von denen 2 oder 3 gleichförmige Borsten in der oberen Hälfte der Schienen charakteristisch sind. Länge der Hintertarsen (ohne Nagelkralle) ist um $2^1/_2$ mal länger als die Länge der Hinterschienen (bei *A. sibirica* Wagn. nur 2 mal).

Verhältnis der Längen der einzelnen Hintertarsenglieder: = 22 : 14 : 9 : 5 : 7.

Endpaar der Seitenborsten auf dem letzten Glied der Hintertarsen ist bedeutend schwächer entwickelt, als die übrigen 3 Paare.

Grösse des ♀—2 mm.

Wirtstier: *Cricetulus phaeus* Pall. (3 ♀ vom Posten Dyman. Kr. Lenkoran, 12. VII. 1906).

Kiev.
15. XI. 1908.

Редакція проситъ авторовъ желающихъ помѣстить свои статьи въ „Извѣстіяхъ Кавказскаго Музея“ отправлять письма и рукописи по адресу:

Тифлисъ.

Кавказскій Музей.

Die Redaction ersucht diejenigen Autoren, welche ihre Arbeiten in den «Mitteilungen des Kaukasischen Museums» publicieren wollen, Briefe und Handschriften gefälligst an die folgende Adresse zu senden:

Tiflis.

Kaukasisches Museum.

ИЗВѢСТІЯ КАВКАЗСКАГО МУЗЕЯ.

Томъ IV, вып. 4.

MITTEILUNGEN DES KAUKASISCHEN MUSEUMS.

Band IV, Lief. 4. December 1909.

Тифлисъ—1909—Tiflis.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

Оглавленіе.

стр.

Сумаковъ, Г. Г.—Замѣтка о *Donacia gracilicornis* Jacobs. . . . 203

Ляйстеръ, А. Ф.—Новыя данныя по герпетологіи Терской области. I—IV 209

Сатунинъ, К. А.—Къ систематикѣ семейства *Felidae*. Съ 8 рис. въ текстѣ 218

Шугуровъ, А. М.—Къ фаунѣ прѣсныхъ водъ Крыма 257

Динникъ, Н. Я.—Нѣсколько словъ по поводу нахожденія на Кавказѣ краснобрюхой жерлянки и чесночницы. 259

Вороновъ, Ю. Н.—О трехъ новыхъ для флоры Кавказа Орхидеяхъ. 263

Сатунинъ, К. А.—Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области XII—XVI. Съ 1 рис. въ текстѣ 269

Никольскій, А. М. — Новые для Кавказа виды пресмыкающихся 301

Inhalt.

SEITE

Sumakov, G. G.—Bemerkung über *Donacia gracilicornis* Jacobs. 206

Laister, A. F.—Ueber einige neue herpetologische Funde im Terek-Gebiet. I—IV 214

Satunin, K. A.—Zur Systematik der Familie *Felidae*. Mit 8 Textfiguren 238

Šugurov, A. M.—Beitrag zur Süsswasserfauna der Krym. Résumé 258

Dinnik, N. J.—Bemerkungen über den Fund von *Bombinator igneus* und *Pelobates fuscus* im Kaukasus. Résumé 262

Woronow, G. N.—Ueber drei neue kaukasische Orchideen . . . 263

Satunin, K. A.—Beiträge zur Kenntnis der Säugetierfauna Kaukasiens und Transkaspiens. XII—XVI. Mit 1 Textfigur 286

Nikolski, A. M.—Novae species reptilium e Caucaso 301

ЗАМѢТКА
О
DONACIA GRACILICORNIS JACOBS.
(Coleoptera, Chrysomelidae).

Г. Г. Сумакова.

(Юрьевъ, Лифл. г.).

Вскорѣ послѣ описанія *D. transcaucasica* Sum. [1]), мнѣ представился случай сравнить имѣющійся въ моей коллекціи экземпляръ (♂) описаннаго вида съ типомъ *D. gracilicornis* Jacobs. (колл. Зоолог. Муз. Академіи Наукъ). Изъ сравненія я убѣдился въ томъ, что оба типа поразительно похожи одинъ на другой, почти тожественны. Только наличность нѣкоторыхъ отличительныхъ признаковъ, правда незначительныхъ, какъ то: пунктировки на переднеспинкѣ и окраски волосковъ на нижней сторонѣ тѣла, а также скудость матеріала (каждый изъ этихъ двухъ видовъ былъ описанъ только по одному экземпляру ♂), удержали меня отъ сведенія моей *D. transcaucasica* въ синонимы. Такимъ образомъ вопросъ о томъ, считать ли *D. transcaucasica* Sum. самостоятельнымъ видомъ или нѣтъ, оставался открытымъ.

Въ послѣднее время, благодаря любезности директора А. Н. Казнакова, я получилъ для просмотра матеріалъ изъ коллекціи Кавказскаго Музея, состоявшій изъ самцовъ и самокъ *D. gracilicornis* Jacobs., изъ которыхъ послѣднія до сего времени были мнѣ не извѣстны. Ознакомившись съ матеріаломъ, я пришелъ къ заключенію, что моя *D. transcaucasica*=*D. gracilicornis* Jacobs., такъ какъ отмѣченные мною выше отличительные признаки оказались неустойчивыми. Благодаря матеріалу Кавказскаго Музея, удалось опредѣлить поступившіе въ коллекцію Зоологическаго Музея Имп.

---

[1]) Проток. Общ. Естествоисп. при Юрьев. Унив., т. XII, 3. 1900.

Ак. Наукъ, а также и въ мою экземпляры интересующаго насъ вида изъ разныхъ мѣстъ Закавказья. Весь вмѣстѣ взятый матеріалъ далъ возможность выяснить предѣлы географическаго распространенія *D. gracilicornis* Jacobs. По имѣющимся даннымъ можно отмѣтить слѣдующіе пункты мѣстонахожденія послѣдней.

Закавказье: 1) Батумъ (Г. Сумаковъ! 30. VI. 1895),—1 ♂ въ моей колл.; 2) Поти (А. Кобылинъ! 1905),—20 экз. въ колл. Кавк. Музея; 3) Елисаветполь (М. Виновскій! Малюженко!),—5 экз. въ колл. Зоол. Музея Акад. Наукъ и 3 ♀ въ моей колл.; 4) Аджикентъ, Елисаветп. губ. (А. Шелковниковъ!)—9 экз. въ колл. Зоол. Муз. Акад. Наукъ; 5) Шуша,—2 экз. (♂♀) въ моей коллекціи; 6) Ленкорань (Христофъ!),—2 экз. въ колл. Зоол. Муз. Ак. Н., изъ которыхъ 1 экз. безъ даты и имени собирателя. Указаніе Г. Г. Якобсона на Туркестанъ, какъ на мѣстонахожденіе типа *D. gracilicornis* Jacobs., оказалось ошибочнымъ. Вѣроятнѣе всего, что онъ былъ найденъ въ какомъ нибудь мѣстѣ Закавказья.

Для различенія самцовъ отъ сильно отличающихся отъ нихъ самокъ и выясненія мѣста, занимаемаго *D. gracilicornis* Jacobs. между сосѣдними ей видами, я предлагаю слѣдующую опредѣлительную табличку:

1 (2) Переднеспинка покрыта довольно частыми морщинками и точками, общая форма ея какъ у *D. impressa* Pk.; заднія бедра вооружены острымъ, довольно развитымъ зубомъ.
D. bactriana Ws.

2 (1) Переднеспинка покрыта сравнительно рѣдкими, но крупными морщинками и точками, общая форма ея какъ у *D. sparganii* Ahr.; заднія бедра не вооружены зубомъ или вооружены едва примѣтнымъ зубчикомъ.

3 (8) Надкрылья съ 4 вдавленіями вдоль шва.

4 (5) Точечные ряды до самыхъ концовъ надкрылій явственны, только къ концамъ точки мельче, надкрылья съ блескомъ.

♂. Тѣло довольно узкое, граціозное; длина переднеспинки немного больше ея ширины; вдавленія на надкрыльяхъ не такъ рѣзко выражены, какъ у ♀; верхъ сѣровато-металлическій, иногда съ красноватой или фіолетовой полосой на бокахъ, какъ у *D. limbata* Pz.

♀. Тѣло широкое, по формѣ своей очень похоже на *D. limbata* Pz.; переднеспинка квадратная; надкрылья съ сильнымъ блескомъ и съ рѣзко выраженными вдавленіями; верхъ бронзовый. *D. gracilicornis* Jacobs.

5 (4) Точечные ряды на надкрыльяхъ къ концамъ сглажены, надкрылья матовыя.

6 (7) Вдавленія на надкрыльяхъ выражены слабо.

D. limbata Pz.

7 (6) Надкрылья съ очень сильными вдавленіями. (Сильнѣе, чѣмъ у *D. bicolora* Zsch.).

D. meridionalis Ws.

8 (3) Надкрылья съ 2 вдавленіями.

9 (10) Промежутки между точечными рядами на надкрыльяхъ покрыты очень частыми поперечными морщинками.

D. andalusica Kraatz.

10 (9) Промежутки покрыты очень тонкими и рѣдкими поперечными морщинками.

D. apricans Lac.

BEMERKUNG

ÜBER

DONACIA GRACILICORNIS JACOBS.

(Coleoptera, Chrysomelidae).

von

G. G. Sumakov.

Bald nach der Beschreibung von *D. transcaucasica* Sum. [1]) hatte ich Gelegenheit das in meiner Sammlung befindliche Exemplar (♂) der beschriebenen Art mit dem Typusexemplar von *D. gracilicornis* Jacobs. (Samml. d. Zool. Mus. Kais. Ak. Wiss.) zu vergleichen. Bei diesem Vergleich überzeugte ich mich, dass beide Typen auffallend einander ähnlich, beinahe identisch sind. Nur einige Unterscheidungsmerkmale, allerdings sehr geringe, wie, z. B., die Punktierung auf dem Prothorax und die Färbung der Härchen auf der Unterseite des Körpers, sodann auch das geringfügige Material (jede der beiden Arten ist auf Grund eines einzigen Exemplars, ♂, beschrieben) hielten mich davon ab, meine *D. transcaucasica* unter die Synonyme unterzubringen. Auf diese Weise blieb es eine offene Frage, ob *D. transcaucasica* Sum. eine selbständige Art ist oder nicht.

In letzter Zeit erhielt ich, dank der Liebenswürdigkeit A. N. Kaznakovs, zur Durchsicht Material aus dem Kaukasischen Museum, welches aus Männchen und Weibchen von *D. gracilicornis* Jacobs. bestand. Letztere waren bisjetzt noch mir ganz unbekannt. Nach genauer Durchsicht des Materials kam ich zu dem Schluss, dass meine *D. transcaucasica*=*D. gracilicornis* Jacobs. ist, da die von mir oben angeführten Unterscheidungsmerkmale sich als nicht

---

[1]) Protokolle d. Gesellsch. f. Naturf. Dorpat, Bd. XII, 3. 1900.

beständig erweisen. Dank dem Material des Kaukasischen Museums gelang es mir alle Exemplare des Zoolog. Museums d. Kais. Ak. d. Wiss. sowie meiner Sammlung zu bestimmen, welche den fraglichen Arten angehören und aus verschiedenen Orten Transkaukasiens stammen. Das ganze Material zusammen gab mir die Möglichkeit die geographische Verbreitung von *D. gracilicornis* Jacobs. aufzuhellen. Nach den vorhandenen Angaben kann man folgende Fundorte dieser Art konstatieren.

Transkaukasien: 1) Batum (G. Sumakov! 30. VI. 1895)—1 ♂ in coll. mea; 2) Poti (A. M. Kobylin! 1905)—20 ex. in coll. Mus. Caucas.; 3) Elisabethpol (M. F. Vinovski! Maljuženko!)—9 ex. in coll. Mus. Zool. Acad. Caes. Petrop. & 3 ex. in coll. mea; 4) Adžikent prope Elisabethpol (A. Schelkovnikov!)—9 ex. in coll. Mus. Zool. A. C. P.; 5) Šuša—2 expl. (♂♀) in coll. mea; 6) Lenkoran (Christoph!)—2 ex. in coll. Mus. Zool. A. C. P., von denen 1 ex. ohne Daten und Sammler ist.

Die Angabe G. G. Jacobson's, dass das Typusexemplar von *D. gracilicornis* Jacobs. aus Turkestan stammt, hat sich als unrichtig erwiesen. Am wahrscheinlichsten ist es, dass es irgendwo in Transkaukasien gefunden worden ist. Um die Männchen von den stark sich von ihnen unterscheidenden Weibchen zu unterscheiden, sowie um die Stellung, welche *D. gracilicornis* Jacobs. zwischen den ihr verwandten Arten einnimmt, zu bestimmen, schlage ich folgende Bestimmungstabelle vor:

1 (2). Prothorax mit ziemlich häufigen Runzeln und Punkten bedeckt, allgemeine Form so wie bei *D. impressa* Pk.; Hinterschenkel mit einem spitzen, ziemlich entwickelten Zahn versehen. . *D. bactriana* Ws.

2 (1). Prothorax mit verhältnismässig wenigen, aber kräftigen Runzeln und Punkten versehn, allgemeine Form wie bei *D. sparganii* Ahr.; Hinterschenkel nicht mit Zahn versehen oder zeigen kaum bemerkbares Zähnchen.

3 (8). Elytren mit 4 Eindrücken längs der Naht.

4 (5). Punktreihen bis zu den Enden der Elytren vorhanden, nur werden die Punkte zu den Enden hin kleiner; Elytren glänzend.

♂. Körper ziemlich schmal, gracil; Länge des Prothorax etwas grösser als seine Breite; Eindrücke auf den Elytren nicht so scharf ausgeprägt wie beim ♀; Oberseite metallisch-grau, zuweilen mit rötlichem oder violettem Streifen auf den Seiten, wie bei *D. limbata* Pz.

♀. Körper breit, seiner Form nach sehr ähnlich der *D. limbata* Pz.; Prothorax quadratisch; Elytren stark glänzend und mit scharf ausgeprägten Eindrücken; Oberseite bronzefarben.

D. gracilicornis Jacobs.

5 (4). Punktreihen auf den Elytren zum Ende hin verlöscht, Elytren matt.

6 (7). Eindrücke auf den Elytren schwach.

D. limbata Pz.

7 (6). Elytren mit sehr starken Eindrücken (stärker, als bei *D. bicolora* Zsch.).

D. meridionalis Ws.

8 (3). Elytren mit 2 Eindrücken.

9 (10). Zwischenräume zwischen den Punktreihen auf den Elytren sind mit sehr zahlreichen Querrunzeln bedeckt.

D. andalusica Kraatz.

10 (9). Zwischenräume sind mit sehr seltenen und schwachen querrunzeln bedeckt.

D. apricans Lac.

НОВЫЯ ДАННЫЯ
по
ГЕРПЕТОЛОГІИ ТЕРСКОЙ ОБЛАСТИ.

А. Ф. Ляйстера.

I—IV.

I.

Осенью 1908 года мнѣ удалось ознакомиться съ переданною мнѣ для опредѣленія небольшою герпетологическою коллекціей, принадлежащей грозненскому реальному училищу. Въ ней, между прочимъ, оказалось два экземпляра степнаго удава—*Eryx jaculus* L., собранные въ окрестностяхъ г. Грознаго, Терской области.

Нахожденіе этого вида въ данной мѣстности весьма интересно, такъ какъ въ герпетологической литературѣ совершенно не имѣется свѣдѣній о нахожденіи его гдѣ либо въ предѣлахъ Сѣвернаго Кавказа.

Извѣстное донынѣ распространеніе на Кавказѣ степного удава ограничивалось лишь восточною частью Закавказскаго края (губерніи Бакинская, Елисаветпольская, Тифлисская и Эриванская). Далѣе, послѣ перерыва въ своемъ распространеніи, приходившагося до сихъ поръ на долю Сѣвернаго Кавказа, видъ этотъ снова встрѣчается уже по ту сторону р. Волги, въ Закаспійской области, Туркестанѣ, Семирѣченской области и въ нѣкоторыхъ пунктахъ Сибири [1]).

Въ настоящее время, благодаря обнаружившемуся нахожденію степного удава въ Терской области, указанный перерывъ въ его распространеніи отчасти заполняется, тѣмъ болѣе, что врядъ ли можетъ возникнуть сомнѣніе въ томъ, что онъ распространенъ въ Терской области и далѣе—по направленію къ сѣверо-западному берегу Каспійскаго моря, гдѣ біологическія условія вполнѣ под-

---

[1]) А. М. Никольскій. Пресмыкающіяся и земноводныя Россійской Имперіи. Herpetologia Rossica. Зап. Импер. Акад. Наукъ, VIII сер., т. XVII, № 1. Спб. 1905, стр. 199—200.

ходятъ къ требованіямъ этого вида (пески по нижнему теченію р. Терека).

Мнѣ самому также пришлось нѣсколько разъ встрѣчать экземпляры этого вида въ окрестностяхъ г. Грознаго—усѣянныхъ каменными обломками предгоріяхъ такъ называемаго Терскаго хребта. Степной удавъ настолько не рѣдокъ здѣсь, что мѣстные жители прекрасно знаютъ эту змѣю, называя ее просто «удавомъ».

Интересною особенностью терскихъ степныхъ удавовъ, по сравненію съ видѣнными мною изъ другихъ мѣстностей (Восточной Персіи, Туркестана, Закаспійской области, Елисаветпольской и Эриванской губерній) представителями этого же вида, является чрезвычайно темная, большею частью одноцвѣтная, окраска ихъ. Изъ шести видѣнныхъ мною терскихъ экземпляровъ *Eryx jaculus* не было ни одного, который былъ бы окрашенъ въ столь обычные для степныхъ удавовъ песочные—желтоватые или буроватые—тона, съ бѣлымъ брюхомъ и черноватыми полосками и пятнами. Наоборотъ, всѣ они имѣли сплошной графитный цвѣтъ, при разсматриваніи сбоку кажущійся черноватымъ, иногда съ неясно отграниченными, расплывчатыми черными пятнами на спинной сторонѣ. Эта характерная окраска стоитъ, очевидно, въ соотвѣтствіи съ цвѣтомъ обитаемой терскими удавами мѣстности: они встрѣчаются здѣсь въ окрашенной въ темные тона глинисто-каменистой степи, усѣянной разнообразной величины обломками горныхъ породъ чернаго цвѣта (кристаллическихъ сланцевъ).

II.

Въ степи, въ 3-хъ верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Грознаго, 15 сентября 1908 года мною былъ найденъ экземпляръ *Coluber leopardinus* Bonap. var. *quadrilineatus* Pall. Этотъ средиземноморскій видъ въ Россіи распространенъ въ Крыму, встрѣчаясь здѣсь какъ въ степи, такъ и на южномъ берегу. А. А. Штраухъ [2]) отрицалъ возможность нахожденія этого вида въ Россіи гдѣ либо внѣ Крыма. Однако, еще въ 1875 году Э. Шрейберъ [3]) указывалъ на то, что этотъ полозъ (*Callopeltis quadrilineatus* Pall.) встрѣ-

[2]) A. Strauch. Die Schlangen des Russischen Reichs in systematischer und zoogeographischer Beziehung. Mém. de l'Acad. Impér. des Scienc. de St.-Pétersbourg, VII Sér., t. XXI, 1873, pag. 78.

[3]) E. Schreiber. Herpetologia Europaea. Eine systematische Bearbeitung der Amphibien und Reptilien, welche bisher in Europa aufgefunden sind. Braunschweig, 1875, pag. 281.

чается также въ Южной Россіи и въ прикаспійскихъ мѣстностяхъ Кавказа. А. М. Никольскій [4]) считалъ ошибочнымъ это показаніе Шрейбера. «По словамъ г. Кулагина — пишетъ также Никольскій, —въ Московскомъ музеѣ имѣются экземпляры этой змѣи изъ окрестностей Кисловодска и Тифлиса, но въ виду того, что въ опредѣленіяхъ пресмыкающихся этого музея много ошибокъ, надо думать, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ подобною же ошибкой». Въ 1906 году В. С. Елпатьевскій и Л. Л. Сабанѣевъ опубликовали свои «Ergänzungen zur herpetologischen Fauna des Russischen Reichs» [5]), гдѣ, по поводу приведеннаго выше замѣчанія Никольскаго разъясняется, что авторами было провѣрено опредѣленіе сомнительныхъ для него кавказскихъ экземпляровъ *Coluber leopardinus*, причемъ оказалось, что опредѣленіе было сдѣлано правильно, почему и слѣдуетъ придти къ заключенію о томъ, что видъ этотъ встрѣчается также и на Кавказѣ.

Другихъ свѣдѣній о распространеніи на Кавказѣ леопардоваго полоза мы не имѣемъ. Поэтому фактъ нахожденія мною этого вида въ окрестностяхъ Грознаго долженъ служить окончательнымъ доказательствомъ дѣйствительности распространенія его на Сѣверномъ Кавказѣ.

Будучи типичнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, мой экземпляръ *Coluber leopardinus* отличается, однако, отъ крымскихъ экземпляровъ того же вида, съ которыми я его сравнивалъ, однимъ признакомъ, именно—количествомъ брюшныхъ щитковъ, которыхъ у него всего 190. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи онъ какъ бы отдаляется отъ крымскихъ *Coluber leopardinus* Bonap. (брюшныхъ щитковъ 222—260), приближаясь, съ другой стороны, къ закавказскимъ *Coluber hohenackeri* Str. (брюшныхъ щитковъ 201—228).

Нахожденіе *Coluber leopardinus* Bonap. на Кавказѣ, въ связи съ обитаніемъ его въ Малой Азіи, представляетъ большой теоретическій интересъ, такъ какъ предполагаемое донынѣ распространеніе этого вида въ предѣлахъ Россіи исключительно лишь въ Крыму, было однимъ изъ важныхъ доводовъ въ рукахъ сторонниковъ гипотезы о заселеніи Крыма съ Балканскаго полуострова [6]).

---

[4]) Никольскій, op. cit., стр. 247.

[5]) Elpatiewsky und Sabanejew im „Zoologisch. Jahrbüch.“ Abtlg. für System., Band XXIV, (1906), pag. 260.

[6]) См., напр., А. П. Семеновъ: Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма по поводу нахожденія тамъ горной куропатки. Зап. Имп. Акад. Наукъ, VIII сер., т. VIII, № 6. Спб. 1899.

III.

Мнѣ уже приходилось указывать [7]) на то, что принимаемое нынѣ распространеніе въ предѣлахъ Кавказа двухъ близкихъ между собою видовъ— *Vipera berus* L. и *Vipera renardi* Christ.—далеко не абсолютно правильно.

Въ то время, какъ для Закавказья до сихъ поръ указывали только *V. berus,* считая *V. renardi* распространенной лишь на Сѣверномъ Кавказѣ, а въ Закавказьѣ отсутствующей, я лѣтомъ 1907 года нашелъ въ Закавказьѣ (берега оз. Гокчи Эриванской губ.) экземпляры *V. renardi* [8]). Съ другой стороны, въ Кавказскомъ Музеѣ, несмотря на утвержденіе О. Бёттгера [9]) о томъ, что на Сѣверномъ Кавказѣ встрѣчается только *V. renardi*, имѣется опредѣленный самимъ же Бёттгеромъ экземпляръ *V. berus* изъ Хасав-юрта (т. е. именно съ Сѣвернаго Кавказа).

Въ настоящее время я окончательно пришелъ къ убѣжденію о дѣйствительномъ распространеніи *Vipera berus* L. также и на Сѣверномъ Кавказѣ, найдя вполнѣ типичный экземпляръ этого вида вблизи г. Грознаго, т. е. тамъ, гдѣ, на основаніи сложившагося неправильнаго представленія о географическомъ распространеніи названныхъ двухъ видовъ, необходимо было предполагать присутствіе одной лишь *Vipera renardi*.

Несомнѣнно, однако, что *V. berus,* въ противоположность тому, что имѣетъ мѣсто въ Закавказскомъ краѣ, на Сѣверномъ Кавказѣ встрѣчается гораздо рѣже, нежели *V. renardi*. Экземпляры этого послѣдняго вида довольно обыкновенны для окрестностей г. Грознаго.

Мнѣ кажется, что ревизія опредѣленныхъ О. Бёттгеромъ гадюкъ Кавказскаго Музея должна дать болѣе правильныя, нежели въ настоящее время, данныя о дѣйствительномъ распространеніи этихъ двухъ видовъ въ предѣлахъ Кавказа.

Примѣчаніе: К. Н. Россиковъ [10]) нашелъ въ приазовской

---

[7]) А. Ляйстеръ. Къ вопросу о географическомъ распространеніи *Vipera renardi* Christ. и *Vipera berus* L. въ предѣлахъ Кавказа. Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьк. Унив., т. 42 (1909).

[8]) А. Ляйстеръ. Замѣтка о нахожденіи степной гадюки (*Vipera renardi* Christ.) въ Закавказьѣ. „Памятная книжка Эриванской губ. на 1908 годъ", отд. IV, стр. 223 (1908).

[9]) „Коллекціи Кавказскаго Музея", т. I (1899). О. Boettger: *Reptilia* und *Amphibia,* pag. 274.

[10]) К. Н. Россиковъ. Въ горахъ сѣверо-западнаго Кавказа. Поѣздка въ Заагданъ и къ истокамъ р. Большой Лабы съ зоогеографическою цѣлью. Изв. Имп. Русск. Географ. Общ., т. XXVI (1890), стр. 198.

низменности, примыкающей съ востока къ Ставропольской плоской возвышенности, въ числѣ другихъ пресмыкающихся, также и *Vipera berus* L. Въ герпетологической коллекціи Зоологическаго Кабинета Харьковскаго Университета имѣется экземпляръ (№ 172) типичной *V. berus* L. съ истоковъ р. Лабы (8000 ф. н. у. м.).

Эти факты служатъ лишнимъ доказательствомъ дѣйствительнаго распространенія *V. berus* L. на Сѣверномъ Кавказѣ.

IV.

Въ окрестностяхъ г. Грознаго (Чернорѣчье) осенью 1908 года мною пойманы экземпляры *Rana agilis* L. и *Rana cameranoi* Blgr. Въ литературѣ я не нашелъ свѣдѣній о нахожденіи этихъ двухъ видовъ въ Терской области, за исключеніемъ указанія [11]) о нахожденіи *Rana cameranoi* Blgr. близъ ст. Казбекъ, находящейся на границѣ Терской области и Тифлисской губерніи.

10 января 1908 года.
Г. Харьковъ, Зоолог. Кабин. Универс.

---

[11]) Никольскій, op. cit., стр. 367.

UEBER EINIGE
neue
HERPETOLOGISCHE FUNDE IM TEREK-GEBIET.

von

A. Laister.

I—IV.

I.

Im Herbst 1908 übernahm ich die Bestimmung einer kleinen herpetologischen Sammlung, welche dem Realgymnasium in Grozny angehört. In dieser Sammlung befinden sich unter anderem zwei Exemplare von *Eryx jaculus* L., die in der Umgegend der Stadt Grozny des Terek-Gebietes gesammelt worden sind.

Das Vorkommen dieser Art in genannter Gegend ist sehr interessant, da in der herpetologischen Literatur keine Angaben existieren über ihr Vorkommen irgend wo im Bereiche des nördlichen Kaukasus.

Die bis jetzt bekannte Verbreitung des *Eryx jaculus* im Kaukasus beschränkte sich nur auf den östlichen Teil Transkaukasiens (Gouv. Baku, Elisabethpol, Tiflis und Erivan). Nachdem der nördliche Kaukasus ein Intervall in der Verbreitung dieser Art bildete, kommt diese wiederum vor jenseits der Volga, in Transkaspien, Turkestan, Semirečensk und an einigen Punkten Sibiriens [1]).

Jetst aber, wo das Vorkommen von *Eryx jaculus* im Terek-Gebiet festgestellt ist, wird der erwähnte Intervall in seiner Verbreitung einigermassen ausgefüllt, um so mehr als kaum zu bezweifeln ist, dass diese Schlange im Terek-Gebiet auch weiter—in der Richtung zum N.W. Ufer des Kaspischen Meeres verbreitet ist, zu-

---

[1]) Nikolski. Herpetologia Rossica. Mém. de l'Acad. Impér. des Scienc. de St.-Pétersbourg. VIII sér., t. XVII, № 1 (1905), pag. 199—200.

mal die biologischen Bedingungen für diese Art günstig sind (sandige Ufer bei der Terek-Mündung).

Ich traf oft persönlich die Exemplare dieser Art in der Umgegend von Grozny auf mit Steintrümmern besäten Bergabhängen des sogen. Terekgebirges. *Eryx jaculus* ist hier sehr gemein.

Als interessante Besonderheit der Exemplare des Terek'schen *Eryx,* im Vergleich mit den von mir aus anderen Ortschaften (östliches Persien, Turkestan, Transkaspien, Gouv. Elisabethpol und Erivan) gesehenen, ist die dunkle, grösstenteils eintönige Färbung ihres Körpers. Von sechs von mir gesehenen Exemplaren von *Eryx jaculus* gab es keins, das gelbsandig oder bräunlich mit weisslichem Bauch sowie schwärzlichen Linien und Punkten gefärbt war, welch' letztere Färbung für die Steppenform unseres Tiers so charakterisch ist. Sämtliche Exemplare haben im Gegenteil eine graphitähnliche, von der Seite betrachtet schwärzliche Färbung, zuweilen mit unbestimmt begrenzten schwarzen Punkten auf der Rückenseite. Diese charakteristische Färbung entspricht offenbar der Färbung der bewohnten Gegend: sie kommen hier auf einem dunklem thonigsteinigem Grund vor, welcher mit Bruchstücken verschiedener Grösse von schwarzen Gesteinen besät ist (krystallinischer Schiefer).

II.

Am 15 (28) September 1908 fand ich in der Steppe, ca. 3 Klm. S.O.-wärts von Grozny ein Exemplar von *Coluber leopardinus* Bonap. var *quadrilineatus* Pall. Diese mediterrane Art kommt in Russland in der Krym vor, sowohl im Steppengebiet als am südlichen Ufer der Halbinsel.

A. Strauch [2]) leugnete die Möglichkeit diese Art irgendwo in Russland ausser der Krym zu finden. Nichtsdestoweniger wies E. Schreiber [3]) noch im Jahre 1875 darauf hin, dass diese Natter (*Callopeltis quadrilineatus* Pall.) auch in Südrussland sowie im kaspischen Gebiete des Kaukasus vorkommt. A. Nikolsky [4]) hielt diese Angabe Schreiber's für irrig. «Nach den Aussagen Kulagin's—

---

[2]) A. Strauch. Die Schlangen des Russischen Reichs in systematischer und zoogeographischer Beziehung. Mém. de l'Acad. Impér. des Scienc. de St.-Pétersbourg. VII sér., t. XXI, № 4 (1873), pag. 78.

[3]) E. Schreiber. Herpetologia Europaea. Eine systematische Bearbeitung der Amphibien und Reptilien, welche bisher in Europa aufgefunden sind. Braunschweig, 1875, pag. 281.

[4]) Op. cit., pag. 247.

schreibt Nikolsky—gibt es im Moskauer Museum Exemplare dieser Schlange aus der Umgegend von Kislovodsk und Tiflis; da aber die Bestimmungen dieses Museums oft fehlerhaft sind, müssen wir annehmen, dass wir auch in diesem Fall es mit einem Fehler zu tun haben».

Im Jahre 1906 veröffentlichten W. Elpatievski und L. Sabanejev ihre «Ergänzungen zur herpetologischen Fauna des Russischen Reichs» [5]), in welchen sie, auf Grund der citierten Bemerkung Nikolsky's, erklären, dass sie die Bestimmung der zweifelhaften Exemplare von *Coluber leopardinus* aus dem Kaukasus von neuem unternommen haben, wobei es sich herausstellte, dass die Bestimmung richtig war und man den Schluss ziehen muss, dass diese Art auch im Kaukasus vorkommt.

Es gibt keine weiteren Angaben über die Verbreitung der Leopardennatter im Kaukasus. Die Tatsache, dass ich diese Art bei der Stadt Grozny gefunden habe, ist demnach ein endgültiger Beweis für ihre Verbreitung im nördlichen Kaukasus.

Mein Exemplar von *Coluber leopardinus* ist typisch in allen Beziehungen,—es unterscheidet sich aber dennoch von Krymer Exemplaren, mit welchen ich es verglichen habe, durch ein Merkmal, nämlich durch die Zahl der Bauchschilder, von denen es nur 190 hat.

In dieser Beziehung steht mein Exemplar der transkaukasichen *Coluber hohenackeri* Str. (202—228 Bauchschilder) näher als der Krymer *Coluber leopardinus* Bonap. (222—260 Bauchschilder).

Das Vorkomen von *Coluber leopardinus* Bonap. im Kaukasus hat ein grosses theoretisches Interesse: die bis jetzt vermutete Verbreitung dieser Art nur in der Krym war eine der besten Stützen für die Vertreter der Hypothese über die Besiedelung der Krym von der Balkanhalbinsel aus.

III.

Ich habe schon Gelegenheit gehabt zu zeigen [6]), dass die zur Zeit angenommene Verbreitung zweier nahe verwandte Arten—

---

[5]) Elpatievsky und Sabanejew im „Zoologisch. Jahrbüch.“, Abtlg. für. System., Band XXIV, Heft 4 (1906), pag. 260.

[6]) A. Laister: Zur Frage über die geographische Verbreitung *Vipera renardi* Christoph und *Vipera berus* L. im Bereiche des Kaukasus („Arbeit. der Naturforschergesellschaft an der Kais. Universit. Charkov“, Band 42 (1909).

Vipera berus L. und *Vipera renardi* Christoph im Bereiche des Kaukasus, bei weitem nicht absolut richtig ist.

Während man für Transkaukasien bis jetzt nur *V. berus* angab *V. renardi* dagegen nur aus dem nördlichen Kaukasus kannte und sie in Transkaukasien als nicht vorkommend betrachtete,—fand ich im Sommer 1907 in Transkaukasien (am Ufer des Goktscha-Sees, Gouv. Erivan) einige Exemplare von *V. renardi* [7]. Obwohl O. Boettger betont, dass im nördlichen Kaukasus nur *V. renardi* vorkommt, gibt es im Kaukasischem Museum ein Exemplar von *V. berus* aus Chassav-jurt (d. h. gerade aus dem nördlichen Kaukasus), welches von Boettger selbst bestimmt worden war.

Heutzutage überzeugte ich mich endgültig, dass *V. berus* L. auch im Nordkaukasus verbreitet ist, indem ich ein ganz typisches Exemplar dieser Art bei Grozny gefunden habe ($^{2}/_{15}$. IX. 1908), d. h. dort, wo nach der bisherigen irrtümlichen Vorstellung über die geographische Verbreitung dieser zwei Arten, nur *V. renardi* vorkommen sollte. Es ist übrigens zweifellos, dass *V. berus* seltener als *V. renardi* vorkommt, im Gegensatz zum Tatbestand in Transkaukasien. Die Exemplare dieser letzteren Art sind verhältnismässig gemein in der Umgegend von Grozny.

Es scheint mir, dass die Revision der von O. Boettger bestimmten *Viperiden* des Kaukasischen Museums richtigere Angaben über die wirkliche Verbreitung dieser beiden Arten im Bereiche des Kaukasus geben wird, als die heutzutage vorhandenen.

Anmerkung: In der herpetologischen Sammlung des Zoologischen Kabinets der Charkover Universität ist ein Exemplar (№ 172) der typischen *V. berus* L. vorhanden, welches vom Ursprung des Flusses Laba (Nordkaukasus, 8000 F. ü. M.) herstammt.

IV.

Ich habe im Herbst 1908 in der Umgegend von Grozny (Černorečje) Exemplare von *Rana agilis* L. und *Rana cameranoi* Blgr. gefangen. Ich fand in der Literatur keine Angaben über das Vorkommen dieser beiden Arten im Terek-Gebiet.

Charkov
Zoologisches Kabinet der Universität.
10. (23). I. 1909.

---

7) Ibidem.

КЪ СИСТЕМАТИКѢ СЕМЕЙСТВА FELIDAE.

К. А. Сатунина.

Съ 8 рисунками въ текстѣ.

I.

О русскихъ родахъ семейства Felidae.

Во взглядахъ на число родовъ въ сем. *Felidae* между современными систематиками существуетъ крупное разногласіе. Большинство современныхъ ученыхъ принимаютъ только два рода: *Felis* и *Cynaelurus*, или три: тѣ же и *Lynx*. Замѣчательно, что даже тѣ, которые раздѣляютъ въ разные роды такихъ близкихъ животныхъ, какъ куницы и хорьки, волки и лисицы и т. п., соединяютъ въ одинъ родъ: льва, тигра, леопарда, пуму, рысь, манула и др. животныхъ, часто глубоко различныхъ между собою по всей своей организаціи. Происходитъ это, по моему мнѣнію, потому что теперь съ одной стороны очень мало придаютъ значенія различнымъ наружнымъ признакамъ и всецѣло строятъ систематику по скелету животнаго, а съ другой стороны очень мало знакомы съ этимъ самымъ скелетомъ.

По моему мнѣнію самостоятельность принимаемыхъ мною родовъ имѣетъ за собою гораздо болѣе, чѣмъ самостоятельность родовъ *Canis* и *Vulpes*. Раздѣленіе послѣднихъ на два рода держится главнымъ образомъ на обиліи относящихся къ нимъ видовъ и на томъ, что переходныя формы мало извѣстны. Но естественная классификація не можетъ придавать большого значенія такимъ утилитарнымъ цѣлямъ и соединять въ одно нѣсколько родовъ только потому, что они имѣютъ лишь по одному представителю.

Уже изъ составленной мною таблицы для опредѣленія родовъ кошекъ исключительно по черепу видно, что и краніологическія отличія между различными принимаемыми мною родами кошекъ весьма значительны. Правда, въ эту таблицу введенъ и чисто-практическій пріемъ: дифференцировка по величинѣ. Но это сдѣлано лишь для упрощенія таблицы, такъ какъ, подробное описаніе формы черепа вообще трудно и заняло бы слишкомъ много

мѣста. Кромѣ того нельзя быть столь одностороннимъ, чтобы строить систематику исключительно на основанiи строенiя черепа, или вообще скелета. Черепа *Cynaelurus* и *Trichaelurus* чрезвычайно близки другъ къ другу по своему строенiю и между прочимъ по однимъ лишь имъ присущимъ признакамъ: высотѣ черепа и отсутствiю внутренней лопасти у верхняго хищническаго зуба. Но ни одинъ изъ противниковъ дробленiя рода *Felis* всетаки въ настоящее время не соединитъ родовъ *Cynaelurus* и *Felis*, а мануловъ (*Trichaelurus*) продолжаютъ относить къ *Felis*, хотя они отъ этого рода по строенiи зубовъ и черепа стоятъ гораздо дальше, чѣмъ отъ *Cynaelurus*. Такихъ нелогичностей очень много въ систематикѣ кошекъ. Я отнюдь не претендую, конечно, на безошибочность сужденiй и кромѣ того имѣлъ въ рукахъ только кошекъ русской фауны. Поэтому предлагаемая мною система будетъ, вѣроятно, во многомъ измѣнена, но многое и останется. Затруднительнѣе всего, такъ сказать, квалифицировать признаки. Что считать родомъ, что подродомъ? Какимъ признакамъ отдать первенствующее значенiе? Это старые вопросы, по которымъ никогда не было согласiя, да и врядъ ли когда оно будетъ достигнуто. Я строю свою классификацiю на суммѣ всѣхъ признаковъ, такъ какъ отданiе предпочтенiя одному какому либо признаку всегда влечетъ за собою построенiе не натуральной, а искусственной системы.

Къ сожалѣнiю бывшiй въ моихъ рукахъ матерiалъ далъ мнѣ возможность разобраться только съ кошками русской фауны, которыхъ я отношу къ слѣдующимъ девяти родамъ: *Tigris, Leopardus, Felis, Oncoides, Catolynx, Caracal, Lynx, Trichaelurus* и *Cynaelurus*.

Первая обстоятельная попытка построить классификацiю сем. *Felidae* на основанiи строенiя черепа было сдѣлано Греемъ въ 1867 году. (Gray, J. E. - Notes on the Skulls of the Cats (*Felidae*) in: Proc. Zool. Soc. Lond. 1867). По присутствiю или отсутствiю внутренней добавочной лопасти у верхняго хищническаго зуба Грей дѣлитъ всѣхъ *Felidae* на двѣ неравныя секцiи, изъ которыхъ вторая состоитъ изъ одного гепарда, а первая изо всѣхъ остальныхъ. Черепъ манула Грей не изслѣдовалъ, о чемъ онъ самъ говоритъ на стр. 275 вышецитированной статьи. По этому признаку манулъ относится въ одну группу съ гепардомъ. Далѣе для кошекъ русской фауны Грей принимаетъ слѣдующiе роды: *Uncia (U. irbis), Tigris, Leopardus (L. pardus), Felis (F. catus), Chaus (Ch. chaus), Lynchus, Caracal* и *Guepardа*.

Другой замѣчательной работой по систематикѣ *Felidae* является сочиненіе Фитцингера „Revision der zur natürlichen Familie der Katzen *(Feles)* gehörigen Formen (1868)", которое часто не заслуженно умаляется, какъ компиляція. Это правда компиляція, но прекрасно продуманная и обработанная авторомъ.

Фитцингеръ принимаетъ слѣдующіе роды (перечисляю только русскіе): *Tigris*. *Panthera*, *Cynailurus*, *Felis*, *Chaus*, *Caracal* и *Lynx*. Я долженъ упомянуть еще о системѣ предложенной Копомъ и принятой въ Каталогѣ Труссара. (Cope, E. D., On the Genera of *Felidae* and *Canidae*, in: Proc. Acad. Nat. Sc. of Philadelphia, 1879). Система эта въ части касающейся нынѣ живущихъ кошекъ очень искусственна и неудачна. Родовыя названія Копа, вродѣ *Uncia* для льва и тигра, должны быть отвергнуты уже по элементарнымъ правиламъ сохраненія пріоритета.

Единственнымъ существеннымъ измѣненіемъ, внесеннымъ мною въ классификацію обоихъ вышеупомянутыхъ авторовъ, является выдѣленіе въ особый родъ манула *(Trichaelurus)*.

Другое отличіе отъ системы Грея состоитъ въ томъ, что я вмѣстѣ съ Фитцингеромъ соединяю въ одинъ родъ ирбиса и леопардовъ. Родъ *Uncia* по Грею характеризуется только тѣмъ, что между носовыми костями и лбомъ находится вдавленіе. Я нахожу, съ одной стороны, что различія въ строеніи череповъ ирбиса и леопарда незначительны, а съ другой стороны они имѣютъ много общихъ наружныхъ признаковъ и общій характеръ рисунка, такъ что нѣтъ никакого основанія ставить ихъ въ различные роды.

Для рода *Oncoïdes* я взялъ только названіе Сѣверцова, а характеристику составилъ по русскому представителю его, почему возможно, что она не подходитъ для всего рода и туда попали частные признаки *O. euptilura*.

Признаки русскихъ родовъ сем. Felidae по черепу.

А. Внутренняя добавочная лопасть у передняго конца верхняго хищническаго зуба развита вполнѣ ясно и снабжена тупымъ бугоркомъ.

а. На заднемъ краѣ нижняго хищническаго зуба ясно выраженный добавочный, третій, зубецъ.

a^1. Черепъ длинный низкій со слабо выпуклымъ ровнымъ профилемъ; очень сильно сжатъ между глазницами и за надглазничными отростками; ширина послѣдняго сжатія

равна приблизительно наименьшему разстоянію между подглазничными отверстіями . . . . *Oncoïdes.*

b¹. Черепъ короткій, высокій, съ сильно выпуклымъ профилемъ; наименьшая ширина за подглазничными отростками значительно больше разстоянія между поглазничными отверстіями.

a². Узкіе длинные отростки межчелюстныхъ и лобныхъ костей сходятся или почти сходятся другъ съ другомъ около середины носовыхъ костей. Носовыя кости назади тупо закруглены.

a³. Основная длина черепа менѣе 11 ст. . *Caracal.*

b³. Основная длина черепа болѣе 11 ст. . *Lynx.*

b². Отростки межчелюстныхъ и лобныхъ костей коротки и далеко не подходятъ другъ къ другу. Носовыя кости въ задней половинѣ постепенно съуживаются въ закругленное остріе. Основная длина черепа менѣе 11 ст. *Catolynx.*

b. На заднемъ краѣ нижняго хищническаго зуба добавочнаго зубца нѣтъ.

c¹. Основная длина черепа болѣе 15 ст.

c². Носовыя кости идутъ назадъ значительно дальше верхнечелюстныхъ. Подглазничное отверстіе овальное, длинный діаметръ его вдвое болѣе короткаго. Верхній хищническій зубъ, кромѣ трехъ главныхъ и внутренней придаточной вершинъ, иногда имѣетъ еще небольшую тупую вершину на переднемъ наружномъ углузуба. *Tigris.*

d². Носовыя кости оканчиваются назади почти на одной линіи съ верхнечелюстными, немного далѣе, или немного ближе. Подглазничное отверстіе почти круглое. Верхній хищническій зубъ не имѣетъ пятой маленькой вершины на своемъ переднемъ наружномъ углу . . . . *Leopardus.*

d¹. Основная длина черепа менѣе 11 ст.

e². Носовыя кости назади тупо закруглены . . . . *Felis.*

f². Носовыя кости назади равномѣрно съуживаются въ тупое остріе . . . . *Catolynx.*

B. Внутренняя добавочная лопасть у передняго конца верхняго хищническаго зуба рудиментарна или вовсе незамѣтна. Черепъ чрезвычайно высокій и короткій. P^1 существуетъ только въ молочной серіи.

c. Основная длина черепа менѣе 85 mm. Носовыя кости кзади равномѣрно съуживаются и закругляются; назадъ онѣ идутъ немного далѣе верхнечелюстныхъ костей . . . *Trichaelurus*.

d. Основная длина черепа болѣе 110 mm. Носовыя кости кзади мало съужены и прямо обрублены; верхнечелюстныя кости идутъ назадъ немного далѣе ихъ . . . . *Cynaelurus*.

Характеристика русскихъ родовъ сем. Felidae.

Tigris Frisch. (1775).

Синонимика:

Tigris Gray (1867).
Uncia Cope (1879).

Черепъ продолговато-округлый, сильно сжатый съ боковъ. Crista sagittalis достигаетъ сильнаго развитія и идетъ почти до половины головы. Скуловыя дуги широки и массивны. Профиль черепа сверху выпуклый; выше другихъ частей лежитъ лобная, откуда линія профиля впередъ спускается очень мало и идетъ въ видѣ почти прямой линіи, тогда какъ у большинства другихъ нашихъ кошекъ онъ спускается впередъ обыкновенно довольно крутою дугою. Зубная формула, какъ и у всѣхъ другихъ кошекъ: i $^3/_3$, c $^1/_1$, p $^3/_2$, m $^1/_1$, (30). Рѣзцы сравнительно малы; другіе же зубы, за исключеніемъ m', который рудиментаренъ, и перваго ложнокоренного, который въ обѣихъ челюстяхъ малъ и часто выпадаетъ, достигаютъ мощнаго развитія, особенно клыки и хищническіе зубы. Верхній хищническій зубъ очень великъ и, кромѣ трехъ главныхъ вершинъ и одной придаточной на внутренней боковой лопасти у передняго конца зуба, часто имѣетъ еще пятую

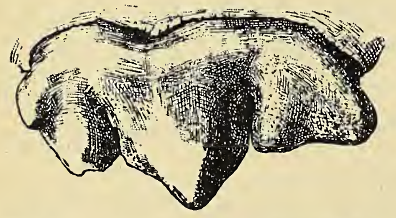


Рис. 1. Верхн. хищническій зубъ лѣв. стор. снаружи *Tigris septentrionalis* Sat. ♀ Вел. $^1/_1$ (по экз. Зоол. Муз. Императ. Акад. Наукъ № 5734).



Рис. 2. Тоже, сверху.

небольшую, тупую вершину, на переднемъ наружномъ углѣ зуба. Этотъ признакъ отличаетъ тигра отъ всѣхъ другихъ русскихъ родовъ кошекъ, но, какъ кажется, присущъ не всѣмъ видамъ тигровъ.

Онъ хорошо выраженъ у всѣхъ видѣнныхъ мною прикаспiйскихъ тигровъ, но отсутствовалъ у изслѣдованнаго мною черепа амурскаго тигра.

Нижнiй хищническiй зубъ имѣетъ двѣ вершины почти одинаковой высоты.

Носовыя кости идутъ назадъ значительно дальше верхнечелюстныхъ. У задняго ихъ конца въ лобной области находится глубокое вдавленiе.

Foramen infraorbitale овальное, длинный дiаметръ его вдвое болѣе короткаго.

Общую со львомъ особенность представляетъ строенiе подъязычной кости: рога ея окостенѣваютъ не по всей длинѣ, такъ что образуемая ими дуга соединяется съ черепомъ не непосредственно, а посредствомъ длиннаго лигамента.

Зрачекъ круглый. Тѣло сильно вытянутое. Конечности средней длины. Когти очень сильные, полулунной формы, сильно сжатые съ боковъ, острые и вполнѣ втяжные.

Уши короткiя, сильно закругленныя, безъ кисточекъ на концѣ. Гривы нѣтъ, но имѣется сильно развитыя баки, начинающiяся отъ ушей.

Хвостъ около половины длины тѣла.

Окраска болѣе или менѣе красновато-рыжая. Рисунокъ состоитъ изъ ланцетовидныхъ темныхъ полосъ, идущихъ въ продольномъ направленiи вдоль хребта и въ поперечномъ на головѣ и бокахъ; хвостъ въ темныхъ кольцахъ.

Современное распространенiе тигровъ ограничено Азiей.

Въ русскихъ предѣлахъ распространены три вида или подвида.

Leopardus Forskal. (1775).

Синонимика:

Panthera Oken (1816); Severtzow (1857).
Leopardus Gray (1842).

Черепъ болѣе выпуклый, чѣмъ у предъидущаго рода, лобъ очень высокъ; линiя профиля спускается назадъ довольно круто, а въ передней своей части представляетъ почти прямую линiю или вогнутую дугу (у ирбиса). Скуловыя дуги широкiя. За исключенiемъ рудиментарнаго верхняго коренного и часто выпадающаго перваго ложнокоренного зуба, остальные коренные и клыки развиты чрезвычайно сильно. Среднiе рѣзцы маленькiе. Верхнiй хищ-

ническій зубъ имѣетъ три главныхъ вершины и хорошо развитую внутреннюю придаточную лопасть. Нижній хищническій зубъ имѣетъ двѣ вершины почти одинаковой величины.

Носовыя кости не идутъ назадъ дальше, чѣмъ верхнечелюстныя. Foramen infraorbitale круглое.

Зрачекъ круглый. Уши треугольныя съ закругленною вершиной. Нѣтъ ни гривы, ни бакъ. Конечности средней длины. Когти очень сильные, согнутые, полулунной формы, сильно сжатые съ боковъ, острые и вполнѣ втяжные.

Хвостъ длинный, отъ половины длины туловища и больше. Рисунокъ мѣха состоитъ изъ темныхъ сплошныхъ и розеткообразныхъ пятенъ, разбросанныхъ по всему тѣлу, конечностямъ и хвосту.

Представители этого рода распространены во всей Африкѣ и значительной части Азіи.

Въ русскихъ предѣлахъ насчитываютъ около пяти видовъ и подвидовъ.

Felis Linnaeus. (1766).

Синонимика:

Chaus Gray (partim!) (1869).
Catus Frisch (1775); Matschie. (1895).

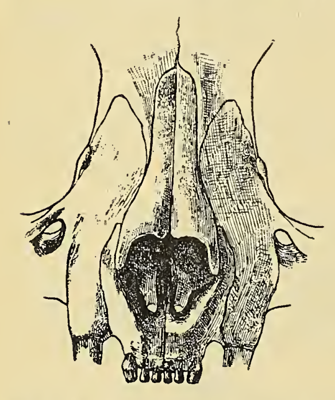


Рис. 3. Передняя часть черепа *Felis catus caucasicus* Satun. ♂ Майкопъ, Кубанск. обл. Вел. 2/3 (по экз. Зоол. Муз. Импер. Акад. Наукъ № 5760).

Черепъ овальный, сильно выпуклый, особенно въ лобной части. Профиль представляетъ неправильную, сильно выпуклую дугу, наиболѣе приподнятую въ лобной части и отсюда круто спускающуюся къ переди и къ заду. Морда слегка вытянута передъ орбитами.

Придаточная внутренняя лопасть верхняго хищническаго зуба развита очень хорошо. Нижній хищническій зубъ двувершинный.

Довольно широкія спереди носовыя кости сразу сильно съуживаются въ мѣстѣ соприкосновенія ихъ съ верхнечелюстными костями, затѣмъ идутъ назадъ, слабо и равномѣрно съуживаясь, и тупо закругляются на концѣ. Отростки лобныхъ и междучелюстныхъ костей коротки и

далеко не подходятъ другъ къ другу. Подглазничное отверстіе овальное, почти круглое.

Processus maxillaris superior, отгараживающій сверху foramen infraorbitale, узокъ и тонокъ.

Зрачекъ вертикальный, элиптическій.

Уши средней величины, треугольныя съ закругленною вершиной, покрытыя по краю равной длины волосами, не образующими кисточки. Нѣтъ ни гривы, ни бакъ. Конечности средней длины. Когти, какъ у предъидущихъ родовъ, очень острые. Хвостъ около половины длины тѣла.

Рисунокъ мѣха состоитъ изъ темныхъ полосъ и пятенъ.

Представители этого рода широко распространены во всемъ Старомъ Свѣтѣ.

Въ русскихъ предѣлахъ встрѣчается 4 или 5 формъ.

Oncoïdes Severtsov. (1858).

Черепъ длинный, низкій со слабо выпуклымъ, ровнымъ профилемъ. Онъ очень сильно сжатъ между глазницами и за processus postorbitales; ширина послѣдняго сжатія почти равна наименьшему разстоянію между foramina infraorbitalia, чего мы не встрѣчаемъ ни у одной другой мелкой кошки нашей фауны.

Внутренняя придаточная лопасть верхняго хищническаго зуба развита хорошо. Нижній хищническій зубъ имѣетъ на заднемъ краю маленькій добавочный зубецъ.

Уши умѣренной длины, закругленныя.

Сложеніемъ очень напоминаетъ представителей предъидущаго рода. Хвостъ около половины длины туловища, пушистый.

Рисунокъ мѣха представляетъ сочетаніе полосъ и пятенъ.

Представители этого рода распространены въ Азіи и Америкѣ.

Въ русскихъ предѣлахъ только одинъ видъ.

Catolynx Severtsov. (1858).

Синонимика:

Lynx Kerr (1792) (partim!).
Lynchus Jardine (partim!). (1834).
Chaus Gray (partim!). (1867).

Черепъ короткій, сильно выпуклый, похожій на черепъ *Felis*. Лобъ сильно выпуклый.

15

Внутренняя придаточная лопасть верхняго хищническаго зуба развита хорошо. Нижній хищническій зубъ имѣетъ на заднемъ краю маленькій, добавочный зубецъ, который у старыхъ экземпляровъ часто стирается, почему для различенія ихъ я ввелъ въ синоптическую таблицу и другой признакъ—носовыя кости.

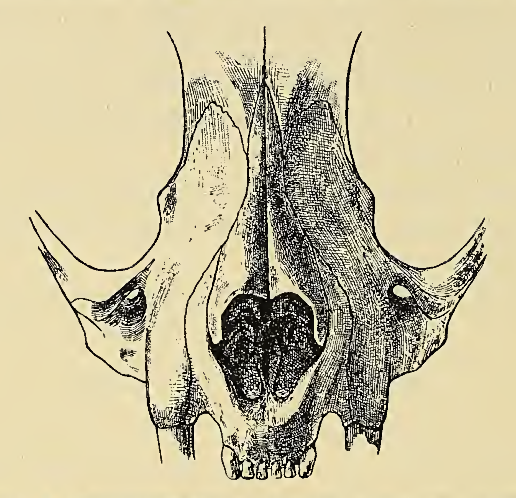


Рис. 4. Передняя часть черепа *Catolynx chaus* Güld. Бухара. Вел. $^2/_3$ (по экземпл. Зоол. Муз. Импер. Акад. Наукъ № 3006).

Онѣ съуживаются къ заду довольно равномѣрно и иногда представляютъ равнобедренный треугольникъ съ мало-вдавленными верхнечелюстными костями бедрами, и оканчиваются слегка закругленнымъ остріемъ почти на одной линіи съ верхнечелюстными костями.

Междучелюстныя и лобныя кости не соприкасаются между собою своими отростками.

Подглазничное отверстіе овальное съ нѣсколько сжатымъ наружнымъ краемъ, почти почковидное. Верхняя костная стѣна его (processus maxillaris superior) лежитъ горизонтально, т. е. въ продольномъ и горизонтальномъ направленіи шире, чѣмъ въ вертикальномъ.

Голова широкая съ выпуклой мордой.

Зрачекъ вертикальный, элиптическій.

Ухо довольно длинное. треугольное, заостренное, на концѣ съ небольшою кисточкой, образованной болѣе длинными волосами.

Конечности длинныя. Хвостъ короткій, около одной трети длины туловища.

Рисунокъ мѣха сохранился только въ видѣ свойственныхъ громадному большинству кошекъ, полосъ на щекахъ, неясныхъ полосъ на тѣлѣ и колецъ на хвостѣ.

Виды этого рода распространены въ Африкѣ и Азіи.

Въ русскихъ предѣлахъ встрѣчается только одинъ видъ.

Caracal Gray. (1843).

Черепъ короткій, округлый, сильно выпуклый.

Верхній хищническій зубъ имѣетъ хорошо развитую внутреннюю придаточную лопасть. Нижній хищническій зубъ имѣетъ на заднемъ краѣ ясно выраженный маленькій добавочный зубецъ.

Лобныя и междучелюстныя кости длинными узкими отростками сходятся или почти сходятся между собою около середины носовыхъ костей.

Foramen infraorbitale неправильно овальное, почти вертикальное.

Зрачекъ вертикальный, элиптическій. Уши очень длинныя и острыя, съ длинными кисточками на концахъ.

Нѣтъ ни гривы, ни бакъ.

Голова широкая, морда выпуклая.

Конечности длинныя; когти острые, вполнѣ втяжные.

Хвостъ средней длины или короткій, безъ кисти на концѣ.

Вообще каракалы очень близки къ рысямъ, съ которыми большинство зоологовъ и соединяетъ ихъ въ одинъ родъ. Черепъ тѣхъ и другихъ имѣетъ почти одинаковое строеніе. Но они рѣзко различаются характеромъ шерсти и окраски. Шерсть у нихъ короткая и окраска одноцвѣтна. Ни пятенъ, ни полосъ нѣтъ.

Каракалы распространены въ пустыняхъ Африки и западной части Азіи.

Въ русскихъ предѣлахъ только одинъ видъ.

Lynx Kerr. (1792).

Синонимика: *Lyncus* Gray. (1825).
Cervaria, Gray.
Lynchus Jardine (1834).

Черепъ короткій, округлый, сильно выпуклый. Профиль въ видѣ сильно выпуклой дуги, достигающей наибольшей высоты въ лобной части и отсюда круто спускающейся въ обѣ стороны, особенно круто къ переду.

Внутренняя добавочная лопасть верхняго хищническаго зуба развита хорошо. Нижній хищническій зубъ имѣетъ на заднемъ краѣ хорошо выраженный небольшой третій зубецъ.

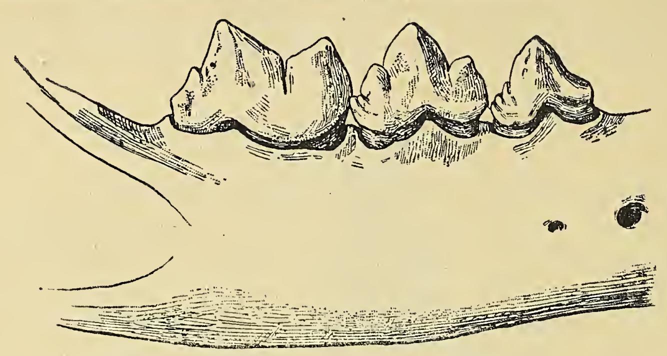


Рис. 5. Коренные зубы правой нижней челюсти *Lynx lynx* L. (?) изъ Кубанской области. Вел. $^3/_2$ (по экземпл. Зоол. Муз. Импер. Акад. Наукъ).

Лобныя и междучелюстныя кости длинными узкими отростками сходятся, или почти сходятся, между собою около средины носовыхъ костей.

Foramen infraorbitale неправильно овальное, почти вертикальное.

Зрачокъ вертикальный, элиптическій.

Голова широкая, морда выпуклая. Уши очень длинныя, заостренныя, съ длиною кисточкою на концѣ. Гривы нѣтъ, но баки сильно развиты и начинаются отъ ушей. Конечности длинныя. Когти острые, сильные, вполнѣ втяжные. Хвостъ очень короткій, какъ бы обрубленный.

Рисунокъ мѣха состоитъ изъ короткихъ полосъ и пятенъ, хвостъ въ кольцахъ. Рисунокъ иногда выраженъ очень слабо, особенно на зимнихъ шкурахъ, и на туловищѣ совершенно исчезаетъ, но всегда сохраняется на конечностяхъ. Мѣхъ мягкій, длинный.

Рыси распространены во всей сѣверной и средней Азіи (до Гималаевъ) и Сѣверной Америкѣ.

Сколько видовъ рысей живетъ въ русскихъ предѣлахъ пока не выяснено.

Trichaelurus Satunin. (1904).

Синонимика: *Otocolobus* Severtsov. (1858).

Черепъ чрезвычайно короткій и сильно выпуклый, такъ что покрытый мускулами представляется совершенно шарообразнымъ.

Морда короткая и широкая; скуловыя дуги очень широкія Даже у очень старыхъ экземпляровъ затылочный гребень едва замѣтенъ и ограничивается областью os interparietale. Первый ложнокоренной зубъ въ обѣихъ челюстяхъ у взрослыхъ экземпляровъ совершенно отсутствуетъ, нѣтъ и слѣда его. Верхній хищническій зубъ не имѣетъ внутренней придаточной лопасти, чѣмъ манулъ вмѣстѣ съ гепардомъ отличается ото всѣхъ другихъ кошекъ.

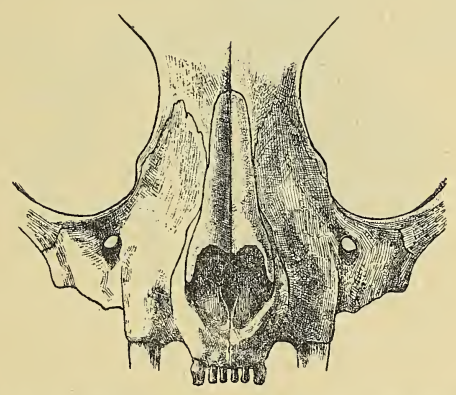


Рис. 6. Передняя часть черепа *Trichaelurus manul* Pall. ♂ Вел. $^2/_3$ (по экземпл. Зоол. Муз. Импер. Акад. Наукъ № 3023 отъ Эверсмана).

Носовыя кости назадъ равномѣрно съуживаются, идутъ немного далѣе верхнечелюстныхъ костей и на концѣ закругляются.

Оба отростка верхней челюсти (processus maxillaris superior et inferior) сливаются въ широкую, почти вертикальную, нѣсколько наклоненную верхнимъ краемъ впередъ стѣнку, въ которой находится маленькое округло-овальное подглазничное отверстіе. Crista sagittalis едва замѣтна даже у старыхъ экземпляровъ и имѣется притомъ только въ области ossis interparietalis. Crista occipitalis развита сильнѣе.

Физіономія манула рѣзко отличаетъ его ото всѣхъ другихъ кошекъ. Морда чрезвычайно широкая и громадные глаза направлены прямо впередъ. Зрачокъ узкій, вертикальный.

Уши очень короткія и широкія, совершенно закругленныя сверху.

Конечности длинныя и толстыя. Хвостъ около половины длины туловища.

Мѣхъ мягкій, чрезвычайно густой и длинный, какъ ни у одного другого представителя семейства кошекъ. Вслѣдствіе необы-

чайной густоты волосъ, они стоятъ вертикально къ тѣлу и поэтому животное кажется чрезвычайно толстымъ и неуклюжимъ. Есть небольшія баки, начинающіяся отъ ушей. Рисунокъ представляетъ совершенно необычную комбинацію. На лбу онъ является въ видѣ черныхъ пятенъ, а на задней половинѣ тѣла въ видѣ поперечныхъ полосъ.

Хвостъ съ нѣсколькими кольцами.

Область распространенія манула: Средняя Азія отъ Каспійскаго моря до Китая.

Въ русскихъ предѣлахъ извѣстно два вида.

Cynaelurus Wagler. (1830).

Синонимика: *Guepardus* Duvernoy. (1834).
Guepardа Gray. (1843).
Cynofelis Lesson. (1842).
Cynailurus auctor. plur.

Черепъ очень короткій и высокій.

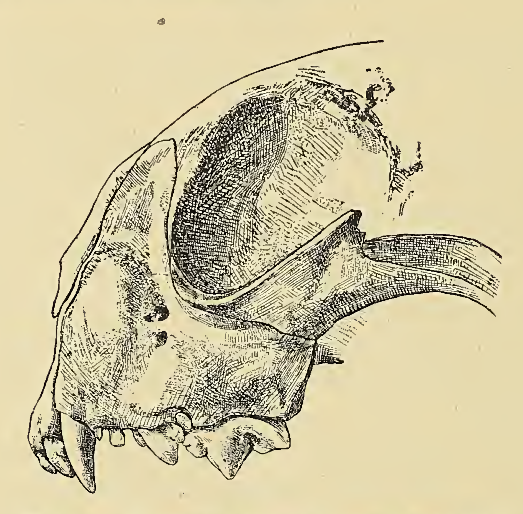


Рис. 7. Передняя часть черепа молодого *Cynaelurus jubatus* изъ Мерва сбоку. Вел. $^2/_3$.

Верхній хищническій зубъ, какъ и у манула, сильно сжатый съ боковъ и безъ придаточной внутренней лопасти. Нижній хищническій зубъ двувершинный. Первый ложнокоренной существуетъ только въ молочной серіи.

Носовыя кости мало съуживаются назадъ, на концѣ обрублены и оканчиваются немного ближе или на одной линіи съ верхнечелюстными костями.

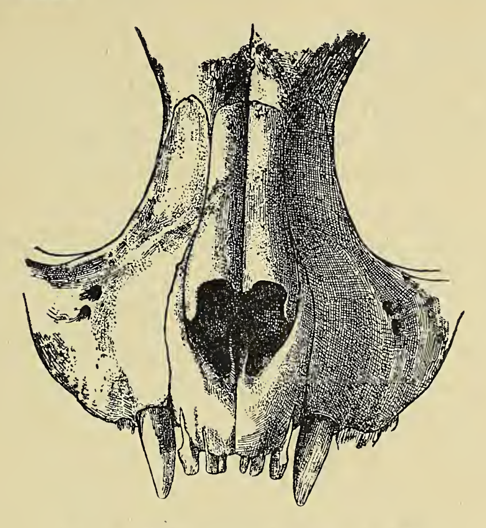


Рис. 8. Тоже—спереди. Вел. $^2/_3$.

Foramen infraorbitale очень мало, неправильной овальной формы, или сжато вертикально и имѣетъ видъ узкаго канала идущаго черезъ очень толстую стѣнку основной части скуловой дуги, построенной совершенно также, какъ и у манула.

Изъ русскихъ предѣловъ я имѣлъ, къ сожалѣнію, только два черепа молодыхъ животныхъ. У обоихъ вмѣсто одного foramen infraorbitale идутъ два отдѣльныхъ узкихъ канала.

Crista sagittalis развита очень слабо.

Голова круглая, съ очень короткою мордой.

Зрачокъ круглый.

Уши довольно короткія, широкія, закругленныя.

Бакъ нѣтъ, но на затылкѣ небольшая грива.

Конечности и хвостъ очень длинныя. Когти не вполнѣ втяжные, довольно тупые.

Шерсть короткая съ пятнистымъ рисункомъ.

Гепарды обитаютъ всю Африку и переднюю Азію.

Въ русскихъ предѣлахъ, и вообще въ Азіи, только одинъ видъ.

II.

О синонимикѣ нѣкоторыхъ названій кошекъ.

1. Tigris septentrionalis Satunin.

Подробное описаніе этого тигра дано мною въ „Изв. Кавк. Музея“, т. II, стр. 145 (1906), названіе же и краткая характеристика еще въ 1904 г. въ журналѣ «Природа и охота» кн. VII, стр. 5.

Названіе данное мною вызвало нѣкоторое недоразумѣніе, такъ какъ раньше Матчи описалъ каспійскаго по его мнѣнію тигра подъ именемъ *Felis virgata* [1]). Но, какъ я показалъ уже въ вышецитированной статьѣ, описаніе Матчи не вполнѣ подходитъ къ каспійскому тигру и оригиналы, послужившіе ему для этого описанія, имѣютъ довольно неопредѣленное происхожденіе. Во вторыхъ названіе *F. virgata* заимствовано Матчи у Иллигера, описаніе котораго совершенно не подходитъ къ каспійскому тигру и поэтому должно быть совершенно отвергнуто. Въ третьихъ: названіе *Felis virgata* въ 1829 году было дано Нильсономъ одной рыси, которую позднѣе редуцировали къ *Lynx lynx*.

Вслѣдствіе всего этого, я долженъ былъ отвергнуть названіе *Felis virgata* для каспійскаго или туранскаго тигра.

2. Trichaelurus Satunin.

Надѣюсь, что послѣ опубликованія настоящей статьи у зоологовъ исчезнетъ послѣднее сомнѣніе въ самостоятельности по крайней мѣрѣ этого, столь оригинальнаго рода. Р. И. Пококъ въ интересной статьѣ о манулѣ (R. I. Pocock. Proc. Zool. Soc. Lond. 1907, p. 302), упоминая о томъ, что я выдѣлилъ манула въ особый родъ, говоритъ, что еще Сѣверцовымъ было предложено для манула родовое названіе *Otocolobus*, которое и имѣетъ пріоритетъ передъ *Trichaelurus*. Дѣлать мнѣ указанія въ русской литературѣ англійскому автору очень трудно. Труды русскихъ авторовъ чрезвычайно разбросаны и разобраться въ нихъ не легко и русскому. Поэтому я позволю себѣ указать г. Пококу только одну англійскую книгу: T. S. Palmer, Index Generum Mammalium, 1904, гдѣ на стр. 487 можно видѣть, что родъ Otocolobus установилъ не Сѣверцовъ, а Брандтъ; и не въ 1858 году, а въ 1844; и не для манула, а для желтаго суслика. Затѣмъ Брандтъ переиначилъ названіе *Otocolobus* въ *Colobotis*, а Сѣверцовъ много позднѣе приложилъ его къ

---

[1]) Matschie, Sitz.-Ber. naturf. Freunde z. Berlin, 1897, p. 13.

манулу, хотя вовсе ничѣмъ не характеризовалъ этого рода. Изъ этого совершенно ясно, почему я долженъ былъ придумать для этого рода новое названіе.

III.

О причинѣ измѣнчивости въ окраскѣ обыкновенной сѣверной рыси (*Lynx lynx* L.).

До сихъ поръ еще нельзя считать вполнѣ выясненнымъ вопросъ о Кавказской рыси. Пока твердо установлено только, что въ Талышѣ и, повидимому, остальномъ Закавказьѣ живетъ мѣстная порода парделевой рыси (*Lynx pardina* Темм.). Но живетъ ли эта рысь и на Главномъ хребтѣ и встрѣчается ли тамъ еще особый видъ или нѣсколько видовъ, — все это вопросы пока еще не рѣшеные. Мы знаемъ только, что въ Кубанской области водится еще какой то крупный видъ. Главная причина этого нашего невѣдѣнія рысей Кавказа заключается въ томъ, что систематика рысей еще совершенно не разобрана. Противорѣчіе во взглядахъ на число видовъ рысей зоологовъ различныхъ школъ еще вполнѣ понятно. Такое же противорѣчіе во взглядахъ систематиковъ старой школы, смотрящихъ на видъ, какъ на нѣчто строго обособленное, и новыхъ систематиковъ, стремящихся выдѣлить и обозначить каждую отдѣльную географическую расу, мы встрѣчаемъ и во всѣхъ другихъ группахъ животныхъ. Но когда одинъ и тотъ же ученый, и притомъ такой высокоталантливый ученый, какъ Р. Лидеккеръ, въ одномъ своемъ сочиненіи соединяетъ всѣхъ палеарктическихъ рысей (кромѣ *L. pardina*) въ одинъ видъ, а въ другомъ сочиненіи описываетъ, какъ особый видъ, *(Lynx wardi)*, алтайскую рысь по одной шкурѣ, тогда становится яснымъ, что никакого опредѣленнаго взгляда на систематику рысей до сихъ поръ не установилось даже въ предѣлахъ одной школы зоологовъ.

Внимательнѣйшіе зоологи первой половины прошлаго столѣтія: Темминкъ, Кейзерлингъ и Блазіусъ, Нилссонъ, Шренкъ и нѣкоторые другіе различали три очень близкихъ между собою вида рысей, которые въ настоящее время нѣкоторые зоологи соединяютъ въ одинъ видъ *Lynx lynx*, другіе разсматриваютъ, какъ подвиды; можетъ быть, было бы правильнѣе всего разсматривать ихъ только какъ варіететы одного и того же вида.

Уже Шренкъ [2]) замѣтилъ, что между типично окрашенными рысями этой группы встрѣчаются различные переходы и что иногда въ одномъ семействѣ, изъ отца, матери и двухъ молодыхъ, можно найти всѣ три эти вида. Я думаю, что не преувеличу, если скажу, что въ разныхъ мѣховыхъ магазинахъ мнѣ удалось просмотрѣть до тысячи рысиныхъ шкуръ. Изъ нихъ можно было бы подобрать много экземпляровъ точка въ точку совпадающихъ съ типомъ одного изъ этихъ видовъ. Но, съ другой стороны, я видѣлъ и очень много такихъ, которыхъ рѣшительно невозможно было отнести ни къ одному изъ нихъ, такъ какъ они совмѣщали признаки двухъ, и иногда и всѣхъ трехъ видовъ: окраска одного, рисунокъ другого, величина третьяго.

Какъ же объяснить это явленіе, когда наше общее понятіе о животныхъ формахъ рѣшительно отказывается признать возможность такой многообразности въ предѣлахъ одного и того же вида?

Я нахожу здѣсь только одно объясненіе.

Уже давно извѣстно, что, когда какой нибудь видъ становится рѣдкимъ въ данной мѣстности, онъ часто смѣшивается съ другимъ болѣе или менѣе близкимъ къ нему видомъ. Всѣмъ охотникамъ хорошо извѣстно, что не найдя самокъ своего вида тетеревъ-косачъ легко спаривается съ глухаркой и въ результатѣ получается межнякъ. Помѣси между кошками происходятъ еще легче и кромѣ того бываютъ плодовиты, когда спариваются близкіе между собою виды. Извѣстно много помѣсей, произошедшихъ въ звѣринцѣ, даже помѣсь между львомъ и тигромъ.

Я думаю, что именно это явленіе и произошло съ нашими европейскими рысями. Уменьшеніе числа особей каждаго вида, общность обитаемаго района и близость между собою этихъ видовъ повели къ возникновенію многочисленныхъ ублюдковъ, разобраться съ которыми теперь почти нѣтъ никакой возможности.

Тоже самое произошло вѣроятно и съ нашими бурыми медвѣдями.

При изученіи рысей я имѣлъ въ своемъ распоряженіи въ достаточномъ количествѣ только шкуры, шкуры безъ череповъ и безъ точнаго указанія мѣстонахожденія. Для того же, чтобы, если не рѣшить этотъ вопросъ, то хотя бы приблизиться къ его рѣшенію, нуженъ настоящій зоологическій матеріалъ, но таковаго ни въ одномъ нашемъ музеѣ не оказалось.

---

[2]) Schrenk, Ueber Luchsarten des Nordens.

IV.

Закаспійскій гепардъ.

Не только въ популярныхъ, но и во многихъ научныхъ сочиненіяхъ часто разсматриваютъ африканскаго и азіатскаго гепарда, какъ одинъ видъ и узнать, по какимъ экземплярамъ сдѣлано описаніе,—невозможно. Подробнаго описанія гепарда изъ русскихъ предѣловъ никогда еще не было сдѣлано. Между тѣмъ весьма возможно, что при непосредственномъ сравненіи его съ гепардомъ индійскимъ, они окажутся вовсе не тожественными. Поэтому я считаю далеко не безполезнымъ опубликовать подробное описаніе закаспійскаго гепарда, сдѣланное мною по экземплярамъ Кавказскаго Музея и Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ въ Петербургѣ.

Cynaelurus jubatus Erxleb.

Длина до 104 сант., высота въ плечахъ—65 сант.

Приводимое ниже описаніе сдѣлано по экземпляру изъ Мерва. Сравнивая съ нимъ экземпляры изъ другихъ мѣстностей Закаспійской Области, я нашелъ, что они тожественны.

Основная окраска верхней стороны тѣла и наружной поверхности конечности блестящая ржавобуланая.

Вся передняя сторона морды очень свѣтлая, почти бѣлая съ легкимъ ржавобуланымъ налетомъ. Переносье свѣтло-буланое. Буровато-черная полоска идетъ отъ внутренняго угла глаза сперва впередъ вдоль носа, а затѣмъ поворачиваетъ подъ угломъ прямо внизъ и оканчивается у угла рта, гдѣ расширяется въ буровато-черное пятно.

Глазъ окаймленъ бѣлымъ полемъ, которое прорѣзывается вышеупомянутою полоскою и клиномъ спускается подъ него до половины длины переносья. Сверху глазъ обрамленъ густой полоскою очень длинныхъ, жесткихъ блестяще-черныхъ рѣсницъ.

На лбу надъ внутреннимъ угломъ глаза, небольшое продолговатое вертикальное темно-бурое пятно.

Нѣсколько отступя отъ наружнаго угла глаза, идутъ назадъ два параллельные ряда небольшихъ, неясно выраженныхъ темнобурыхъ пятнышекъ.

Верхняя губа, область нижней челюсти, подбородокъ и горло чисто бѣлыя.

Бока шеи отъ большого бѣлаго поля за ухомъ приблизительно до плеча почти бѣлыя, съ легкимъ буланымъ оттѣнкомъ.

На щекахъ замѣтна примѣсь чисто-бѣлыхъ волосъ.

Уши средней величины, широкія, тупозакругленныя. Снаружи отъ основанія черныя, на конечной трети буланыя; внутри покрыты длинными бѣлыми волосами, а по краю—короткими свѣтлоржавыми.

Широкій лобъ темнѣе остальной части головы, свѣтло-красновато ржавый и оченъ густо усѣянъ мелкими черными пятнышками, группирующимися иногда въ неясные, неправильные продольные ряды.

Пятенъ нѣтъ только на передней части морды и на горлѣ, все же остальное тѣло усѣяно пятнами такъ правильно и равномѣрно, какъ ни у одного другого животнаго.

Темя густо покрыто черными пятнами, нѣсколько болѣе крупными, чѣмъ на лбу. Отсюда берутъ начало продольные, расходящіеся назадъ, ряды пятенъ, которые затѣмъ проходятъ по сторонамъ шеи и въ области лопатокъ спускаются на бока тѣла.

Начиная съ затылка вдоль верхней стороны шеи до конца межплечевой области, волосы понемногу удлиняются по направленію назади и образуютъ гриву. Грива состоитъ изъ длинныхъ, достигающихъ до 8 сантиметровъ длины, слегка курчавыхъ, волосъ, того же цвѣта, что и на остальной части туловища, но съ густо расположенными, сильно вытянутыми черными пятнами. Волосы ея тусклы, а не блестящи, какъ на остальномъ тѣлѣ. Эта грива вовсе не стоячая, какъ это обыкновенно описывается, а довольно плотно прилежитъ къ тѣлу и при спокойномъ состояніи животнаго мало замѣтна, но встаетъ дыбомъ, когда гепардъ чѣмъ нибудь разсерженъ.

Пятна на шеѣ не крупны и имѣютъ тусклый бурый цвѣтъ.

Начиная съ области лопатокъ пятна всей верхней стороны тѣла болѣе или менѣе округлы, блестящаго черного цвѣта и представляются выпуклыми, такъ какъ образующіе ихъ черные волосы длиннѣе свѣтлыхъ, составляющихъ основной фонъ. Вдоль хребта пятна такъ густы, что мѣстами соприкасаются и даже отчасти сливаются между собою. Обыкновенная величина пятенъ съ копѣйку, но на срединѣ спины и на задней половинѣ тѣла расположены болѣе крупныя пятна, достигающія величины трехкопѣечной монеты.

Пятна на конечностяхъ мельче и отчасти вытянуты вдоль ихъ оси. Конечности усѣяны пятнами сзади до пяточнаго сочлененія, а спереди—до самыхъ пальцевъ.

Задняя (нижняя) поверхность лапъ свѣтлорыжая.

Когти бѣловатые.

Начиная отъ горла вся нижняя сторона конечностей и отчасти внутренняя сторона ногъ, бѣлыя.

Они испещрены неправильными расплывчатыми бурыми пятнами.

Длинный хвостъ снизу бѣлый по всей длинѣ, а сверху въ корневой своей трети такъ же интенсивно окрашенъ, какъ и спина, затѣмъ постепенно блѣднѣетъ и конечная его треть бѣлая кругомъ. На корневыхъ (проксимальныхъ) двухъ третяхъ онъ покрытъ кругомъ черными, неправильными пятнами, а на послѣдней (дистальной) трети находятся только попарно расположенныя по бокамъ его большія продолговатыя пятна, которыя къ концу все сближаются между собою, и передъ самымъ концомъ образуютъ четыре широкихъ черныхъ кольца, раздѣленныхъ очень узкими бѣлыми кольцами. Кончикъ хвоста бѣлый.

ZUR SYSTEMATIK DER FAMILIE FELIDAE.

VON

K. A. Satunin.

Mit 8 Textfiguren.

I.

Ueber die im Russischen Reiche lebenden Gattungen der Fam. Felidae.

Unter den modernen Systematikern herrschen über die Zahl der Gattungen in der Familie *Felidae* grosse Meinungsverschiedenheiten. Die Mehrzahl der gegenwärtig lebenden Gelehrten erkennt nur zwei Gattungen an, *Felis* und *Cynaelurus;* oder aber drei: dieselben und *Lynx.* Sehr bemerkenswert ist, dass sogar diejenigen, welche so nahe verwandte Tiere, wie Marder und Iltisse, Wölfe und Füchse u. s. w. in verschiedene Gattungen einordnen, in eine Gattung solche Tiere zusammen unterbringen, wie Löwe, Tiger, Leopard, Puma, Luchs, Manul u. a., d. h. also Tiere, die häufig ihrer ganzen Organisation nach sich voneinander sehr stark unterscheiden. Das kommt, meiner Ansicht nach, daher, dass man jetzt einerseits verschiedenen äusserlichen Merkmalen so wenig Bedeutung zuerkennt und die Systematik ganz und gar auf das Skelett des Tieres gründet, andrerseits aber mit eben diesem Skelett so sehr wenig bekannt ist.

Meiner Ansicht nach ist die Selbständigkeit der von mir in dieser Arbeit behandelten Gattungen eine viel grössere als diejenige der Gattungen *Canis* und *Vulpes.* Die Teilung in diese zwei Gattungen stützt sich hauptsächlich auf die Menge dazu gehörender Arten und noch darauf, dass Uebergangsformen wenig bekannt sind. Die natürliche Klassifikation kann aber keine grosse Bedeutung solch' utilitarischen Gründen zuerkennen und nur darum mehrere Gattungen in eine zusammenziehen, weil sie je einen Vertreter haben.

Schon aus der von mir nur nach dem Schädel aufgestellten Unterscheidungstabelle für die Gattungen der *Feliden* ist ersichtlich, dass auch die kraniologischen Unterschiede zwischen den verschiedenen, von mir anerkannten Genera der Katzen, recht verschieden sind. Allerdings habe ich in dieser Tabelle auch einen rein praktischen Kunstgriff angewandt; nämlich die Differenzierung nach der Grösse. Ich habe es aber nur desswegen getan, damit die Tabelle einfacher sich gestaltet, denn eine ausführliche Beschreibung der Schädelform ist überhaupt schwer und würde zu viel Platz beanspruchen. Ausserdem darf man nicht so einseitig sein und Systematik nur auf den Schädelbau gründen, oder überhaupt auf das Skelett. Die Schädel von *Cynaelurus* und *Trichaelurus* sind ihrem Bau nach ausserordentlich nah verwandt und unter anderem durch nur ihnen eigentümliche Merkmale: Höhe des Schädels und Fehlen des inneren Höckers beim oberen Reisszahn. Keiner der Gegner einer Teilung des Genus *Felis* vereinigt gegenwärtig die Gattungen *Cynaelurus* und *Felis* miteinander, die Manule (*Trichaelurus*) jedoch fährt man fort dem Gen. *Felis* zuzuzählen, obgleich sie dieser Gattung dem Zahnbau und dem Schädel nach viel ferner stehen, als von *Cynaelurus*. Derartiger unlogischer Schlüsse gibt es sehr viele in der Systematik der Katzen. Ich prätendiere natürlich nicht auf absolut fehlerfreie Betrachtungen und hatte, ausserdem, nur Exemplare der Katzen des Russischen Reichs in Händen. Daher wird vielleicht vieles im meinem hier vorgeschlagenem Systeme in Zukunft abgeändert werden, vieles aber wird bleiben. Am Allerschwierigsten ist vielleicht, sozusagen, die Qualifikation der Merkmale. Was hat man als Gattung, und was als Untergattung anzusehen? Welchem Merkmal hat man den Vorzug zu geben? Das sind alte Fragen, bei denen niemals Einvernehmen herrschte, ja wohl niemals ein solches erreicht wird. Ich begründe meine Klassifikation auf die Summe aller Merkmale, da das Bevorzugen eines Merkmals vor einem anderen stets den Aufbau eines unnatürlichen, künstlichen Systems nach sich zieht.

Zu meinem Bedauern verschaffte mir das Material, welches zu meiner Verfügung stand, nur die Möglichkeit die *Feliden* der Fauna des Russischen Reichs zu behandeln, welche ich auf folgende **9** Gattungen verteile: *Tigris, Leopardus, Felis, Oncoides, Catolynx, Caracal, Lynx, Trichaelurus, Cynaelurus.*

Der erste ausführliche Versuch die Klassifikation der *Feliden* auf deren Schädelbau zu gründen wurde von Gray im Jahre 1867

gemacht (GRAY, J. E.—Notes on the skulls of the Cats *(Felidae)* in «Proc. Zool. Soc. London» 1867). GRAY teilt alle *Feliden*, je nach dem Vorhandensein oder dem Fehlen eines inneren, ergänzenden Höckers am oberen Reisszahn, in zwei ungleiche Sektionen, von welchen die zweite nur aus dem Geparden, die erste aus allen andern *Feliden* besteht. Den Schädel des Manul hat GRAY nicht erforscht, wovon er selbst auf Seite 275 seiner obenangeführten Arbeit spricht. Dem genannten Merkmal zufolge gehört der Manul zur Gruppe des Geparden. Ferner nimmt GRAY für die Katzen des Russischen Reichs folgende Gattungen an: *Uncia (U. irbis), Tigris, Leopardus (L. pardus), Felis (F. catus), Chaus (Ch. chaus), Lynchus, Caracal* und *Gueparda.*

Eine andere bemerkenswerte Arbeit über die Systematik der *Feliden* ist FITZINGER's «Revision der zur natürlichen Familie der Katzen *(Feles)* gehörigen Formen» (1868). Dieses Werk wird häufig, weil Kompilation, nicht genügend beachtet. Es ist allerdings eine solche, aber eine gut durchdachte und bearbeitete Kompilation. FITZINGER erkennt folgende Gattungen an (hier nur die aus Russland): *Tigris, Panthera, Cynailurus, Felis, Chaus, Caracal und Lynx.*

Ich muss hier noch das von COPE vorgeschlagene System erwähnen, welches auch von TROUESSART in seinem Katalog acceptiert wurde (COPE, E. D. — On the genera of *Felidae* and *Canidae*, in: «Proc. Acad. Nat Sc. of Philadelphia» 1879). Dieses System ist in seinem, die jetzt lebenden Katzen behandelndem, Teile sehr künstlich und misslungen. Die generellen Namen COPE's wie, z. B., *Uncia* für Löwe und Tiger, müssen zurückgewiesen werden; schon wegen der allerelementarsten Regeln über die Erhaltung der Priorität.

Die einzige, wesentliche Veränderung, welche ich an der Klassifikation der beiden obengenannten Autoren vorgenommen habe ist die Abteilung des Manul in ein besonderes Genus *(Trichaelurus)*. Ein Unterschied vom System GRAY's besteht darin, dass ich, zusammen mit FITZINGER, Irbis und Leopard in eine Gattung vereine. Genus *Uncia* wird nach GRAY nur dadurch charakterisiert, dass sich zwischen den Nasalia und der Stirn ein grubenförmiger Eindruck befindet. Ich finde, dass einerseits der Unterschied im Schädelbau des Irbis und Leoparden sehr gering ist, andrerseits aber haben sie viel gemeinsame äussere Merkmale und einen gemeinsamen Charakter der Zeichnung, so dass gar kein Grund vorliegt sie verschiedenen Gattungen zuzuzählen. Für die Gattung *Oncoïdes* habe ich SEVERTSOV's Benennung benützt, die Charakteristik aber nach

dem russischen Vertreter dieser Gattung *O. euptilura*, geschrieben, woher es auch möglich sein kann, dass ihr der letzteren eigentümliche Merkmale anhaften und sie für die ganze Gattung nicht passt.

Unterscheidungsmerkmale russischer Gattungen der Katzenfamilie nach dem Schädel.

A. Der innere supplementäre Höcker am vorderen Ende des oberen Reisszahns ist vollständig deutlich ausgeprägt und mit einem stumpfen Zähnchen versehn.

a. Am Hinterrande des unteren Reisszahns befindet sich ein deutlich sichtbares, supplementäres drittes Zähnchen.

a^1. Schädel lang, niedrig mit schwach gewölbtem Profil; sehr stark zwischen den Augenhöhlen und hinter den supraorbitalen Fortsätzen zusammengedrückt; die Breite der letzteren Einschnürung ist ungefähr gleich dem kleinsten Abstand zwischen den Foramina infraorbitalia . . *Oncoides.*

b^1. Schädel kurz, hoch, mit stark gewölbtem Profil; die kleinste Breite hinter den supraorbitalen Fortsätzen ist bedeutend grösser als der Abstand zwischen den Foramina infraorbitalia.

a^2. Die schmalen und langen Fortsätze der Ossa intermaxillaria und frontalia vereinigen sich miteinander oder begegnen sich beinahe ungefähr in der Mitte der Nasalia. Nasalia hinten stumpf abgerundet.

a^3. Basallänge des Schädels weniger als 11 cm. *Caracal.*

b^3. Basallänge mehr als 11 cm. . . . . . *Lynx.*

b^2. Fortsätze der Ossa intermaxillaria und frontalia sind kurz und nähern sich einander bei weitem nicht. Nasalia verengern sich in ihrer hinteren Hälfte allmählig bis zu einer abgerundeten Spitze. Basallänge des Schädels weniger als 11 cm. . . . . *Catolynx.*

b. Am Hinterrande des unteren Reisszahns fehlt das supplementäre Zähnchen.

c^1. Basallänge des Schädels mehr als 15 cm.

c_2. Nasalia reichen hinten bedeutend weiter als die Supramaxillaria. Foramen infraorbitale oval, sein langer Diameter ist zweimal grösser als der kurze. Der obere

Reisszahn besitzt zuweilen, ausser den drei hauptsächlichsten und dem inneren supplementären Höcker, noch ein kleines, stumpfes Höckerchen am vorderen äusseren Winkel des Zahns . . . . *Tigris.*

d^2. Nasalia laufen hinten in fast der gleichen Höhe aus wie die Supramaxillaria; etwas weiter, oder etwas näher. Foramen infraorbitale fast kreisrund. Der obere Reisszahn besitzt kein fünftes kleines Höckerchen an seinem vorderen, äusseren Winkel . . . . *Leopardus.*

d^1. Basallänge des Schädels weniger als 11 cm.

e^2. Nasalia hinten stumpf abgerundet . . . . . . *Felis.*

f^2. Nasalia verengen sich gleichmässig nach hinten in eine stumpfe Spitze . . . . *Catolynx.*

B. Der innere supplementäre Höcker am vorderen Ende des oberen Reisszahns ist rudimentär oder gar nicht bemerkbar. Schädel ausserordentlich hoch und kurz. P^1 existiert nur im Milchgebiss.

c. Basallänge des Schädels weniger als 85 mm. Nasalia verengern sich nach hinten gleichmässig und runden sich ab; sie enden hinten etwas weiter als die Supramaxillaria . *Trichaelurus*

d. Basallänge des Schädels mehr als 110 mm. Nasalia verengern sich nach hinten wenig und enden kurz abgeschnitten; Supramaxillaria gehen hinten weiter als Nasalia . . . . *Cynaelurus.*

Charakteristik der russischen Genera der Familie Felidae.

Tigris Gray (1867).

Synonymik: *Tigris* Gray (1867).
Uncia Cope (1879).

Schädel länglich rund, stark von den Seiten zusammengedrückt. Crista sagittalis erreicht eine starke Entwicklung und zieht bis fast zur Mitte des Kopfes. Jochbogen breit und massig. Schädelprofil oben vorgewölbt, höher als die andern Teile liegt der Stirnteil, von dort senkt sich die Profillinie nach vorn sehr wenig und verläuft als fast gerade Linie, während sie bei der Mehrzahl unsrer übrigen Katzen nach vorn in einem ziemlich steil abfallenden Bo-

gen verläuft. Zahnformel wie bei allen andern Katzen: i $^3/_3$, c $^1/_1$, p $^3/_2$, m $^1/_1$ (30). Schneidezähne verhältnissmässig klein, die andern Zähne aber erreichen, ausgenommen m^1, welcher rudimentär, und des ersten Praemolaren welcher in beiden Kiefern klein ist und häufig ausfällt — eine mächtige Entwicklung; besonders die Canini und Reisszähne. Der obere Reisszahn ist sehr gross und hat, ausser den drei Haupthöckern und einem supplementären Höcker auf dem inneren Seitenflügel am Vorderende des Zahns, noch häufig eine fünfte, kleine stumpfe Spitze am äusseren Vorderwinkel des Zahns (siehe Textfiguren 1 und 2 auf Seite 222, darstellend einen oberen, linken Reisszahn von *Tigris septentrionalis* SAT., von aussen und von oben gesehen. ♀. Grösse $^1/_1$ (Zool. Mus. K. Ak. Wiss. Ptbg. № 5734). Dieses Merkmal unterscheidet den Tiger von allen andern Gattungen der im Russischen Reich vertretenen Katzen, ist aber, wie es scheint, nicht allen Arten von Tigern eigentümlich. Es ist gut ausgeprägt bei allen von mir gesehenen kaspischen Tigern, fehlte aber bei dem von mir untersuchten Schädel des Amurtigers.

Der untere Reisszahn hat zwei fast gleich hohe Höcker. Die Nasalia reichen nach hinten bedeutend weiter als die Supramaxillaria. An ihrem hinteren Ende befindet sich in der Stirngegend eine tiefe Grube. Foramen infraorbitale oval, der lange Durchmesser ist zweimal grösser als der kurze. Pupille rund. Körper stark gestreckt. Extremitäten mittellang. Krallen sehr stark, halbmondförmig, stark von den Seiten her zusammengepresst, spitz und völlig einziehbar.

Der Bau des Zungenbeins zeigt eine mit dem Löwen gemeinsame Besonderheit: die Hörner desselben verknöchern nicht in ihrer ganzen Länge, so dass der von ihnen gebildete Bogen mit dem Schädel nicht unmittelbar verbunden ist, sondern durch ein langes Ligament. Ohren kurz, stark abgerundet, ohne Pinsel auf den Spitzen.

Mähne fehlt, jedoch existieren stark entwickelte Backenbärte, welche von den Ohren beginnen. Schwanzlänge ungefähr die Hälfte der Körperlänge.

Färbung mehr oder weniger rötlich-fuchsig. Die Zeichnung besteht aus lanzettförmigen dunklen Streifen, welche auf dem Kopfe und den Seiten in querer Richtung verlaufen; der Schwanz zeigt dunkle Ringe.

Gegenwärtige Verbreitung der Tiger beschränkt sich auf Asien.

Im Russischen Reich sind drei Arten oder Unterarten verbreitet.

Leopardus Gray.

Schädel gewölbter als bei der vorhergehenden Gattung, Stirn sehr hoch; Profillinie senkt sich nach hinten ziemlich steil, im ihrem vorderen Teil aber bildet sie eine fast gerade Linie oder einen konvexen Bogen (beim Irbis). Jochbogen breit. Mit Ausnahme des rudimentären oberen Molaren und des häufig ausfallenden ersten Praemolaren sind die übrigen Molaren und Eckzähne ausserordentlich stark entwickelt. Mittlere Schneidezähne klein. Der obere Reisszahn hat 3 Haupthöcker und einen gut entwickelten inneren Höcker. Der untere Reisszahn besitzt zwei fast gleich hohe Spitzen. Nasalia gehen hinten nicht weiter als die Supramaxillaria. Foramen infraorbitale rund. Pupillen rund. Ohren dreieckig mit abgerundeten Spitzen. Weder Mähne, noch Backenbärte vorhanden. Extremitäten von mittlerer Länge. Krallen sehr stark, gekrümmt, von Halbmondform, stark von den Seiten zusammengepresst, scharf und völlig einziehbar.

Schwanz lang, von halber Körperlänge und mehr.

Zeichnung des Pelzkleids besteht aus dunklen vollständigen und rosettenförmigen Flecken, welche über den ganzen Rumpf, die Extremitäten und den Schwanz verstreut sind.

Vertreter dieser Gattung sind über ganz Afrika und einen bedeutenden Teil Asiens verbreitet.

Im Russischen Reiche lassen sich ungefähr fünf Arten oder Unterarten nachweisen.

Felis Linnaeus (1766).

Synonymie:

Chaus Gray (partim!) (1869).
Catus Matschie (1895).

Schädel oval, stark gewölbt, besonders im Stirnteil. Das Profil besteht in einem unregelmässigem, stark gewölbtem Bogen, welcher am höchsten im Stirnteil ist und von dort steil nach vorn und hinten abfällt. Die Schnauze ist vor den Orbiten etwas ausgezogen.

Der supplementäre innere Höcker des oberen Reisszahns ist sehr gut entwickelt. Der untere Reisszahn ist zweihöckerig. Die vorn recht breiten Nasalia verengern sich mit einem Mal beim Berührungspunkt mit den Supramaxillaria, streichen dann nach hin-

ten, schwach und gleichmässig sich verengernd und runden sich am Ende stumpf ab. Die Fortsätze der Temporalia und Supramaxillaria sind kurz und erreichen bei weitem nicht einander. Foramina infraorbitalia wenig oval, fast rund. Processus maxillaris superior, welcher von oben das Foramen infraorbitale abgrenzt, ist dünn und zart. (siehe Fig. 3 auf Seite 224, darstellend den Vorderteil eines Schädels von *Felis catus caucasicus* Sat. ♂. Maikop, Kubangebiet. Zool. Mus. K. Ak. Wiss. St. Pbg. № 5760).

Pupille vertikal, elliptisch. Ohren mittelgross, dreieckig mit abgerundeter Spitze, am Rande mit gleichlangen Haaren bedeckt, welche keinen Pinsel bilden. Weder Mähne, noch Backenbärte sind vorhanden. Extremitäten mittellang. Krallen, wie bei den vorhergehenden Gattungen, sehr scharf. Schwanz ungefähr gleich der Hälfte der Körperlänge.

Zeichnung des Pelzkleids besteht aus dunklen Streifen und Flecken.

Vertreter dieser Gattung sind in der ganzen Alten Welt weit verbreitet.

Im Russischen Reich kommen 4 bis 5 Formen vor.

Oncoides Severtsov (1858).

Schädel lang und niedrig, mit schwach gewölbtem, gleichmässigem Profil. Er ist zwischen den Orbiten und hinter den Processus postorbitales stark zusammengedrückt, die Breite dieser Einschnürung ist fast gleich der kleinsten Entfernung zwischen den Foramina infraorbitalia; was wir bei keiner andern kleinen Katze unsrer Fauna antreffen.

Der innere supplementäre Höcker des oberen Reisszahns ist gut entwickelt. Der untere Reisszahn hat auf seinem hinteren Rande ein kleines supplementäres Zähnchen. Ohren mässig lang, abgerundet. Seinem Körperbau nach erinnert diese Art sehr an die Vertreter der vorhergehenden Gattung. Schwanz ungefähr so lang, wie die halbe Länge des Körpers, buschig behaart.

Zeichnung des Pelzes besteht aus einer Kombination von Streifen und Flecken.

Vertreter dieser Gattung sind in Asien und Amerika verbreitet.

In den Grenzen des Russischen Reiches kommt nur eine Art vor.

Catolynx Severtsov (1858).

Synonymik: *Chaus*, Gray (partim!) (1867).

Schädel kurz, stark gewölbt, ähnlich dem Schädel von *Felis*. Stirn kräftig gewölbt.

Der innere supplementäre Höcker des oberen Reisszahns besitzt auf seinem Hinterrande ein kleines ergänzendes Zähnchen, welches bei älteren Exemplaren häufig abgeschliffen ist, wesswegen ich auch zur Unterscheidung noch ein Merkmal in die Tabelle eingefügt habe—die Nasalia.

Diese verschmälern sich nach hinten ziemlich gleichmässig und repräsentieren zuweilen ein gleichschenkliges Dreieck, dessen Schenkel die schwach eingedrückten Supramaxillaria bilden, und enden mit leicht abgerundeter Spitze fast auf einer Linie mit den Supramaxillaria. Die Intermaxillaria und Frontalia berühren sich nicht mit ihren Processus.

Das Foramen infraorbitale ist oval mit etwas gedrücktem äusserem Rand, fast nierenförmig. Seine obere knöcherne Wand (Processus maxillaris superior) liegt horizontal, d. h. ist in Längs- und Horizontalerstreckung breiter, als in vertikaler. Kopf breit mit vorgewölbter Schnauzenpartie. Pupille vertikal, elliptisch. Ohr ziemlich lang, dreieckig, zugespitzt, am Ende mit kleinem Pinsel, gebildet durch längere Haare. Extremitäten lang, Schwanz kurz, ungefähr ein Drittel der Körperlänge.

Die Zeichnung № 4 auf Seite 226 zeigt den Vorderteil eines Schädels von *Catolynx chaus* Güld. aus Buchara nach einem Exemplar des Zoolog. Museum der Kaiserl. Akad. d. Wiss. unter № 3006. Grösse $^2/_3$.

Die Zeichnung des Pelzkleids hat sich erhalten nur in Form von, der Mehrzahl der Katzen eigentümlichen, Streifen auf den Wangen, undeutlichen Streifen auf dem Rumpfe und Ringen auf dem Schwanze.

Arten dieser Gattung sind in Afrika und Asien verbreitet.

In den Grenzen des Russischen Reichs kommt nur eine Art vor.

Caracal Gray. (1843).

Schädel kurz, abgerundet, stark gewölbt. Der obere Reiss-

zahn besitzt einen gut entwickelten inneren supplementären Höcker. Der untere Reisszahn hat am hintern Rand ein gut ausgeprägtes kleines ergänzendes Zähnchen. Die Frontalia und Intermaxillaria berühren sich ganz oder beinahe mit ihren langen schmalen Fortsätzen ungefähr in der Mitte der Nasalia. Foramen infraorbitale unregelmässig oval, fast vertikal gestellt. Pupille vertikal, elliptisch. Ohren sehr lang und spitz, mit langen Pinseln an den Enden.

Mähne und Backenbart fehlen.

Kopf breit, Schnauze vorgewölbt. Extremitäten lang; Krallen spitz, völlig einziehbar. Schwanz mittellang oder kurz, ohne Quaste an der Schwanzspitze.

Ueberhaupt stehen die Karakals den Luchsen sehr nahe, mit denen die Mehrzahl der Zoologen sie auch in eine Gattung vereinigt.

Der Schädel dieser und jener hat einen fast gleichartigen Bau. Aber sie unterscheiden sich scharf durch die Eigenschaften des Pelzkleids und die Färbung. Ihr Haarkleid ist kurz und einfarbig. Es zeigt weder Flecken noch Streifen.

Die Karakals sind in den Wüsten Afrikas und West-Asiens verbreitet.

Im Russischen Reich kommt nur eine Art vor.

Lynx Kerr. (1792).

Synonymie: *Lyncus* Gray. (1825).
Cervaria, Gray.
Lynchus Jardine (1834).

Schädel kurz, abgerundet, stark gewölbt. Sein Profil hat das Aussehen eines stark vorgewölbten Bogens, welcher seine grösste Höhe im Stirnteil erreicht und von dort steil nach beiden Seiten zu abfällt, besonders nach vorn.

Der innere supplementäre Höcker des oberen Reisszahns ist gut entwickelt. Der untere Reisszahn zeigt am hinteren Rande ein gut ausgeprägtes, kleines drittes Zähnchen. Die Zeichnung № 5 auf Seite 228 zeigt die Backenzähne des rechten Unterkiefers von *Lynx lynx* L. (?) aus dem Kuban-Gebiet nach einem Exemplar des Zool. Mus. d. Kais. Ak. d. W. Grösse $^3/_2$.

Frontalia und Intermaxillaria berühren sich ganz oder beinahe mit ihren langen Fortsätzen ungefähr in der Mitte der Nasalia. Foramen infraorbitale unregelmässig oval, fast vertikal gestellt.

Pupille vertikal, elliptisch. Kopf breit, Schnauze vorgewölbt. Ohren sehr lang, zugespitzt, mit langen Pinseln an den Enden. Mähne nicht vorhanden, Backenbärte jedoch stark entwickelt und von den Ohren beginnend. Extremitäten lang. Krallen stark und scharf, völlig einziehbar. Schwanz sehr kurz, wie abgeschnitten.

Zeichnung des Pelzkleids besteht aus kurzen Streifen und Flecken, auf dem Schwanze Ringe. Zeichnung zuweilen sehr schwach ausgeprägt, besonders auf Winterfellen und verschwindet auf dem Rumpfe sogar ganz, bleibt aber auf den Extremitäten stets erhalten. Haare weich und lang.

Die Luchse sind in ganz Nord- und Central-Asien (bis zum Himalaya) und Nord-Amerika verbreitet.

Wieviel Arten Luchse im Russischen Reiche leben ist noch nicht festgestellt worden.

Trichaelurus SATUNIN. (1904).

Synonymie: *Otocolobus* SEVERTSOV. (1858).

Schädel ausserordentlich kurz und stark gewölbt, so dass er, noch mit Muskeln bedeckt, völlig den Eindruck einer Kugel macht.

Schnauze kurz und breit; Jochbogen sehr breit. Selbst bei sehr alten Exemplaren ist die Crista sagittalis kaum bemerkbar und beschränkt sich auf das Gebiet des Os interparietale. Der erste Praemolar fehlt vollständig in beiden Kiefern bei erwachsenen Exemplaren, es fehlt jede Spur davon. Der obere Reisszahn besitzt keinen inneren supplementären Höcker, wodurch sich der Manul mit dem Geparden zusammen von allen übrigen Katzen unterscheidet.

Nasalia verschmälern sich nach hinten gleichmässig, gehen etwas weiter als die Supramaxillaria und sind an den Enden abgerundet. Beide Processus maxillaris superior et inferior verschmelzen in eine breite, fast vertikale, etwas mit ihrem oberen Rand nach vorn geneigte, knöcherne Wand, in welcher sich das kleine rundovale Foramen infraorbitale befindet. Crista occipitalis ist stärker entwickelt als die Cr. sagittalis.

Die Zeichnung № 6 auf Seite 229 lässt die vordere Partie eines Schädels von *Trichaelurus manul* PALL. ♂ sehen (nach einem von EVERSMANN gesammelten Exemplar des Zool. Mus. d. Kais. Ak. d. Wiss. № 2023). Grösse $^2/_3$.

Die Gesichtspartie des Manul unterscheidet ihn scharf von

allen übrigen Katzen. Die Schnauze ist sehr breit und die ausserordentlich grossen Augen sind direkt nach vorn gerichtet. Pupillen schmal; vertikal.

Ohren sehr kurz und breit, nach oben völlig abgerundet. Extremitäten lang und dick. Schwanz ungefähr halb so lang wie der Rumpf.

Pelzkleid weich, ausserordentlich dicht und lang, wie bei keinem anderen Vertreter der Katzenfamilie. Wegen ihrer ungewöhnlichen Dichtheit stehen die Haare vertikal ab vom Körper und daher scheint das Tier ausserordentlich dick und unförmlich. Kleine Backenbärte, beginnend von den Ohren sind vorhanden. Die Zeichnung weist eine ganz ungewöhnliche Kombination auf. Auf der Stirn erscheint sie in Form schwarzer Flecken, auf der hinteren Hälfte des Rumpfes aber als Querstreifen. Schwanz mit einigen Ringen.

Verbreitungsgebiet der Manule: Mittelasien, vom Kaspi bis China.

Innerhalb der russischen Grenzen sind zwei Arten bekannt.

Cynaelurus Wagler. (1830).

Synonymie: *Guepardus* Duvernoy. (1834).
Gueparda Gray. (1843).
Cynofelis Lesson. (1842).
Cynailurus auctor. plur.

Schädel sehr kurz und hoch.

Der obere Reisszahn ist, wie beim Manul, von den Seiten stark zusammengepresst und ohne inneren supplementären Höcker. Der untere Reisszahn zweihöckerig.

Der erste Praemolare kommt nur in der Milchzahnserie vor.

Nasalia verschmälern sich wenig nach hinten zu, sind am Ende wie abgehackt und enden etwas näher oder auf einer Linie mit den Supramaxillaria.

Foramen infraorbitale sehr klein, unregelmässig oval oder in vertikaler Richtung zusammengepresst, hat das Aussehen eines engen Kanals, der durch die sehr dicke Knochenwand an der Basis des Jochbogens hindurch zieht und völlig ebenso gebaut ist wie beim Manul. Aus dem Bereiche der russischen Grenzen standen mir leider nur zwei Schädel junger Tiere zur Verfügung. Bei bei-

den befinden sich anstatt eines Foramen infraorbitale zwei separate enge Kanäle.

Crista sagittalis sehr schwach entwickelt. Zeichnung № 7 auf Seite 230 demonstriert den Vorderteil des Schädels eines jungen *Cynaelurus jubatus* aus Merv von der Seite gesehn (Zool. Mus. Kais. Ak. d. Wiss.), Grösse $^2/_3$; Zeichnung № 8 auf Seite 231 zeigt denselben Schädel in der Vorderansicht.

Kopf rund, mit sehr kurzer Schnauze. Pupillen rund. Ohren ziemlich kurz, breit, abgerundet. Backenbart fehlt, jedoch hat der Nacken eine kleine Mähne. Extremitäten und Schwanz sehr lang. Krallen nicht ganz einziehbar, ziemlich stumpf. Pelzkleid kurzhaarig mit Fleckenzeichnung.

Die Geparden bewohnen ganz Afrika und Vorderasien.

In russischen Grenzen, wie überhaupt in Asien, lebt nur eine Art.

II.

Zur Synonymie einiger Namen von Katzenarten.

1. *Tigris septentrionalis* Satunin.

Eine genaue Beschreibung dieser Tigerart habe ich in den «Mitteilungen des Kaukasischen Museums» Band II, pg. 308 (1906) gegeben, eine kurze Charakteristik mit diesem Namen erschien schon 1904 in der jagdlichen Zeitschrift «Priroda i ochota» Heft VII, pg. 5. Der von mir gegebene Namen rief einiges Missverständniss hervor, weil Matschie schon früher, seiner Meinung nach, den kaspischen Tiger unter dem Namen *Felis virgata* [1]) beschrieben hatte. Jedoch passt, wie ich dies in obencitierter Arbeit gezeigt habe, die Beschreibung Matschies nicht ganz auf den kaspischen Tiger und sind die Originale, nach denen er ihn beschrieb, ziemlich unbestimmter Herkunft. Zweitens ist die Benennung *F. virgata* von Matschie bei Illiger entlehnt, letzteres Beschreibung passt aber gar nicht auf den kaspischen Tiger und muss daher durchaus zurückgewiesen werden. Drittens wurde der Name *Felis virgata* 1829 von Nilsson einer Luchsart gegeben, welche später zu *Lynx lynx* reduciert wurde. Aus allen diesen Gründen musste ich die Benennung *Felis virgata* für den kaspischen oder turanischen Tiger ablehnen.

---

[1]) Matschie, Sitz.-Ber. naturf. Freunde z. Berlin, 1897, p. 13.

2. *Trichaelurus* Satunin.

Ich hoffe sehr, dass nach der Publicierung dieser Arbeit bei den Zoologen der letzte Zweifel wenigstens an der Selbständigkeit dieser ausnehmend originellen Gattung verschwindet. R. I. Pocock spricht sich in seiner interessanten Arbeit über den Manul (Proc. Zool. Soc. London 1907, pg. 302), wobei er daran erinnert, dass ich den Manul in eine besondere Gattung abgetrennt habe, dahin aus, dass schon Severtsov für den Manul den Gattungsnamen *Otocolobus* vorgeschlagen habe, welcher Name mithin die Priorität vor *Trichaelurus* besitzte. Mir Hinweise auf russische Literatur zu geben, fällt einem englischen Autor sehr schwer, denn die Arbeiten russischer Autoren sind ausserordentlich verstreut und sich hier hindurchzufinden ist sogar für einen Russen nicht leicht. Daher will ich lieber Mr. Pocock auf ein englisches Buch hinweisen: T. S. Palmer, Index Generum Mammalium, 1904, wo auf pg. 487 zu ersehen ist, dass den Gattungsnamen *Otocolobus* nicht Severtsov, sondern Brandt aufgestellt hat; nicht 1858, sondern 1844, und nicht für den Manul, sondern für die gelbe Zieselmaus. Darauf hat Brandt den Namen *Otocolobus* in *Colobotis* umgeändert, Severtsov aber benutzte viel später den ersteren Namen für den Manul, jedoch ohne irgend eine Charakteristik dieser Gattung zu geben. Daraus geht wohl hinlänglich klar hervor, warum ich für diese Gattung einen neuen Namen ersinnen musste.

III.

Ueber die Ursache der Veränderlichkeit der Färbung beim gemeinen Luchs (*Lynx lynx* L.).

Bisjetzt noch kann man nicht behaupten, dass die Frage über die Luchse des Kaukasus ganz aufgehellt sei. Was allein feststeht ist, dass in Talysch und offenbar in dem übrigen Transkaukasien eine Lokalrasse des Pardelluchses lebt (*Lynx pardina orientalis* Satunin). Ob aber dieser Luchs auch im Kaukasischen Hauptgebirge lebt, oder ob dort noch eine oder mehrere Arten vorkommen — das sind noch alles ungelöste Fragen. Wir wissen nur noch, dass im Kuban-Gebiet eine grosse Art vorkommt. Die Hauptursache dieser unsrer Unkenntniss betreffs der kaukasischen Luchse besteht darin, dass die Systematik der Luchse noch garnicht kritisch beleuchtet ist. Widersprüche in den Ansichten über die Anzahl der Luchsarten sind bei den Zoologen verschiedener Schulen noch ganz begreiflich.

Einen gleichen Widerspruch in den Ansichten einerseits der Systematiker der alten Schule, nach deren Meinung die Art etwas streng abgeschlossenes und abgegrenztes ist, und andrerseits der allermodernsten Systematiker, welche dahin streben jede einzelne geographische Rasse abzusondern und zu benennen—treffen wir auch für die anderen Tierklassen. Wenn aber ein und derselbe Gelehrte, nämlich der verdienstvolle R. Lydekker, in einem seiner Werke alle palaearktischen Luchse (ausser *L. pardina*) in eine Art vereinigt, in einer anderen Arbeit aber den altaischen Luchs als besondere Art (*Lynx wardi*) nur nach einem Fell beschreibt—dann wird es ohne weiteres jedem klar, dass sogar im Rahmen einer zoologischen Schule bisjetzt überhaupt keine bestimmten Ansichten über die Systematik der Luchse sich gebildet haben.

Gut beobachtende Zoologen aus der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts wie: Temminck, Keyserling und Blasius, Nilsson, Schrenck und einige andere unterschieden drei einander sehr nahe verwandte Arten von Luchsen, welche jetzt von einigen Zoologen in eine Art—*Lynx lynx*—zusammengezogen werden, andere betrachten sie als Unterarten. Vielleicht wäre es richtiger sie nur als Varietäten einer und derselben Art anzusehn.

Schon Schrenck [2]) bemerkte, dass zwischen typisch gefärbten Luchsen dieser Gruppe verschiedene Uebergänge vorkommen und dass man zuweilen in einer Familie, aus Männchen, Weibchen und zwei Jungen bestehend, Vertreter aller drei Arten antreffen könne. Ich glaube, dass ich nicht übertreibe; wenn ich behaupte, dass es mir möglich gewesen ist bei verschiedenen Pelzhändlern an tausend Luchsfelle durchzusehen. Aus allen diesen Fellen könnte man viele Exemplare ausgewählt haben, welche Punkt für Punkt mit den Typusexemplaren je einer dieser Arten zusammengestimmt hätten. Andrerseits aber habe ich auch sehr viel solche gesehen, welche man absolut unmöglich einer dieser Arten zusprechen konnte, weil sie die Merkmale zweier, zuweilen auch aller dreier Arten in sich vereinigten: die Färbung von einer, die Zeichnung von der zweiten und die Grösse von der dritten Art.

Wie könnte man nur diese Erscheinung erklären, während doch unser allgemeines Verständniss über die Tierarten die Möglichkeit einer derartigen Vielgestaltigkeit in den Grenzen einer und derselben Art mit Entschiedenheit zurückweist?

---

[2]) Schrenck, Ueber Luchsarten des Nordens.

Ich kann hier nur eine Erklärung finden. Schon längst ist es uns bekannt, dass sich irgend eine Art, wenn sie in einer Gegend selten geworden ist, häufig mit einer anderen, mehr oder weniger ihr nahestehenden Art vermischt.

Allen Jägern, z. B., ist es gut bekannt, dass der Birkhahn, wenn er keine Birkhennen findet sich leicht mit der Auerhenne paart und das Resultat dieser Paarung ist der Rackelhahn. Katzen mischen sich vielleicht noch leichter und die Bastarde sind noch dazu fruchtbar, wenn sich zwei nahe verwandte Arten paaren. Es sind viele Katzenbastarde aus den zoologischen Gärten bekannt, sogar zwischen Löwe und Tiger.

Ich denke nun, dass mit unsern europäischen Luchsen etwas ähnliches vorgegangen ist. Einerseits verminderte sich stark die Individuenzahl jeder Art, andrerseits führte das gemeinsame Wohngebiet und die nahe Verwandschaft dieser Arten zur Entstehung zahlreicher Bastarde, zwischen welchen man sich schon garnicht mehr zurechtfinden kann.

Dasselbe ist wahrscheinlich auch mit unseren braunen Bären vor sich gegangen. Beim Studium der Luchse hatte ich in ausreichender Anzahl nur Felle zu meiner Verfügung, und zwar Felle ohne Schädel und ohne genaue Fundortsangabe. Um aber nun diese Frage, wenn auch nicht zu lösen so doch sie nur der Lösung näher zu bringen, braucht man richtiges zoologisches Material, ein solches aber fand sich in keinem unsrer Museen vor.

IV.

Der transkaspische Gepard.

Nicht nur in populären, sondern auch in vielen wissenschaftlichen Werken wird der afrikanische und der asiatische Gepard als zu einer Art gehörig betrachtet und es ist nicht möglich zu erfahren, nach welchen Exemplaren die Beschreibung gemacht ist. Eine genaue Beschreibung des Geparden aus den Grenzen des Russischen Reichs ist noch niemals gemacht worden. Dabei wäre es aber sehr leicht möglich, dass beim unmittelbaren Vergleich des transkaspischen mit dem indischen Geparden beide durchaus nicht sich als identisch erweisen. Daher halte ich es gar nicht für unnütz eine ausführlichere Beschreibung des transkaspischen Geparden hier zu geben, welche sich auf Exemplare des Kaukasischen Museums

und des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg stützt.

Cynaelurus jubatus Erxleb.

Diese Beschreibung ist nach einem Exemplar aus Merv gemacht worden. Beim Vergleich mit Exemplaren aus andern Orten Transkaspiens fand ich, dass sie untereinander identisch sind.

Länge bis 104 cm., Höhe in den Schultern bis 65 cm.

Grundfarbe der Oberseite des Rumpfs und der Aussenseite der Extremitäten ist glänzend rostig-falb.

Der ganze Vorderteil der Schnauze ist sehr hell, fast weiss mit leichtem Anflug von rostig-falb. Nasenrücken hell-falb. Ein bräunlich-schwarzes Streifchen zieht vom inneren Augenwinkel zuerst längs der Nase, wendet sich aber dann unter einem Winkel gerade nach unten und endet am Mundwinkel, wo er sich zu einem bräunlich-schwarzen Flecken erweitert.

Das Auge ist von einem weissen Felde eingekantet, welches vom ebenerwähnten Streifen durchschnitten wird und sich keilförmig unter ihm noch bis zur Hälfte des Nasenrückens herabzieht. Von oben ist das Auge eingefasst von einem dichten Streifen sehr langer, harter, glänzendschwarzer Wimpern.

Auf der Stirne befindet sich über dem inneren Augenwinkel ein kleiner länglicher. aber vertikalgestellter. dunkelbrauner Fleck.

Etwas vom äusseren Augenwinkel zurüktretend gehen nach hinten zwei parallele Reihen kleiner, undeutlich ausgeprägter dunkelbrauner Flecken. Oberlippe, Unterkiefergebiet, Kinn und Kehle reinweiss. Die Seiten des Halses sind, angefangen von einem grossen weissen Feld hinter dem Ohre, bis fast zur Schulter beinahe weiss, mit leichtem falbem Ton. Auf den Wangen ist eine Beimengung rein-weisser Haare zu bemerken.

Ohren mittellang, breit, stumpf abgerundet. Aussen sind sie von der Basis an sehwarz und im Enddrittel falb; innen sind sie bedeckt mit langen weissen, am Rande aber mit kurzen hellrostgelben Haaren. Die breite Stirn ist dunkler, als der übrige Kopf, von hell rötlich-rostiger Farbe und sehr dicht mit kleinen schwarzen Fleckchen besäet, welche sich zuweilen zu undeutlichen und unregelmässigen Längsreihen gruppieren.

Nur auf dem Vorderteil der Schnauze und der Kehle gibt es keine Flecken, der ganze übrige Körper ist mit Flecken bedeckt, so regelmässig und gleichmässig wie bei keinem andern Tiere.

Der Scheitel ist dicht bedeckt mit Flecken, welche etwas grösser sind als auf der Stirn. Von hier nehmen ihren Anfang nach hinten ziehende divergierende Längsreihen von Flecken, welche dann auf die Seiten des Halses übergehen und im Gebiet der Schulterblätter auf die Seiten des Rumpfs herabziehen. Vom Nacken angefangen, längs der Oberseite des Halses bis zum Interscapular-Gebiet, werden die Haare in der Richtung nach hinten zu stetig länger und bilden eine Mähne. Die Mähne besteht aus langen (bis zu 8 cm.), etwas lockigen Haaren von derselben Farbe, wie auf dem übrigen Rumpf, aber mit dicht angeordneten, stark ausgezogenen schwarzen Flecken. Die Mähnenhaare sind stumpf, und nicht glänzend, wie sonst auf dem Körper. Diese Mähne steht nicht wie das gewöhnlich beschrieben wird, sondern schmiegt sich dem Körper an und ist beim ruhigen Tier kaum zu bemerken, sträubt sich aber, wenn der Gepard durch irgend etwas gereizt ist.

Die Flecken auf dem Halse sind nicht gross und von stumpfbrauner Farbe.

Angefangen von den Schulterblättern sind die Flecken der ganzen Oberseite des Rumpfes mehr oder weniger abgerundet, von glänzend schwarzer Farbe und erscheinen vorgewölbt, da die schwarzen Haare, welche die Flecken bilden, länger sind als die hellen der Grundfarbe. Längs des Rückgrats sind die Flecken so dicht beieinander, dass sie stellenweise sich berühren und sogar teilweise mit einander verschmelzen. Gewöhnlich ist die Grösse der Flecken diejenige eines Einkopekenstücks (ca. 2 cm.), jedoch befinden sich auf der Mitte des Rückens und der hinteren Rumpfhälfte grössere Flecken, welche so gross wie ein Dreikopekenstück (ca. 3 cm.) sind.

Die Flecken auf den Extremitäten sind geringer und teilweise längs deren Achse in die Länge gezogen. Die Extremitäten sind hinten bis zum Fersengelenk, vorn bis zu den Zehen mit Flecken besäet. Die hintere (untere) Oberfläche der Pfoten ist hellfuchsig. Krallen weisslich. Von der Kehle angefangen ist die ganze untere Seite, und teilweise die Innenseite der Beine, weiss. Sie ist mit unregelmässigen und verschwommenen braunen Flecken gesprenkelt.

Der lange Schwanz ist unten weiss in seiner ganzen Länge, oben aber in seinem proximalen Drittel ebenso intensiv gefärbt wie der Rücken, dann wird er stetig blasser und das distale Drittel ist rings herum weiss. Auf den zwei proximalen Dritteln ist

er rings herum mit schwarzen, unregelmässigen Flecken bedeckt; auf dem letzten, distalen, Drittel befinden sich nur paarweise an den Seiten angeordnete grosse, längliche Flecken, welche zum Ende hin sich einander immer mehr nähern und vor dem Ende selbst 4 breite schwarze Ringe bilden, welche von einander nur durch schmale weisse Ringe getrennt sind. Das Schwanzende ist rein weiss.

КЪ ФАУНѢ
ПРѢСНЫХЪ ВОДЪ КРЫМА.

А. М. Шугуровъ.

(Кутаисъ).

Крайняя ограниченность свѣдѣній по фаунѣ прѣсныхъ водъ Крыма побуждаетъ меня опубликовать предлагаемыя ниже данныя по географическому распространенію одного изъ наиболѣе интересныхъ представителей Phyllopoda, а именно *Apus cancriformis* Schäff. или щитня.

Въ извѣстной мнѣ литературѣ южная граница распространенія щитня въ Россіи должна бы проводиться чрезъ Радомысльскій уѣздъ Кіевской губ., гдѣ *Apus* добытъ Dr. Belke [1]) и пр.-доц. В. К. Совинскимъ [2]); но устныя сообщенія проф. П. Н. Бучинскаго и покойнаго лаборанта Новороссійскаго университета И. М. Видгальма—заставляютъ меня опустить эту границу до Херсонской губ.: здѣсь *Apus* добытъ проф. П. Н. Бучинскимъ въ лужахъ у Хаджибеевскаго лимана, а Видгальмомъ у с. Григорьевки. Наконецъ въ апрѣлѣ 1905 г. М. Смолинскому удалось найти *Apus* (21 экз.) по дорогѣ къ Куяльницкому лиману. Слѣдовательно, только что приведенныя данныя значительно понижаютъ южную границу распространенія *Apus*'овъ въ Россіи, заставляя провести ее черезъ Одессу. Но лѣтомъ 1906 г. (именно 17 августа) А. А. Браунеру и мнѣ во время нашего путешествія по Крымской Яйлѣ удалось найти *Apus*'овъ около Кемаль-эгер-екъ, на Бабуган-яйлѣ; на высотѣ 5019 футовъ *Apus*'ы кишмя кишѣли въ небольшой лужѣ и нами безъ труда было добыто 19 экземпляровъ.

3 экземпляра переданы Ест.-Ист. Музею Таврическаго губернскаго земства (въ Симферополѣ).

---

1) Bull. Soc. Nat. Mosc. 1886, II, p. 525.

2) Зап. Кіев. Общ. Ест. IX, 1888, стр. 24 (отд. отт.).

6—находится у А. А. Браунера.

5—переданы авторомъ этой замѣтки Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.

5—въ коллекціи автора этой замѣтки въ гор. Кутаисѣ.

Изъ другихъ пунктовъ Крыма, гдѣ, какъ мнѣ извѣстно, найденъ *Apus cancriformis,* упомяну:

1) ущелье Кара̀-коба̀ около Севастополя и

2) Днѣпровскій уѣздъ, гдѣ онъ добытъ 19. VII. 1903 С. Мокржецкимъ (Ест.-Ист. Музей Тавр. губ. земства).

Поимка *Apus*'а на Яйлѣ представляется крайне интересной съ біологической точки зрѣнія.

Насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ *Apus* въ горахъ на подобной высотѣ нигдѣ добытъ не былъ: въ Яйлинскомъ же случаѣ онъ найденъ на высотѣ 5019 ф. или 1530 метровъ.

Кромѣ того эта находка вноситъ поправку къ наблюденіямъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ зоологовъ, утверждающихъ, будто бы *Apus*'ы встрѣчаются въ лужахъ только весной [3]): въ обоихъ зарегистрованныхъ мною для Крыма случаяхъ поимки *Apus*'овъ—они добыты во 2-й половинѣ лѣта.

Ест.-Ист. Каб.
Кутаисской муж. гимн.
23. III. 1909 г.

BEITRAG ZUR SÜSSWASSERFAUNA DER KRYM.

von

A. M. Šugurov.

Resumé.

Autor berichtet über den Fund von *Apus cancriformis* in der Krym (Babugan-jaila, 1530 M. H., 17. VIII. 1906), sowie über Fundorte von *Apus* bei Odessa, in der Nähe von Sebastopol und im Kreis Dneprovski.

---

[3]) См. напр. Гааке. „Животный міръ, его бытъ и среда“, т. V. стр. 509.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ
по поводу нахожденія на Кавказѣ
КРАСНОБРЮХОЙ ЖЕРЛЯНКИ и ЧЕСНОЧНИЦЫ
(*Bombinator igneus* Laur. и *Pelobates fuscus* Laur.).

Н. Я. Динникъ.

Странно, что до самаго послѣдняго времени, т. е. до 1908 г. не было литературныхъ указаній на существованіе огненной или краснобрюхой жерлянки въ предѣлахъ Кавказа [1]), хотя она водится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кавказа въ огромномъ количествѣ.

Произошло это или по какой нибудь странной случайности, или потому, что Кавказъ въ зоологическомъ отношеніи вообще изслѣдованъ недостаточно, или, можетъ быть, по той причинѣ, что многіе изслѣдователи хотя и знали о существованіи этого животнаго на Кавказѣ, но по привычкѣ откладывать въ долгій ящикъ то, что можно было бы сдѣлать тотчасъ въ самое короткое время, не сообщали объ этомъ. Въ окрестностяхъ Ставрополя жерлянка водится въ огромномъ количествѣ, особенно въ сильно заросшихъ камышемъ Кравцовомъ и Вшивомъ озерахъ. Когда, бывши еще мальчикомъ, я попалъ въ первый разъ весной или въ началѣ лѣта на Кравцово озеро, то былъ пораженъ безчисленнымъ множествомъ довольно пріятныхъ и мелодичныхъ звуковъ, которые доносились до моего уха со всѣхъ сторонъ озера. Въ первый моментъ я подумалъ, не кричатъ ли это какія нибудь птицы, а потому началъ внимательно присматриваться къ поверхности озера и тогда не безъ труда замѣтилъ маленькую лягушечку, которая, сильно раздувая свое тѣло, издавала интересовавшіе меня звуки.

---

[1]) А. М. Шугуровъ, на сколько я знаю, первымъ указалъ на то, что это животное встрѣчается въ изобиліи въ окрестностяхъ Екатеринодара. Изв. Кавк. Музея, т. IV, вып. 3-й, стр. 97—98.

Я поймалъ двѣ или три штуки такихъ лягушекъ и тотчасъ замѣтилъ, что онѣ имѣютъ очень оригинальную окраску брюшка (на синевато-черномъ фонѣ бѣлыя и оранжево-красныя пятна). Черезъ нѣсколько лѣтъ, когда въ мои руки попалъ впервые учебникъ зоологіи, я узналъ, что пойманное мною животное была жерлянка.

Кромѣ Кравцова и Вшиваго озеръ, отстоящихъ отъ Ставрополя на 8—10 верстъ, жерлянки водятся во всѣхъ небольшихъ илистыхъ и заросшихъ прудахъ въ мѣстности, окружающей Кравцово озеро, въ болотцахъ на спускѣ къ Сингелеевскому озеру [2]), въ канавахъ и ямахъ около Мамайскаго лѣса, принадлежащаго городу и т. д. Водятся жерлянки и въ ближайшихъ къ Ставрополю мѣстахъ Кубанской области. Живутъ онѣ какъ въ заросшихъ озерахъ, занимающихъ цѣлыя квадратныя версты, такъ и въ узкихъ канавахъ, маленькихъ прудахъ и даже лужахъ. Открытой воды жерлянки избѣгаютъ или показываются только на небольшихъ плесахъ, не затянутыхъ травою, но очень любятъ болота и пруды заросшіе камышемъ, осоками и ряской. Голосъ ихъ довольно мелодиченъ и напоминаетъ протяжно произносимыя звуки «у, у, у». Кричатъ жерлянки въ теченіе цѣлыхъ сутокъ, но въ особенности вечеромъ и ночью.

Чесночница (*Pelobates fuscus* Laur.), о которой никто изъ изслѣдователей Кавказа не говоритъ ни слова (кромѣ, конечно, утвержденій, что она на Кавказѣ не встрѣчается или, можетъ быть, живетъ только въ восточномъ Закавказьѣ) [3]), также попадается не особенно рѣдко въ окрестностяхъ Ставрополя и внутри его. Въ первый разъ я увидѣлъ эту лягушку или жабу на базарной площади Ставрополя, гдѣ она обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ проходящихъ своимъ наружнымъ видомъ, а главное го-

---

[2]) Сингелеевское озеро находится въ 15 верстахъ отъ Ставрополя на границѣ Ставроп. губ. съ Кубанск. обл. Въ немъ жерлянокъ, кажется, нѣтъ и, вѣроятно, по той причинѣ, что это озеро содержитъ довольно соленую воду, но жерлянки водятся въ болотахъ, прилегающихъ къ озеру.

[3]) Существованіе чесночницы на Кавказѣ отрицаетъ или считаетъ указанія на существованіе ея здѣсь не достовѣрными А. М. Никольскій, а К. А. Сатунинъ находитъ это отрицаніе справедливымъ, такъ какъ и ему эта амфибія на Кавказѣ ни разу не попадалась (А. М. Никольскій, Опредѣлитель пресмыкающихся и земноводныхъ. 1907 г. Его же Herpetologia Rossica, а также К. А. Сатунинъ, О герпетологической фаунѣ Кавказскаго края. Изв. Кавк. отд. Имп. Русск. Геогр. Общ. т. XVIII, № 3).

лосомъ, который издавала, когда ее толкали ногой или палкой. Позднѣе я находилъ нѣсколько разъ это животное на своемъ огородѣ, когда его перекапывали для посѣва огородныхъ растенiй. Два экземпляра чесночницы находится и теперь у меня, три экземпляра въ городскомъ музеѣ и одинъ или два въ губернскомъ. Почти всѣ эти экземпляры были добыты мною въ Ставрополѣ. Это, конечно, показываетъ, что нахожденiе ея здѣсь не есть какая либо случайность.

Ставропольскiя чесночницы имѣютъ довольно порядочные размѣры. Нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ въ длину почти 6 сант., а большая часть 5, даже 4 сантиметровъ, но послѣднiя, очевидно, были молодыми. Окраска чесночницы сверху буроватая или желтоватобурая, при чемъ по спинѣ ея проходятъ три продольныя прерывающiяся свѣтлыя полосы; по одной такой полосѣ тянется еще вдоль боковъ туловища [4]). Нижняя сторона бѣловатая съ темными крапинами. Лобъ сильно выпуклый въ продольномъ направленiи, т. е. съ конца морды по направленiю къ затылку. Зрачекъ въ видѣ вертикальной щели.

Пользуясь случаемъ, скажу нѣсколько словъ и о нахожденiи сухопутной кавказской черепахи (*Testudo ibera* Pall.) на западномъ Кавказѣ. Еще недавно полагали, что она водится только въ восточной части Кавказа, но уже въ своихъ послѣднихъ трудахъ А. М. Никольскiй говоритъ, что эта черепаха встрѣчается и въ Новороссiйскомъ округѣ. Я съ своей стороны могу сказать, что она попадается часто около Новороссiйска, около станицы Верхне-Баканской, станцiи Тонельной, около Геленджика, не составляетъ рѣдкости около Сочи, а въ окрестностяхъ Кабардинки (23—24 версты отъ Новороссiйска), какъ убѣдился я самъ, встрѣчается въ очень большомъ количествѣ. Держится эта черепаха какъ на низкихъ мѣстахъ, вблизи берега моря, такъ и болѣе или менѣе высоко, на окружающихъ упомянутыя выше мѣста горахъ, при чемъ попадается какъ на открытыхъ мѣстахъ, такъ и на заросшихъ. Очень часто я встрѣчалъ ее на каменистыхъ мѣстахъ, покрытыхъ держидеревомъ (*Paliurus australis*).

25 мая 1909 года.
Г. Ставрополь.

---

[4]) Пятна, составляющiя эти полосы, по очень мѣткому сравненiю А. М. Никольскаго, сильно напоминаютъ острова, изображенные на картѣ.

BEMERKUNGEN

über den Fund von Bombinator igneus und Pelobates fuscus im Kaukasus.

von

N. J. Dinnik.

Resumé.

Bis vor kurzer Zeit (Mitt Kauk. Mus. IV, 1909, p. 97—98) wurde das Vorkommen von *Bombinator igneus* Laur. im Kaukasus verneint und das von *Pelobates fuscus* Laur. sehr stark bezweifelt. Autor dieser Bemerkungen weist nun darauf hin, dass sowohl die erste, wie auch die zweite Art in den Umgebungen der Stadt Stavropol vorkommen, und zwar ist erstere sogar recht gemein.

Fundorte sind für die erste Art: die Seen Kravtsovo, Všivoje und Singelejevskoje; die andere Art wurde in der Stadt selbst und ihren nächsten Umgebungen gefangen. Zwei Exemplare der letzteren übergab Autor dem Kaukasischen Museum. Auch über zahlreiche Funde von *Testudo ibera* Pall., nämlich bei Novorossijsk, Gelendžik, Kabardinka, sogar Soči, berichtet der Verfasser.

О ТРЕХЪ НОВЫХЪ ДЛЯ ФЛОРЫ КАВКАЗА ОРХИДЕЯХЪ.

Ю. Н. Воронова.

---

1. Orchis schirwanica nova species.

(Sect. *Herorchis* Lindl. subsect. *Papilionaceae* Rchb.f.).

Tuberidiis majusculis, oblongis v. ovalo-oblongis, foliis 5-7 oblongo-lanceolatis v. lanceolatis, acutiusculis infra medium caulem congestis, planiusculis v. subfoliato-plicatis, caeteris longe vaginantibus, caulem amplectentibus, acutis spica oblonga, saepe elongata laxiuscula, bracteis membranaceis lanceolatis acutis, ovaria subaequantibus, coloratis, 5-7-nerviis, floribus rubris v. purpureo-violaceis, galea obtusa, porrecta, labello subbreviore, perigonii phyllis externis lateralibus oblongo-lanceolatis v. oblongo-ovatis, inaequilateris, obtusis v. acutiusculis, supero oblongo obtuso, interioribus oblongo-linearibus caeteris paulum brevioribus, omnibus nervis saturatioribus eximie striatis, labello cuneato, obovato v. obovato-rhomboideo integro, rarius obsolete subtrilobo, parte media pallidiore, rosea, hinc inde purpureo-maculata, margine irregulariter denticulato v. crenulato, calcare pallidiore conico-cylindrico, recto v. saepius curvato, ovarium subaequante v. eo breviore.

Planta 15—30 cm. alta, labellum 10—12 mm. longum, 7—8 mm. latus, galea 8—10 mm. alta, calcar 9—14 mm. longum.

Habitat: in collibus et declivibus dumosis Caucasi orientalis in distr. Kuba, et praecipue in territorio chanatus antiqui Širvan, i. e. in distr. Šemacha et Geok-čai, nec non Areš.

E grege *Papilionacearum* Rchb. Fil., intra limites florae caucasicae hactenus alienae, cum sequente civis nova, habitu *O. rubram* Jcq. referens, sed characteribus omnibus distinctissima. Floret Aprile-Majo.

Typus in herb. Musei Caucasici et Horti Tiflisiensis.

Растеніе 15 до 30 см. высотою (шародильскіе экземпляры,

равно какъ экземпляры Алексѣенко, крупнѣе во всѣхъ своихъ частяхъ, наоборотъ, экземпляры изъ окр. с. Заргава и съ Боз-дага, мельче); корневыя шишки иногда довольно крупныя, продолговатыя или продолговато-яйцевидныя, листья продолговатые или продолговато-ланцетные въ количествѣ 5—7 въ нижней части стебля, иногда вдоль сложенные и серповидно-отогнутые, стеблевые, острые, влагалищные, свернутые вокругъ стебля; соцвѣтіе не густое, прицвѣтники ланцетные, острые, 5—7 нервные, окрашенные, равные завязямъ или немного короче, цвѣты красные, переходящіе то въ пурпуровый, то въ фіолетово-розовый, шлемъ тупой, короче губы, листочки около цвѣтника тупые, и ясно полосатые отъ болѣе темныхъ нервовъ, нижніе наружные сильно неравнобокіе, продолговато-ланцетные или яйцевидные, верхній продолговатый, внутренніе продолговато-линейные, немного короче прочихъ, губа съ болѣе блѣдною серединою, иногда съ пурпуровыми крапинами, изъ клиновиднаго основанія обратно-яйцевидная или обратно-яйцевидно-ромбическая, цѣльная, рѣже очень неясно лопастная, по краю неравномѣрно-зубчатая или правильно-бородчатая; шпора болѣе блѣдная, цилиндрически-коническая,—наружу изогнутая, почти одной длины съ завязью. Губа 10—12 мм. длины и 7—8 мм. ширины, шлемъ высотою 8—10 мм., шпора 9—14 мм. длины.

Группа *Papilionaceae* Rchb. f., до сихъ поръ неизвѣстна была въ предѣлахъ Кавказа. Описываемая орхидея по своей цѣльной губѣ должна быть отнесена сюда вмѣстѣ съ слѣдующею (*O. chlorotica* m.). Впервые она была найдена покойнымъ Ѳ. Н. Алексѣенко весною 1902 г. близъ с. Сурра въ Кубинскомъ уѣздѣ и въ окрестностяхъ сс. Ивановки и Карамарьяна въ Геокчайскомъ уѣздѣ Бакинской губ. и предварительно опредѣлена мною какъ *O. papilionacea* L. (см. Ѳ. Н. Алексѣенко, Ботаническія изслѣдованія на Кавказѣ въ 1902 г. Отд. отт. изъ Труд. Бот. Муз. Имп. Акад. Наукъ, т. III, стр. 17, 21, 22). Въ прошломъ (1908) году, экскурсируя съ А. Б. Шелковниковымъ въ сѣверо-восточномъ Закавказьѣ, мы нашли эту орхидею въ Шемахинскомъ уѣздѣ: 1) на Шародильскомъ подъемѣ (Шемахинскій трактъ между с. Ах-су и ст. Шародиль), 2) въ уроч. Пира-мешà близъ с. Заргава въ бассейнѣ р. Ах-су и 3) въ Арешскомъ уѣздѣ: на плато хребта Боз-дагъ надъ ущеліемъ Огруджа. Ближайшее изслѣдованіе всего этого матеріала показало, что орхидея эта, дѣйствительно, принадлежитъ къ *Papilionaceae*, напоминая особенно *O. rubra* Jcq., но въ тоже время настолько хорошо разнится и отъ нея и

отъ типичной *O. papilionacea* L., что заслуживаетъ выдѣленія въ особый видъ.

Растетъ *O. schirwanica* на травянистыхъ склонахъ и холмахъ, среди кустарниковъ и по опушкамъ.

2. Orchis chlorotica nova species.

(Sect. *Herorchis* LINDL., subs. *Papilionaceae* RCHB.F.).

Tuberidiis oblongis, foliis inferioribus 4—6 oblongo-obovatis v. lanceolatis, acutiusculis, caulinis vaginantibus convolutis acutis, spica elongata latiuscula, bracteis membranaceis flavo-viridibus, 3-nerviis, ovario longioribus, lanceolatis acutis, floribus viridi-flavis, perigonii phyllis exterioribus obtusiusculis oblongo-lanceolatis, supero oblongo, interioribus linearibus v. oblongo-linearibus, omnibus trinerviis nervis lateralibus saepe parum distinctis, labello integro v. obsolete subtrilobo, medio albescente e basi lata ovato v. ovato-rotundato obtuso v. retuso, calcare pallido crassiusculo saccato-cylindrico, recto, obtuso v. acutiusculo ovarii dimidium subaequante.

Planta 20—30 cm. alta, galea 7—10 mm. alta, labellum 9—10 mm. longum et 8–9 mm. latum, calcar 7—8 mm. longum et (parte latiore) usque 2 mm. crassum.

Habitat: in fruticetis ad ripam dextram fl. Aldžigän-čai prope Geok-tapa prov. Elisabethpol, distr. Areš.[1]), ubi 2 (15). V. 1909 a cl. A. B. SCHELKOWNIKOWIO detecta.

Species distinctissima, florum colore, labello calcare habituque peculiari insignis, affinitates certae desunt.

Typus in herb. Musei Caucasici et Horti Tiflisiensis.

[1]) *Примѣч. ред.* Географическія названія приведены здѣсь въ транскрипціи принятой редакціей „Извѣстій“, одинаковой для всѣхъ статей. Эта транскрипція опирается главнымъ образомъ на транскрипцію „Международной Библіографіи“. Во избѣжаніе неясностей приводимъ здѣсь транскрипцію автора статьи:

Agh-su=Ach-su; Aldžigän-čai=Aldjigjan-czai; Areš=Aresch; Geok-čai = Geok-czai; Šarodil = Scharodil; Šemacha = Schemacha; Širvan= Schirwan.

Zur Vermeidung von Unklarheiten führt die Redaktion hier die Transscription geographischer Namen des Autors an während die Redaktion der „Mitteilungen“ eine andere durchführt, die sich hauptsächlich auf die Transscription der „Internationalen Bibliographie“ stützt.

Растеніе высотою 20—30 см., корневыя шишки продолговатыя, нижнихъ листьевъ 4—6, то продолговато-обратно-яйцевидныхъ, то продолговато-ланцетныхъ, стеблевые листья острые, свернутые вокругъ стебля, соцвѣтіе продолговатое не густое отъ 5 до 11 см. длины, прицвѣтники перепончатые, желтовато-зеленые, ланцетовые, острые, длиннѣе завязи, достигающіе обыкновенно середины, рѣдко почти верхушки шлема, трехнервные, цвѣты зеленовато-желтые, губа съ бѣловатою срединою и зѣвомъ, шлемъ 7—10 мм. высоты не плотный, листочки околоцвѣтника боковые нижніе продолговато-ланцетные, верхній продолговатый, внутренніе линейные или продолговато-линейные, трехнервные, часто съ яснымъ лишь срединнымъ нервомъ, туповатые, губа цѣльная или неясно лопастная, широко-яйцевидная или почти округлая съ широкимъ основаніемъ, шпора бѣловатая, 7—8 мм. длины и до 2 мм. толщины, прямая, внизъ направленная, не длиннѣе половины завязи, на концѣ туповатая или чаще острая.

Мнѣ не извѣстно ни одного вида, къ которому описываемая орхидея, очень характерная по своему габитусу, окраскѣ цвѣтовъ, формѣ губы и шпоръ, проявила бы близкія родственныя отношенія. По формѣ губы она, какъ и предыдущая, должна быть отнесена къ группѣ *Papilionaceae* Rchb. fil. Открыта она весною этого года въ количествѣ 4 экз. А. Б. Шелковниковымъ въ кустарныхъ заросляхъ на правомъ берегу р. Альджигян-чая противъ усадьбы Геок-тапа, гдѣ росла въ сообществѣ съ *O. Schelkownikowii* m., *Ophrys cornuta* Stev. и *Himantoglossum formosum* (Stev.) C. Koch.

3. Orchis Schelkownikowii nova species.

(Sect. *Herorchis* Lindl., series *Militares brevibracteatae* Rchb.f.).

Elata (45—85 cm. alta), tuberidiis magnis (5—6 cm. × 2.5—3 cm.), foliis 4—7 oblongo-obovatis v. oblongis obtusis infra medium caulem dispositis, caeteris 1—4 caulem amplectentibus, inflorescentia multiflora (80—100-flora et ultra) dentiuscula, 15—30 cm. longa, bracteis membranaceis minutis, ovalo-deltoideis, floribus sordide viridi-flavidis, galea acutiuscula (9—11 mm. alta), perigonii phyllis exterioribus intus purpureo-tinctis lineatisve ovatis obtusiusculis v. acutis, interioribus linearibus apice acutato inflexo, labello profunde trilobo, fusco v. fusco-rubro lobis lateralibus linearibus apice obtuse rotundatis, intus curvatis, intermedio profunde bicruri lobis divergentibus oblongis obtusis, inter lobos denticulato,

calcare cylindrico apice subcompresso, curvato 5—5.5 mm. longo pallido, ovario tertiam partem aequante.

Habitat: in fruticetis et collibus dumosis Transcaucasiae in distr. Šemacha (prope p. Agh-su, inter Agh-su et Šarodil), Geokčaĭ (prope p. Padar) et Areš (prope dom. Geok-tapa).

Dicata est amicissimo A. B. Schelkownikowio naturae caucasicae exploratori strenuo et meritisissimo qui primus plantam a. 1907 prope Agh-su dist. Šemacha prov. Baku detexit et mihi describendam benigne communicavit.

Ex descriptione et icone affinis *O. Stevenii* Rchb. fil. cujus specimina in herbariis Petropolitanis frustra quaesivi, sed colore florum, labelli forma etc. distinctissima.

Typus in herb. Musei Caucasici et Horti Tiflisiensis.

Высотою 45—85 см., корневыя шишки крупныя (5—6 см.× 2.5—3 см.), продолговатыя, листья собраны въ нижней части стебля въ числѣ 4—7 продолговато-обратно-яйцевидные, продолговатые или продолговато-ланцетные (верхніе), стеблевыхъ 1—4 свернутыхъ вокругъ стебля; соцвѣтіе длинное (15—30 см.), густое, многоцвѣтковое (50—100 и больше цвѣтовъ), прицвѣтники мелкіе, перепончатые, яйцевидно-треугольные, цвѣты желтовато-зеленые, шлемъ островатый (9—11 мм. высоты), листочки околоцвѣтника внутри съ пурпуровыми крапинками, иногда почти сливающимися въ полоски, яйцевидные, тупые, внутренніе линейны съ острымъ загнутымъ кончикомъ, губа бурая или красновато-бурая глубоко-3-лопастная съ линейными тупыми или округленными, кривыми боковыми и двухлопастною съ продолговатыми, расходящимися лопастями и зубчикомъ между ними среднею лопастью, но короче, цилиндрическая, на верхней немного сплюснутая, изогнутая, бѣловатая, втрое короче завязи, 5—5.5 мм. длины.

Растеніе это впервые было найдено А. Б. Шелковниковымъ въ 1907 г. близъ с. Ах-су Шемахинскаго уѣзда Бакинской губ. и отмѣчено у с. Падаръ (Геокчайскій уѣздъ). Весною 1908 г. во время нашей экскурсіи въ сѣверо-восточномъ Закавказьѣ мы съ А. Б. Шелковниковымъ застали ее опять въ цвѣту и собирали возлѣ Ах-су и на Шародильскомъ подъемѣ, а весною 1909 г. она найдена А. Б. Шелковниковымъ близъ имѣнія Геок-тапа и собрана для Flora caucasica exsiccata.

Первоначально я не рѣшился описывать это растеніе, по описанію и рисунку нѣсколько сродное съ *O. Stevenii* Rchb.f., описанному по экземпляру Стевена. Къ сожалѣнію ни автотиповъ

Стевена, ни другихъ цитируемыхъ Boissier [Fl. Or. V. p. 64—in Caucaso orientali (Herb. Rupr.), in montosis prov. Asterabad Persiae orientalis prope Siaret (Bge)] мнѣ не удалось видѣть и что такое *O. Stevenii*—для меня остается не выясненнымъ. Экземпляры г. Шелковникова и собранные нами совмѣстно въ Ах-су и на Шародильскомъ подъемѣ, однако, настолько сильно отличаются и отъ описаній и отъ изображенной у Рейхенбаха [Ic. Fl. Germ. XIII—XIV, tab. CCCLXXII (20)] орхидеи, что мнѣ приходится пока считать это растеніе новымъ.

Съ особеннымъ удовольствіемъ посвящаю эту оригинальную и красивую орхидею ревностному и неутомимому изслѣдователю кавказской флоры А. Б. Шелковникову, изслѣдованія котораго пролили такъ много новаго свѣта на составъ кавказской флоры и на многія трудныя и интересныя проблемы ботанической географіи Кавказа.

UEBER DREI NEUE KAUKASISCHE ORCHIDEEN.

von

G. N. Woronow.

Resumé.

Der Autor beschreibt drei neue Orchideen-Arten, von denen zwei (*O. schirwanica* Woron. n. sp. und *O. chlorotica* Woron. n. sp.) der Gruppe *Papilionaceae* Rchb.f. angehören, von welcher keine Vertreter im Kaukasus bis jetzt bekannt waren. Die dritte Orchidee—*O. Schelkownikowii* Woron. n. sp.—gehört zur Gruppe *Militares brevibracteatae* Rchb.fil. und befindet sich unzweifelhaft in nächster Verwandtschaft mit *O. Stevenii* Rchb. fil. Alle drei stammen aus dem nordöstlichen Transkaukasien, hauptsächlich aus dem Gebiete des früheren Chanats Širvan.

МАТЕРІАЛЫ
КЪ ПОЗНАНІЮ МЛЕКОПИТАЮЩИХЪ
Кавказскаго края и Закаспійской области.
XII—XVI.

К. А Сатунинъ (Тифлисъ).

XII.

Млекопитающія собранныя А. Н. Казнаковымъ около Гудаура.

Станція Военно-Грузинской шоссейной дороги Гудауръ находится близъ Крестоваго перевала черезъ Кавказскій хребетъ и представляетъ чрезвычайно удобный пунктъ для изслѣдованія альпійской фауны хребта. Крестовый перевалъ лежитъ на высотѣ 7977', а сама станція на 7245' (2431 и 2208 метровъ). Кругомъ мѣстность покрыта альпійскими лугами, мѣстами же очень камениста, мѣстами выступаютъ голыя скалы. Нѣсколько ниже встрѣчаются обширныя заросли азалій. Близъ Крестоваго перевала въ 1900 году было открыто замѣчательнѣйшее кавказское животное, единственный эндемичный для Кавказа родъ (genus) позвоночныхъ,—*Prometheomys schaposchnikowi* Sat. Желая ближе изслѣдовать это интересное животное, я предпринялъ въ іюнѣ 1901 года поѣздку на Крестовый и Бурсачильскій перевалы. Во время двухдневнаго пребыванія моего на ст. Гудауръ я добылъ здѣсь кромѣ *Prometheomys* еще слѣдующихъ млекопитающихъ: *Crocidura güldenstaedti* Pall., *Putorius boccamela caucasicus* Barrett-Hamilton, *Mus sylvaticus arianus* Blanf. и *Microtus arvalis* Pall. По распроснымъ свѣдѣніямъ здѣсь не рѣдки также волки и лисицы, а на окрестныхъ горахъ встрѣчаются туры (*Capra cylindricornis* Blyth.). Директоръ Кавказскаго Музея А. Н. Казнаковъ въ одну

изъ своихъ поѣздокъ сдѣлалъ въ іюнѣ 1908 г. въ Гудаурѣ остановку, главнымъ образомъ для того, чтобы добыть экземпляры *Prometheomys* [1]), которыхъ до того времени было извѣстно лишь два экземпляра. При этомъ онъ добылъ не только цѣлое семейство *Prometheomys*, но также и нѣкоторыхъ другихъ животныхъ, а кромѣ того научилъ собирать мелкихъ млекопитающихъ одного мѣстнаго жителя, который и добылъ потомъ значительное количество *Prometheomys* и разныхъ полевокъ. Такимъ образомъ число видовъ собранныхъ здѣсь мелкихъ млекопитающихъ, достигло восьми, и Гудауръ является единственнымъ пунктомъ во всей альпійской полосѣ Кавказскаго хребта микромаммологическая фауна котораго извѣстна уже довольно подробно. Привожу списокъ добытыхъ здѣсь животныхъ.

1. Crocidura güldenstaedti Pall.

Матеріалъ:

15. VI. 01. leg. К. А. Сатунинъ.

Одинъ экземпляръ обыкновенной кавказской землеройки былъ пойманъ мною на дворѣ почтовой станціи.

2. Talpa coeca caucasica Satunin.

Матеріалъ:

a. 9. VI. 08. leg. А. Н. Казнаковъ.
b. VIII. 08. „ „ „ „

Хоботокъ экземпляра a. неестественно раздутъ. Оба крота отличаются сравнительно малымъ ростомъ. Измѣренія ихъ слѣдующія:

Измѣренія тѣла: Körpermaasse:

	a.	b.
Длина отъ конца носа до анальнаго отверстія.— Länge von der Nasenspitze bis zur Analöffnung..	101 mm.	104 mm.
Хвостъ съ концевыми волосами. Schwanzlänge mit Endhaaren	33 „	31 „
Длина задней стопы безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen.	16 „	17 „

---

[1]) См. замѣтку А. Н. Казнакова въ „Изв. Кавк. Муз. т. IV. стр. 142“ о наблюденіяхъ надъ образомъ жизни *Prometheomys schaposchnikowi*.

3. Putorius boccamela caucasicus Barr.-Ham.

Матеріалъ:

juv. 14. VI. 01. leg. К. А. Сатунинъ.

Молодой экземпляръ этой ласки былъ найденъ присосавшимся къ груди недавно ощенившейся суки среди щенятъ.

4. Mus sylvaticus arianus Blanf.

Матеріалъ:

a, b. 17. VI. 01. leg. К. А. Сатунинъ.
c. ♀ 9. VI. 08. leg. А. Н. Казнаковъ.

Я нашелъ эту мышь на альпійской полянѣ близъ станціи, гдѣ по близости не было ни одного кустика.

Измѣренія спиртового экземпляра с: отъ конца носа до основанія хвоста—90 mm.; длина хвоста безъ концевыхъ волосъ—92 mm.; задней ступни безъ когтей—21,8 и уха—12.

5. Microtus terrestris subsp?

Матеріалъ:

sen. VIII. 08. leg. А. Н. Казнаковъ.

Очень старый и больной экземпляръ, только съ половиною хвоста. На тѣлѣ болѣзненныя наросты. Въ виду этого я не рѣшаюсь опредѣленно высказаться къ какому подвиду водяной крысы относится этотъ экземпляръ.

По окраскѣ эта водяная крыса не можетъ быть отнесена къ *Microtus terrestris rufescens* Satn. изъ Карачая, но можетъ быть отличіе окраски обусловливается только большею старостью этого экземпляра.

Вся верхняя сторона темнобурая съ большою примѣсью ржаваго и чисточернаго цвѣта. Только на бокахъ проглядываетъ чистый рыжеватый цвѣтъ, свойственный *Microtus terrestris rufescens*. Нижняя сторона грязнаго сѣроватобѣлаго цвѣта, такъ какъ волосы здѣсь имѣютъ бѣлые кончики.

Черепъ. При сравненіи съ таковымъ вышеуказаннаго подвида, описаннымъ мною въ «Извѣст. Кавк. Музея» (т. IV, стр.

94) всѣ отличія могутъ быть сведены къ большой старости разсматриваемаго экземпляра.

Всѣ костные гребни (cristae) очень сильно развиты, зубы сильно стерты.

Измѣренія черепа:—Schädelmaasse:

Общая длина.—Condylo-Basallänge.	40
Основная длина.—Basilarlänge	37
Длина костнаго неба.—Palatilarlänge.	21,5
Скуловая ширина.—Jochbogenbreite	25
Длина ряда верхнихъ коренныхъ.—Länge der oberen Molarreihe.	9,5

6. **Microtus gud** Satunin species nova.

Матеріалъ:

a. шк. ♀ VIII. 08. leg. А. Н. Казнаковъ.
b. сп. ♂ VIII. 08. „ „ „
c. Яйла Тарпанкъ (Ольт. окр.) 7000'. 29. VIII. 05. leg. Е. Кёнигъ.

Принадлежитъ къ группѣ *Microtus nivalis* и вѣроятно, замѣняетъ ее на Кавказѣ.

Размѣры довольно крупные. Мѣхъ длинный и мягкій, на спинѣ около 12 mm. длины.

Общая окраска сверху свѣтло-сѣровато-бурая, снизу бѣловатая. Отдѣльные волосы на спинѣ аспидно-сѣрыя на три четверти длины, затѣмъ свѣтло-бурые съ чернымъ кончикомъ; нѣкоторые волосы ости сплошь черные. На нижней сторонѣ они имѣютъ такое же темное аспидно-сѣрое основаніе и бѣлые кончики. Окружность рыла бѣловатая. Лапки и длинный хвостъ покрыты рѣдкими бѣлыми волосами.

Уши ясно выдаются изъ шерсти, снутри густо покрыты волосами, а снаружи только вдоль наружнаго края, а при основаніи почти голыя.

Когти бѣлые очень острые, длинные и тонкіе. На подошвахъ переднихъ лапокъ по пяти, а заднихъ по шести мозолистыхъ бугорковъ. Задняя часть ступни покрыта бѣлыми волосами.

Хвостъ длинный, болѣе трехъ четвертей длины туловища съ головою, покрытъ довольно рѣдкими бѣлыми волосками, не скрывающими его сѣрыхъ чешуекъ.

Mammae—8.

Измѣренія двухъ моихъ экземпляровъ, изъ которыхъ одинъ сохраненъ въ спирту (♂), а другой (♀) въ видѣ шкурки, слѣдующія:

Измѣренія тѣла:—Körpermaasse:

	a.♀	b.♂
Отъ конца носа до основанія хвоста. Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzwurzel . . .	100	121
Длина хвоста съ концевыми волосами. Schwanzlänge mit den Endhaaren	82	def.
Концевые волосы на хвостѣ. Letzte Haare des Schwanzes	5	—
Высота уха отъ наружнаго края. Ohrhöhe von der Basis des Aussenrandes	—	15
Задняя ступня безъ когтей. Hinterfuss ohne Krallen	21	22

Верхняя челюсть. Oberkiefer. Нижняя челюсть. Unterkiefer

Верхній и нижній ряды коренныхъ зубовъ правой стороны у *Microtus gud.*

Molarreihen der rechten Seite von *Micr. gud.*

Черепъ вытянутый, сверху почти плоскій.

Измѣренія черепа.—Schädelmaasse:

	a,♀	b,♂	Ольты. Olty. c.
Общая длина.—Condylo-Basallänge	27	31,5	29
Основная длина.—Basilarlänge	24	27,8	26,1
Длина костнаго неба —Palatilarlänge	13,5	16	15
Скуловая ширина —Jochbogenbreite.	14,7	17	17
Длина ряда верхнихъ коренныхъ зубовъ.—Länge der oberen Molarreihe	7	7,3	7

M_1 имѣетъ 8 эмалевыхъ петель, снаружи 4 зубца и 4 впадины между ними, а внутри 5 зубцовъ и 4 впадины.

M^3 имѣетъ 7 эмалевыхъ петель, снаружи 4 хорошо развитыхъ и одинъ зачаточный зубецъ, и 3 (у экземпляра b) или 4 (у экземпляра a) впадины. Внутри 4 зубца и 3 (у экз. b) или 4 (у экз. a) впадины.

Форму зубовъ описывать и трудно и безполезно, почему я и привожу рисунокъ ихъ, сдѣланный по моей просьбѣ Н. В. Кельчевскимъ. Отъ всѣхъ полевокъ группы *Microtus nivalis* этотъ новый видъ по зубамъ отличается гораздо болѣе сложнымъ строеніемъ m^3.

Типъ: экземпляръ a.

Гудъ—по повѣріямъ горцевъ—духъ этихъ горъ, откуда названіе Гудауръ.

Подъ рубрикою *c* я привожу измѣренія черепа полевки, первоначально [2]) опредѣленной мною какъ *Microtus leucurus* Gerbe. Теперь я убѣдился, что эта полевка отлична какъ отъ *Microtus leucurus,* такъ и отъ описаннаго здѣсь *Microtus gud,* но имѣя только одинъ экземпляръ, откладываю описаніе этого новаго вида до полученія дальнѣйшаго матеріала.

7. Microtus arvalis Pall.

Матеріалъ:

2 сп. 14. VI. 01. leg. К. А. Сатунинъ.
1 шк. 9. VI 08. „ А. Н. Казнаковъ.
1 сп. 9. VI. 08. „ „ „ „
9 сп. VIII. 08. „ „ „ „

Какъ я имѣлъ уже случай говорить, полевки этого вида съ Кавказа не тождественны съ европейскими, но характеръ этого отличія удобнѣе будетъ выяснить при описаніи всѣхъ полевокъ Кавказа.

8. Prometheomys schaposchnikowi Satun.

Матеріалъ:

2 ♂ и ♀. шк. 9. VI. 08. leg. А. Н. Казнаковъ.
1 juv. „ 9. VI. 08. „ „ „ „
16 ад. сп. VIII. 08. „ „ „ „
2 juv. „ VIII. 08. „ „ „ „

До сихъ поръ было извѣстно только два экземпляра этого рѣдкаго животнаго. Собранный А. Н. Казнаковымъ богатый матеріалъ даетъ мнѣ возможность приступить къ монографіи этого

---

[2]) Изв. Кавк. Муз. т. III, стр. 245.

единственнаго эндемическаго для Кавказа рода позвоночныхъ животныхъ, почему я и не считаю нужнымъ останавливаться здѣсь на разныхъ, впервые замѣченныхъ теперь мною фактахъ.

XIII.

Кротъ Ленкоранскаго уѣзда.

Talpa coeca caucasica Satun.

Матеріалъ:

1 juv. Рвинская лѣс. дача, Ленк. у. 12. I. 1906. leg. А. М. Кобылинъ.
Сел. Бурджали Ленкоранск. у. 15. X. 08. leg. А. П. Лисовскій.

Вопросъ о существованіи крота въ Ленкоранскомъ уѣздѣ долгое время представлялся невыясненнымъ. Радде во время своего долгаго пребыванія тамъ не добылъ ни одного экземпляра, а голословнымъ увѣреніямъ его нельзя было придавать никакой вѣры. Первое доказательство нахожденія крота въ Талышѣ было добыто покойнымъ А. М. Кобылинымъ въ видѣ мертваго экземпляра, найденнаго въ лѣсу Рвинской дачи. Голова этого еще молодого экземпляра была раздроблена, такъ что невозможно было установить, представляетъ ли онъ особую форму или относится къ тому же подвиду, что и всѣ другіе кавказскіе кроты. Поэтому полученіе ленкоранскаго экземпляра крота было чрезвычайно желательно. Описываемый экземпляръ полученъ мною благодаря любезности г. Лисовскаго, бывшаго лѣтомъ 1908 года въ служебной командировкѣ въ Ленкоранскомъ уѣздѣ. Онъ оказался принадлежащимъ къ формѣ, распространенной по всему Кавказу. Измѣренія его: отъ конца носа до анальнаго отверстія—110; хвостъ съ волосами—29; задняя ступня безъ когтей—14 mm. Экземпляръ этотъ добытъ около русскаго селенія Бурджали живымъ и такимъ образомъ въ существованіи крота въ Талышѣ не можетъ уже быть сомнѣнія.

XIV.

Млекопитающія собранныя А. М. Шугуровымъ въ Кутаисской губерніи.

Въ отношеніи изслѣдованія млекопитающихъ Кутаисская губернія представляетъ до сихъ поръ на громадной части своего

протяженія въ буквальномъ смыслѣ «terra incognita», почему всякій сборъ изъ нея является вкладомъ въ наше знаніе распространенія млекопитающихъ. Сборъ А. М. Шугурова, преподавателя естественной исторіи въ Кутаисской гимназіи, содержитъ восемь видовъ, изъ которыхъ особенно интересенъ *Vespertilio murinus* L., экземпляровъ котораго изъ Западнаго Закавказья въ Музеѣ еще не было.

1. Rhinolophus hipposideros Bechst.

Матеріалъ:

1 экз. Кутаисъ. 6. IX. 08.
2 „ Квирилы. VI. 08.

2. Eptesicus serotinus Schreb.

Матеріалъ:

Бѣлогоры. VII. 08.

Одинъ очень крупный экземпляръ.

3. Pipistrellus pipistrellus Schreb.

Матеріалъ:

Кутаисъ. VII. 08.
Кутаисъ. IX. 08.

4. Vespertilio murinus L. (=discolor auctor).

Матеріалъ:

Бѣлогоры. VII. 08.

Рѣзцы нижней челюсти параллельны другъ другу, но i^1 болѣе чѣмъ вдвое больше второго и много его толще.

Окраска вообще подходитъ къ описанію Blasius'а, но горло и верхняя часть груди съ желтоватымъ оттѣнкомъ. Отъ носа до anus—58 mm.; хвостъ—40 mm.; предплечіе—44 mm.

5. Erinaceus ponticus Satun.

Матеріалъ:

juv. Кутаисъ. IV. 08.

Молодой экземпляръ еще не достигшій полнаго роста. Въ

общемъ по окраскѣ весьма схожъ съ типомъ изъ Кобулетъ, но немного свѣтлѣе. Мѣхъ на бокахъ и конечностяхъ темнобурый, но не черноватый. Передніе когти свѣтлые. Уши и хвостъ очень малы.

Отъ конца носа до анальнаго отверстія, по брюху—150 mm.; хвостъ—14 mm.; задняя ступня, безъ когтей—34 mm.; ухо—16 mm.

6. Crocidura güldenstaedti Pall.

Матеріалъ:

Кутаисъ. X. 08.

7. Talpa coeca caucasica Satun.

Матеріалъ:

Станція Ріонъ. IX. 08.
Ст. Бѣлогоры. VII. 08.

8. Myoxus glis caspicus Satun.

Матеріалъ:

Цхали-цители, начало VIII. 08.

Отъ конца носа до основанія хвоста—148; хвостъ съ волосами—165; задняя ступня безъ когтей—28; ухо—16 mm.

XV.

Млекопитающія собранныя К. А. Сатунинымъ и Ростовцевымъ въ Бакуріанахъ въ 1908 году.

Во время моей поѣздки по дѣламъ службы лѣтомъ 1908 года я провелъ нѣсколько дней въ Бакуріанахъ. Пользуясь этимъ я установилъ въ лѣсу различныя ловушки и, уѣзжая, просилъ смотрѣть за ними студента Лѣсного Института Ростовцева, который великолѣпно выполнилъ это порученіе и выслалъ мнѣ въ Тифлисъ все пойманное. Пользуюсь случаемъ высказать здѣсь ему мою искреннюю благодарность.

1. Sorex araneus L.

Матеріалъ:

2 ad. сп. VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.

3 jun. сп. VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.
2 sen. „ „ „ „ „

2. Neomys fodiens Pall.

Матеріалъ:
сп. 3. VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.

3. Talpa coeca caucasica Satun.

Матеріалъ:
1 сп. VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.

4. Putorius boccamela caucasicus Barr.-Ham.

Нѣсколько разъ попадала въ капканъ въ погребѣ въ домѣ лѣсничаго, но постоянно успѣвала освободиться, оставляя клочки шерсти.

5. Mus sylvaticus arianus Blanf.

Матеріалъ:
2 экз. сп. 15. VI. 08. Сатунинъ.
4 „ „ VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.

6. Microtus arvalis Pall.

Матеріалъ:
2 ad. сп. VI. 08. Сатунинъ и Ростовцевъ.
1 juv. „ „ „ „ „

Распросныя свѣдѣнія о существованіи здѣсь бѣлки и куницы дали до сихъ поръ отрицательные результаты.

XVI.

Млекопитающія Кавказа и прилежащихъ странъ, хранящіяся въ Зоологическомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.

Въ ноябрѣ 1908 г., благодаря любезности директора Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ, я имѣлъ возможность заниматься коллекціею *Chiroptera* и части *Insectivora*, хранящихся въ этомъ музеѣ. Цѣль моя была просмотрѣть весь

хранящійся здѣсь матеріалъ съ Кавказа и Закаспійской области. Къ сожалѣнію болѣзнь уже черезъ мѣсяцъ заставила меня бросить эту работу и программа моя осталась не выполненною. Но и среди просмотрѣннаго нашлось много интереснаго, много такихъ мѣстонахожденій различныхъ видовъ, откуда экземпляровъ въ Кавказскомъ Музеѣ нѣтъ. Въ виду того, что эти данныя значительно расширяютъ наше знаніе географическаго распространенія этихъ видовъ, а на скорое появленіе въ печати каталога Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ нѣтъ никакой надежды, я рѣшаюсь опубликовать ихъ здѣсь.

I. *CHIROPTERA.*

1. Rhinolophus ferrum-equinum Schreb.

Матеріалъ:

1 экз. Геок-тапа, Арешск. у. Елисаветп. г. 1891. А. Б. Шелковниковъ. (103—1901) № 5016.
2 „ „ „ „ 1892. А. Б. Шелковниковъ. № 5381—82.

3 „ Ахал-теке, Закаспійск. обл. 1888. Е. Кёнигъ. № 5359—61.
1 „ Фирюзе (бл. Асхабада), Закасп. обл. 1885. Н. Зарудный. № 5119.

2 „ Пещ. Кизил-коба; Крымъ, 12. VII. 1879. № 5284.
2 „ (♂♀) Пещера Кизил-коба (верх.), Крымъ, 6. V. 1904.
1 „ Пещ. Туванъ, Крымъ. 1903. Лебединскій (2—1905) № 7432.
1 „ Симферополь, Крымъ. 1856 X. Стевенъ. № 5818.

При сравненіи носовыхъ придатковъ кавказскихъ и закаспійскихъ экземпляровъ съ имѣющимися въ западно-европейской литературѣ рисунками, напр. въ сочиненіи Блазіуса (Blasius, Säugethiere Deutschlands) оказывается, что форма ихъ нѣсколько иная. Именно нижняя часть вертикальной пластинки «сѣдла» (sella) у нашихъ экземпляровъ значительно шире верхней, такъ что вся она имѣетъ видъ треугольника съ перехватомъ, а не вытянутой пластинки съ вогнутыми краями, какъ на рисункѣ Блазіуса.

№ 5119 изъ Фирюзе (Закасп. обл.) отличается кромѣ того тѣмъ, что m^1 нѣсколько больше, чѣмъ обыкновенно у этого вида, и глубже вдвинутъ между клыкомъ и m^2, такъ что почти раздѣляетъ ихъ.

Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что летательная перепонка прикрѣпляется не вездѣ на одномъ уровнѣ. У кавказскихъ экземпляровъ она приросла по большой части къ основанію пальцевъ, у крымскихъ же очень варіируетъ и то прирастаетъ къ пяткѣ, то оканчивается на нижней части голени.

2. Rhinolophus hipposideros Bechst.

Матеріалъ:

6 экз. Гагры, Черноморск. губерніи. 4. VII. 1900. А. Быковъ. № 5972—77.
1 „ Дагомызъ, Черноморской губерніи. № 6125.
1 „ Заагданъ, Кубанской области. 1888. Н. Россиковъ. № 5211.
1 „ Ленкорань, Бакинской губерніи. 1877. К. Э. ф. Бэръ. № 5207.

3 „ Варзаминаръ на р. Заревшанъ, Самарк. обл. 23. VIII. 1892. Глазуновъ № 4912—14.

2 „ Аютишикъ, Крымъ. 18. IV. 1903. Лебединскій. № 7996—97.
1 „ Крымскія пещеры. 12. V. 1904. „ № 7925.

3. Rhinolophus euryale Blas.

Матеріалъ:

1 экз. Ордубатская пещера, въ совершенной тьмѣ. X. 1879. Поляковъ. № 5703.

Экземпляръ этотъ былъ опредѣленъ, какъ *Rh. ferrum-equinum* Schreb. Онъ пойманъ тамъ же, гдѣ и экземпляръ, послужившій мнѣ для введенія этого вида въ фауну Кавказа, но значительно крупнѣе. Измѣренія его: отъ конца носа до anus—63, длина хвоста—40, предплечіе—59,5, высота уха—20 mm. Летательная перепонка приросла къ нижней части голени, значительно выше пятки.

4. Barbastella barbastella Schreb.

Матеріалъ:

1 экз. Сухумъ, Черномор. побер. 20. XI. 1879. Чернявскій № 4808.

5. Plecotus auritus L.

Матеріалъ:

1 экз. Закавказье. 1881. Зелинскій № 5100.
1 „ Сурамъ, Горійск. у. Тифл. губ. 1878. Михаловскій № 5939.

4 экз.	Дарвазъ, горная Бухара.	Громбчевскій	№ 4965—68
2 „	Карабашъ (гора), Кыштымск. окр. 1897.	Сергѣевъ	№ 4927—28
1 „	Каркаралинскъ, Семипалат. обл. 1876.	Словцовъ	№ 5145
1 „	Копалъ, Семирѣченской области.	Сѣверцовъ	№ 5359
4 „	Нарынъ (укр.) Семирѣч. обл. 8. VII. 1904.	Недживовъ	№ 7887—91
1 „	Сергіопольскій у. Семирѣч. обл. 1872.	Кушакевичъ	№ 5232

6. Otonycteris cinereus Satunin species nova.

Матеріалъ:

1 экз. с. Нукенджага, страна Гэ, Перс. Белючистанъ. 23. III. 1901.
Н. Зарудный. (191—1901) № 5444.

Мѣхъ свѣтло-буровато-пепельно-сѣраго цвѣта. Уши—бѣлыя. Летательныя перепонки свѣтло-буровато-сѣрыя. Голова и туловище—73, хвостъ—63, предплечіе—67, ухо—41 mm.

Хотя я имѣлъ въ рукахъ лишь одинъ экземпляръ этого вида я не сомнѣваюсь въ его самостоятельности. Отъ другихъ извѣстныхъ видовъ рода *Otonycteris, O. hemprichi* Peters и *O. petersi* Winton, этотъ новый видъ отличается очень темнымъ цвѣтомъ и значительно большими размѣрами хвоста, предплечія и уха.

7. Eptesicus serotinus Schreb.

Матеріалъ:

1 экз.	Боржомъ, Горійск. у. Тифл. губ. 1893.	Алфераки	№ 5727
7 „	Владикавказъ, Терск. об. 1886.	Анановъ	№ 5300, 5516—18, 6028—30
3 „	Геок-тапа, Ареш. у. Елисаветп. г. 1892.	Шелковниковъ	№ 5379
1 „	Заагданъ, Кубанск. обл. 23. VII. 1888.	Россиковъ	№ 5014
29 „	Мало-Дербетовскій улусъ. 1889.	Хлѣбниковъ	№ 6133—61
2 „	Прохладная (стан.), Терск. обл. 1883.	Россиковъ	№ 4969, 5018
1 „	Терская область. 1885.	Габеркорнъ	№ 5506
1 „	Тквибули, Кутаисск. губ. 5 VII. 1895.	Кисляковъ	№ 4907
5 „	Гиссаръ, горн. Бухара. V. 1897.	Казнаковъ	№ 5489 90, 5814—16
7 „	Голодная степь, Туркестанъ.		№ 5434—40
1 „	juv. Каратагъ (гор.), Бухара. 27. VI. 1896.	Барщевскій	№ 5227
1 „	Кульджа, Китайскій Туркестанъ. 1878.	Регель	№ 5077
17 „	Чиназъ, Сыр-дарьинской области. 1874.	Руссовъ	№ 4824—40
4 „	Оренбургъ, Уральской обл. 22. II. 1904.	Зарудный	№ 8090—93

8. Eptesicus serotinus isabellinus Blyth.

Матеріалъ:

1 экз.	Вѣрное, Семирѣченской области.		Сѣверцовъ	№ 6093
1 „	Голодная Степь, Туркестанъ.	1878.	Руссовъ	№ 5407
1 „	Кара-кумъ (пески), Закасп. области.		Сѣверцовъ	№ 5039
3 „	Киргизскія степи.		Сѣверцовъ	№ 5978—80
1 „	Кульджа, Китайскій Туркестанъ.	1877.	Пржевальскій	№ 5099
2 „	Мерке (окрест.), Сыр-дарьинск. об.	1876.	Сѣверцовъ	№ 6035—36
1 „	Туркестанъ.		Руссовъ	№ 5333
1 „	juv. Ходжентъ, Самаркандск. области.		Сѣверцовъ	№ 5900
1 „	Хоргосъ, Семирѣченск. области.	1880.	Алфераки	№ 5416
2 „	Ферганская область.	1901.	Б. Федченко	№ 6017-18

9. Vespertilio borealis Nilss.

Матеріалъ:

1 экз. Берегъ р. Виляж-чая, Ленкоранск. у. 1. VII. 1888. Варпаховскій № 5078.

10. Vespertilio murinus L. (=discolor auct.).

Матеріалъ:

1 экз.	Геок-тапа, Ареш. у. Елисавтп. г.	1901.	Шелковниковъ	№ 5015, 5017
1 „	Прохладная, Терск. области.	1883.	Россиковъ	№ 5019
1 „	Сухумъ на бер. Черн. моря.	1879.	Чернявскій	№ 5934
1 „	Тквибули, Кутаисск. г. 5. VII.	1895.	Кисляковъ	№ 4908
9 „	Иссык-куль (оз.), Семирѣч. области.		Педашенко	№ 8142—50
1 „	Нуратинскія горы, Бухара 24. IV.	1892.	Глазуновъ	№ 6113

До сихъ поръ этотъ видъ не былъ извѣстенъ изъ предѣловъ Сѣвернаго Кавказа. Экземпляры № 5019, № 5017 и № 4908 значительно увеличиваютъ наши свѣдѣнія о распространеніи двуцвѣтной летучей мыши въ предѣлахъ Кавказскаго края.

11. Pterygistes noctula Schreb.

Матеріалъ:

10 экз.	Агдашъ, Ареш. у. Елисвтп. г.	1891.	Шелковниковъ	№ 4892—901
1 „	Майкопскій отдѣлъ, Кубан. обл.	1894.	Краткій	№ 4802
1 „	Прохладная (стан.), Терск. обл.	1884.	Россиковъ	
1 „	Астрахань.	1877.	К. Э. ф. Бэръ	№ 5720

1 экз.	Заревшанъ, Самарканд. обл. VI. 1892. Глазуновъ		№ 5722
2 „	Татакой, бл. Симфероп., Тавр. г. 1895. Кесслеръ		№ 5316—17

12. Pipistrellus bactrianus Satun. [3]).

Матеріалъ:

4 экз.	Андижанъ, Ферганской области.	1879.	Кушакевичъ	№ 4903.
1 „	Варзаминаръ, Самарк. обл. 24. VIII.	1892.	Глазуновъ	№ 8035
1 „	Катты-курганъ, Самарканд. обл. 9. V.	1892	Глазуновъ	№ 5933
1 „	Нукусъ на р. Аму-дарьѣ, Сыр.-дар. обл.	1875.	Дорандтъ	№ 6115
1 „	Нуратин. горы, Зербентъ, Бухара. IV.	1892.	Глазуновъ	№ 5116
2 „	Пенджакентъ, Самарк. обл. 25. V.	1892.	Глазуновъ	№ 5082, 5941
1 „	Самаркандъ, Туркестанъ.	1896.	Барщевскій.	№ 4967
1 „	Семирѣченская область. VII	1904.	Бегакъ и Абрамовъ	
3 „	Ташкентъ. 20—30. X, 22. X., 1. XI.	1906.	Зарудный	
3 „	Тедженъ, Закаспійск. обл. 10—28. VI.	1894.	Арисъ	№ 8139—8141
5 „	Ходжентъ, Самаркандской области.		Сѣверцовъ.	№ 5088—5092
42 „	Чиназъ, Сыр-дарьинской области.	1878.	Руссовъ.	№ 4841—82

13. Pipistrellus pipistrellus Schreb.

Матеріалъ:

1 экз.	Ардanучъ, Артвин. окр. Батум. обл. 22. VII	1898.	Дерюгинъ	№ 5920
3 „	Батумъ, Закавказье.	1882.	Габеркорнъ	№ 5035—37
2 „	Владикавказъ, Предкавказье.	1886.	Анановъ	№ 5514—15
1 „	Геок-тапа, Ареш. у. Елисаветп. губ.	1892.	Шелковниковъ	№ 5380
1 „	Елисаветполь, Закавказье.	1840.	Фрикъ	№ 5899
1 „	Кисловодскъ, Предкавказье.	1889.	Дроновъ	
2 „	Лагодехи, Сигнах. у. Тифл. губ. 1891,	1893.	Млокосѣвичъ	№ 5918
2 „	Майкопскій отд. (7—9000') Куб. обл.	1894.	Краткій	№ 4801—4803
1 „	Тквибули, Кутаис. губерніи. 28. V.	1895.	Кисляковъ	№ 5203
1 „	Мухалатка (дер.), юж. Крымъ. 21. VII.	1900.	Агеенко	№ 5884

14. Pipistrellus kühli Natter.

Матеріалъ:

1 экз. Баджистанъ (гор.), Хорасанъ, В. Персія 17. IV. 1896 Зарудный № 5430—33

4 „ Белючистанъ, пров. Кирманъ, В. Персія 1901 Зарудный № 5817, 5883, 5982—83

4 „ Измаил-абадъ, стр. Нэ-и-бендунъ, Кирманъ, 12. VI. 1896 Зарудный № 5805—08

---

[3]) Смотри описаніе въ „Изв. Кавк. Муз.“ т. II (1905), стр. 67.

1 экз. Мейгунъ (сел.) стр. Нэ-и-бендунъ, Кирманъ. 16. V. 1896. Зарудный № 5938
1 „ Насріэ (окрест. сел.), Арабистанъ, Ю. Персія. 8—9. I. 1904. Зарудный № 8094
6 „ Нуси (сел.), Хорасанъ, В. Персія. 13. IV. 1896. Зарудный № 5800—04, 5085
2 „ „ „ „ „ 6. VII. 1899. Зарудный № 5899, 6060

15. Myotis mystacinus Leisl.

Матеріалъ:

1 экз. Владикавказъ, Предкавказье. 1886. Анановъ № 6031
5 „ Геок-тапа, Ареш. у. Елисавтп. г. 1901. Шелковниковъ № 8182—86
2 „ Прохладная (стан.), Терск. области. 1884. Россиковъ

1 „ Акмолинская область, Зап. Сибирь. 1905. Игнатовъ № 8138
1 „ Астрабадъ, бер. Каспія, Сѣвер. Персія. Видеманъ № 5154
1 „ Асхабадъ, Закасп. области. 6. VII. 1896. Варенцовъ
1 „ Варзобъ и Сіума (ущ. рѣки). 8. VII. 1896. Барщевскій № 5308
2 „ Гермабъ, Закаспійской области. VI. 1892. Зарудный № 5889—90
1 „ Зеравшанъ, Самаркандской области. 1892. Глазуновъ № 5796
6 „ Иссык-куль, Семирѣченской области. 1905. Педашенко № 8145—50
1 „ Кала-и-хумъ, Дарвазъ, Бухара. VI. 1897. Казнаковъ № 5897
4 „ Каратагъ, Горная Бухара. 27. VI. 1896. Барщевскій № 2228—31
1 „ Куртка, Семирѣч. области. 30. VIII. 1879. Фетисовъ № 6118
1 „ Мангышлакъ, Закаспійской области. К. Э. ф. Бэръ № 5117
1 „ Пенджакентъ, Самаркандской области. 1892. Глазуновъ № 5940
1 „ Ташкентъ, Туркестанъ. 1876. Сѣверцовъ № 5340
1 „ Фергана, Туркестанъ. 1901. Федченко № 5339
1 „ Фирузе (бл. Асхабада), Закасп. обл. 1885. Зарудный № 5118
4 „ Чиназъ, Сыр-дарьинской области. 1878. Руссовъ № 4883—86

1 „ Саки (бл. Евпаторіи), Крымъ. 9. VIII. 1891. Силантьевъ № 5156

16. Myotis myotis Bechst.

Матеріалъ:

2 экз. Владикавказъ, Предкавказье. 1886. Анановъ № 5513, 6057
4 „ Геок-тапа, Ареш. у. Елисаветп. губ. 1901. Шелковниковъ № 5015
1 „ Сухумъ, бер. Черн. моря, Закавказье. 1879. Чернявскій № 5934

3 „ Кетмень-тюбе, Семирѣченской обл. 1879. Сѣверцовъ № 6062—64

II. INSECTIVORA.

17. Talpa coeca caucasica Satun. [1]).

Матеріалъ:

1 экз.	Елисаветполь (городъ), Закавказье.		Фрикъ	№ 6300
1 шк.	Лагодехи, Сигнах. у. Тифл. губерніи	1890.	Млокосѣвичъ	№ 6295
6 экз.	Майкопскій отдѣлъ, Кубан. области.	1894.	Краткій	№ 6344—49
2 „	Прохладная (стан.), Терской обл.	1883—84.	Россиковъ	№ 2557—58
2 „	Сухумъ, бер. Черн. моря, Закавказье.	1879.	Чернявскій	№ 6368—69
2 „	Сухумъ „ „ „ „		Кеппенъ	№ 6377—78
2 „	Тквибули, Кутаисской губ.	11. V. 1895.	Кисляковъ	№ 6370—71
1 „	Хева (сел.), Артвинскій округъ.	11. VI. 1898.	Дерюгинъ	№ 6343

---

[1]) Смотри описаніе „Изв. Кавк. Муз.“ т. IV (1908), ст. 5.

BEITRÄGE
ZUR KENNTNIS DER SÄUGETIERFAUNA
Kaukasiens und Transkaspiens.
XII—XVI.

von

K. A. Satunin.

XII.

Von A. N. Kaznakov bei Gudaur gesammelte Säugetiere.

Die Poststation Gudaur der Grusinischen Heerstrasse befindet sich auf dem Südabhang dicht beim Pass Krestovy-Pereval, der hier über das Hauptgebirge führt, und ist ein sehr bequemer Ort zur Erforschung der alpinen Fauna dieses Gebirgs. Dieser Pass liegt in 2431 M. H. und die Station selbst in 2208 M. Um sie herum befinden sich alpine Wiesen, stellenweise jedoch ist der Boden steinig und hier und da treten steile Felsen zu Tage. Etwas weiter unten trifft man auf ausgedehnte Bestände von *Azalea pontica* (=*Rhodod. flavum*). Bei Gudaur wurde im Jahre 1900 das interessanteste Tier des Kaukasus gefunden, die einzige im Kaukasus endemische Gattung der Vertebraten repräsentierend—*Prometheomys schaposchnikowi* Satunin. Vom Wunsche beseelt dieses originelle Nagetier weiter zu erforschen, reiste ich im Juni 1901 zum Krestovy- und Bursačilj-Pass. Während meines zweitägigen Aufenthalts auf der Station Gudaur erbeutete ich hier, ausser *Prometheomys,* noch folgende Säugetiere: *Crocidura güldenstaedti* Pall., *Putorius boccamela caucasicus* Barr.-Ham., *Mus sylvaticus arianus* Blanf. und *Microtus arvalis* Pall. Nachfragen ergaben, dass hier nicht selten auch Wölfe

und Füchse vorkommen, auf den umgebenden Bergen kommen Ture vor (*Capra cylindricornis* BLYTH.) Direktor A. N. KAZNAKOV vom Kaukasischen Museum hielt sich während einer seiner Exkursionen im Juni 1908 auch in Gudaur einige Tage auf; hauptsächlich gerade um Exemplare von *Prometheomys* [1]) zu erhalten, von denen bis zu der Zeit nur zwei Stück bekannt waren. Während dieser Tage nun erbeutete er nicht nur eine ganze Familie dieses Nagers, sondern auch einige andere Tiere und lehrte ausserdem einem Einwohner der Station das Sammeln von kleinen Säugetieren, welcher in der Folge eine bedeutende Anzahl von *Prometheomys* und verschiedene Feldmäuse erbeutete und dem Kaukasischen Museum zuschickte. Auf diese Weise erreicht die Zahl der Arten von Mikromammalia aus Gudaur schon die Ziffer 8 und dieser Ort ist daher der einzige Punkt der ganzen alpinen Zone des Kaukasischen Hauptgebirgs, dessen mikromammologische Fauna schon ziemlich genau bekannt ist. Ich führe hier weiter unten die Liste der von dort bekannten Tiere an.

1. Crocidura güldenstaedti PALL.

Material:

1 ex. 15. VI. 1901. leg. K. A. SATUNIN.

Ein Exemplar der gewöhnlichen kaukasischen Spitzmaus wurde von mir auf dem Hofe der Poststation gefangen.

2. Talpa coeca caucasica SATUNIN.

Material:

a. 9. VI. 1908. leg. A. N. KAZNAKOV.
b. VIII. 1908. „ „ „.

Der Rüssel von Exemplar a. ist unnatürlich geschwollen. Beide Maulwürfe zeichnen sich durch verhältnissmässig kleinen Wuchs aus. Ihre Körpermasse befinden sich auf Seite 270.

3. Putorius boccamela caucasicus BARR.-HAM.

Material:

juv. 14. VI. 1901. leg. K. SATUNIN.

---

[1]) Siehe die Bemerkungen von A. N. KAZNAKOV über die Lebensweise von *Prometheomys schaposchnikowi* in den „Mitteil. Kaukas. Mus. Bd. IV, pg. 142 (russ.).

Ein junges Tier dieser Wieselart wurde festgesogen an den Zitzen einer Hündin mitten zwischen den eben gewölften Welpen gefunden.

4. Mus sylvaticus arianus Blanf.

Material:

a, b. 17. VI. 1901[0] leg. Satunin.
c. ♀. 9. VI. 1908. leg. Kaznakov.

Ich fand diese Maus auf der Alpenwiese bei der Station; rings herum gab es keinen einzigen Strauch.

Maasse des Spiritusexemplars c: von der Nasenspitze bis zur Schwanzbasis—90 mm.; Länge des Schwanzes ohne Endhaare—92 mm.; des Hinterfusses ohne Krallen—21,8 mm.; Ohrhöhe—12 mm.

5. Microtus terrestris subsp?

Material:

sen. VIII. 1908. leg. Kaznakov.

Ein sehr altes und krankes Exemplar, nur mit halbem Schwanz. Auf dem Körper krankhafte Auswüchse. In Anbetracht dessen kann ich mich nicht entscheiden und nicht bestimmt angeben, zu welcher Unterart dieses Exemplar gehört.

Der Färbung nach kann diese Ratte nicht zu *Microtus terrestris rufescens* Satn. aus dem Karačai gerechnet werden, vielleicht aber kann die abweichende Färbung nur durch das grössere Alter und die Krankheit dieses Stücks bedingt sein. Die ganze Oberseite ist dunkelbraun mit bedeutender Beimengung von reinschwarz und rostfarbig. Nur auf den Seiten sieht die rein-fuchsige Farbe durch, welche *Microtus terrestris rufescens* eigentümlich ist.

Unterseite ist von schmutziger gräulichweisser Färbung, da die Haare hier weisse Spitzen haben.

Schädel. Beim Vergleich mit einem solchen von der obengenannten Unterart, welche von mir in den «Mitteil. d. Kaukas. Mus. Bd. IV, pg. 94» beschrieben wurde, können alle Unterschiede auf das grosse Alter des von uns betrachteten Exemplars zurückgeführt werden.

Alle Knochenkämme (cristae) sind sehr stark entwickelt, die Zähne stark abgenutzt. Auf Seite 272 befinden sich die Schädelmaasse.

6. **Microtus gud** SATUNIN species nova.

Material:

a. Blg. ♀ VIII. 1908. leg. KAZNAKOV.
b. Spir. ♂. VIII. 1998. „ „
c. Spir. Alm Tarpank auf d. Abusar-dagh, Kr. Olty (7000').
29. VIII. 1905. leg. E. KÖNIG.

Gehört zur Gruppe der *Microtus nivalis* und ersetzt sie wahrscheinlich im Kaukasus.

Abmessungen ziemlich gross. Pelz lang und weich, auf dem Rücken ca. 12 mm. lang.

Allgemeinfärbung oben hell-gräulich-braun, unten weisslich. Einzelne Haare des Rückens sind schiefergrau in $^3/_4$ ihrer Länge, darauf hellbraun mit schwarzer Spitze; einige Grannenhaare sind ganz schwarz.

Auf der Unterseite haben die Haare dieselbe dunkelschiefergraue Basis und weisse Spitzen. Um die Schnauze herum ist die Färbung weisslich. Die Pfoten und der lange Schwanz sind mit spärlichen weissen Haaren besetzt. Die Ohren ragen deutlich aus dem Pelz hervor, sind innen dicht mit Haaren bedeckt, aussen aber nur längs dem äusseren Rand, an der Basis sind sie fast nackt. Krallen weiss, sehr scharf, lang und dünn. Auf den Sohlen der Vorderpfoten je 5, auf denen der Hinterpfoten je 6 Schwielen. Hintersohle mit weissen Haaren bedeckt. Schwanz lang, mehr wie $^3/_4$ der Körperlänge mit Kopf, bedeckt mit ziemlich spärlichen weissen Härchen, welche seine grauen Schüppchen nicht verdecken.

Mammae—8.

Die Körpermaasse zweier mir vorliegender Exemplare, von denen eins in Spiritus (♂), das andere (♀) als Balg praepariert war, befinden sich auf Seite 273. Gleicherweise befindet sich dort die Zeichnung der Schmelzschlingen der oberen und unteren Molarreihen und die Schädelmaasse der Exemplare a, b, c.

Der Schädel ist gestreckt, oben fast flach. M_1 hat 8 Schmelzschlingen, nach aussen 4 Zähnchen und 4 Gruben zwischen ihnen, nach innen 5 Zähnchen und 4 Gruben. M^3 hat 7 Schmelzschlingen, aussen 4 gut entwickelte und ein unentwickeltes Zähnchen und 3 (bei Ex. b.), oder 4 (bei Ex. a) Gruben. Innen 4 Zähnchen und 3 (bei b), oder 4 (bei a) Gruben.

Das Beschreiben der Zähne ist schwer, ja unnütz, daher hat mir auf meine Bitte N. V. KELČEVSKI eine Zeichnung hergestellt welche auf Seite 273, wie oben gesagt, zu finden ist.

Von allen Mäusen der Gruppe *Microtus nivalis* unterscheidet sich diese Art dem Zahnbau nach durch den viel komplizierteren Bau von m^3.

Typusexemplar: a.

Gud—nennen die Bergbewohner den Berggeist dieser Gegend, woher auch der Name Gudaur.

Unter der Rubrik c. führe ich auch die Schädelmaasse einer Maus an, welche ich anfänglich als *Microtus leucurus* Gerbe bestimmt habe [2]) Ich habe mich nun davon überzeugt, dass diese Maus sowohl sich von *Microtus leucurus,* als auch von der hier beschriebenen *M. gud* unterscheidet; da ich aber nur über ein Exemplar davon verfüge, so verschiebe ich die Beschreibung dieser neuen Art bis zum Eintreffen eventuellen neuen Materials.

7. Microtus arvalis Pall.

Material:

2 ex.	Sp.	14. VI.	1901.	leg.	K. A. Satunin.
1 „	Blg.	9. VI.	1908.	„	A. N. Kaznakov.
1 „	Sp.	9. VI.	1908.	„	„ „ „
9 „	Sp.	VIII.	1908.	„	„ „ „

Ich hatte schon einmal Gelegenheit davon zu sprechen, dass die Vertreter dieser Art im Kaukasus mit den europäischen nicht identisch sind. Das Wesentliche dieses Unterschieds aufzuhellen wird bequemer sein wenn ich die Beschreibung aller *Microtus*-Arten des Kaukasus vornehme.

8. Prometheomys schaposchnikowi Satun.

Material:

2 ex.	Blg ♂, ♀.	9. VI.	1908.	leg.	A. N. Kaznakov.
1 „	Sp. juv.	9. VI.	1908.	„	„ „ „
16 „	Sp. ad.	VIII.	1908.	„	„ „ „
2 „	Sp. juv.	VIII.	1908.	„	„ „ „

Bisjetzt waren nur **2** Exemplare dieses seltenen Nagers bekannt. Das von A. N. Kaznakov gesammelte reiche Material gibt mir die Möglichkeit an eine Monographie dieser einzigen im Kaukasus endemischen Gattung der Vertebrata heranzutreten, wesswegen ich auch hier es nicht für nötig erachte mich über einige, erst jetzt von mir beobachtete, Tatsachen aufzuhalten.

---

[2]) „Mitteil. Kauk. Mus." Bd. III, pg. 268.

XIII.

Ueber den Maulwurf des Kreises Lenkoran.

Talpa coeca caucasica Satun.

Material:

1 Sp. juv. Forst „Rvinskaja dača". 12. I. 1906. leg. A. M. Kobylin.
1 Sp. Dorf Burdžali, Kr. Lenkoran. 15. X. 1908. leg. A. P. Lisovski.

Längere Zeit war es nicht ganz klar, ob der Maulwurf im Kreise Lenkoran vorkommt oder nicht. Radde hatte während seines längeren Aufenthalts dort kein Exemplar erbeutet, seinen Angaben ohne Belege konnte kein Glauben geschenkt werden. Den ersten Beweis für das Vorkommen des Maulwurfs erbrachte der verstorbene A. M. Kobylin, denn er fand am obengenannten Ort ein totes Exemplar. Der Schädel dieses jungen Tiers war zerschmettert, so dass es unmöglich war festzustellen, ob es sich um eine besondere Form handelte, oder um dieselbe Unterart, welcher alle übrigen kaukasischen Maulwürfe angehören. Daher war es sehr wünschenswert noch weitere Maulwürfe aus Lenkoran zu erhalten.

Das zweite Exemplar nun erhielt ich dank der Liebenswürdigkeit Herrn Lisovski's, welcher amtlich im Jahre 1908 in den Kreis Lenkoran designiert war. Dieses Exemplar wurde beim russischen Dorf Burdžali lebend gefangen und daher kann an der Existenz des Maulwurfs in Talysch jetzt nicht mehr gezweifelt werden. Dieser Maulwurf erwies sich als zur Unterart *Talpa coeca caucasica* gehörig, welche über den ganzen Kaukasus verbreitet ist. Seine Maasse sind: von der Schnauzenspitze bis zur Analöffnung—110; Schwanz mit Haaren—29; Hintersohle ohne Krallen—14 mm.

XIV.

Von A. M. Šugurov im Gouvernement Kutais gesammelte Säugetiere.

Was die Säugetiere anbetrifft, so repräsentiert das Gouvernement Kutais in dem allergrössten Teile seines Territoriums buchstäblich eine «Terra incognita», wesswegen auch jede Sammlung uns einen wertvollen Beitrag zur Kenntnis über die Verbreitung der Säugetiere liefert. Die Sammlung A. M. Šugurovs, Lehrers der Naturwissenschaften am Kutaiser Gymnasium, enthält 8 Arten, von de-

nen besonders interessant *Vespertilio murinus* L. ist, von dem das Museum bisjetzt keine Exemplare aus dem westlichen Transkaukasien hatte.

1. Rhinolophus hipposideros Bechst.

Material:

1 ex. Sp. Kutais. 6. IX. 1908.
2 „ „ Kvirily. VI. 1908.

2. Eptesicus serotinus Schreb.

Material:

1 ex. Sp. Belogory. VII. 1908.

Ein sehr grosses Exemplar.

3. Pipistrellus pipistrellus Schreb.

Material:

2 ex. Sp. Kutais. VII. & IX. 1908.

4. Vespertilio murinus L. (=*discolor* Auctor.).

Material:

1 ex. Sp. Belogory. VII. 1908.

Die Schneidezähne des Unterkiefers sind einander parallel, aber i^1 ist mehr als zweimal grösser als der zweite und viel dicker als er.

Die Färbung passt überhaupt zur Beschreibung von Blasius, jedoch hat die Kehle und der obere Teil der Brust eine gelbliche Tönung. Von der Nasenspitze bis zum Anus—58; Schwanz—40; Vorderschulter—44 mm.

5. Erinaceus ponticus Satun.

Material:

1 ex. juv. Kutais. IV. 1908.

Ein junges Exemplar, welches noch nicht die volle Grösse erreicht hat. Im Allgemeinen der Färbung nach dem Typus aus Kobulety sehr ähnlich, nur etwas heller. Pelzkleid auf den Seiten und den Extremitäten dunkelbraun, aber nicht schwärzlich. Vorderkrallen hell. Ohren und Schwanz sehr klein. Von der Nasenspitze bis

zur Analöffnung (dem Bauch entlang)—150; Schwanz—14; Hintersohle ohne Krallen—34; Ohrhöhe—16 mm.

6. Crocidura güldenstaedti Pall.

Material:

1 ex. Sp. Kutais. X. 1908.

7. Talpa coeca caucasica Satun.

Material:

1 ex. Sp. Station Rion. IX. 1908.
1 „ „ St. Belogory. VII. 1908.

8. Myoxus glis caspicus Satun.

Material:

1 ex. sp. Ts'chali-tsiteli. Anfang VIII. 1908.

Von der Schnauzenspitze bis zur Schwanzbasis—148; Schwanz mit Haaren—165; Hintersohle ohne Krallen—28; Ohrhöhe—16 mm.

XV.

Von Satunin und Rostovtsev in Bakuriani 1908 gesammelte Säugetiere.

Während einer meiner Dienstreisen im Sommer 1908 verbrachte ich einige Tage in Bakuriani (bei Boržom). Ich nutzte dies aus und stellte im Walde verschiedene Fallen auf, wobei ich den Studenten des Kais. Forstinstituts Rostovtsev darum bat auf sie aufzupassen. In freundlichster Weise erfüllte Herr Rostovtsev meine Bitte und sandte mir nach Tiflis alles Erbeutete. Ich benutze hier die Gelegenheit ihm meinen herzlichsten Dank auszusprechen.

1. Sorex araneus L.

Material:

2 jun. Sp. VI. 1908. leg. Satunin & Rostovtsev.
2 ad. „ „ „ „ „ „
2 sen. „ „ „ „ „ „

2. Neomys fodiens Pall.

Material:

3 ex. Sp. VI. 1908. Sat. & Rost.

3. Talpa coeca caucasica Satun.

Material:

1 ex. Sp. VI. 1908. Sat. & Rost.

4. Putorius boccamela caucasicus Barr.-Ham.

Mehrere Mal geriet es im Keller des Försters in die Schlagfalle, aber jedesmal gelang es ihm sich zu befreien, wobei es Büschel Haare zurückliess.

5. Mus sylvaticus arianus Blanf.

Material:

2 ex. Sp. 15. VI. 1908. leg. Satunin.
2 „ „ VI. 1908. „ Sat. & Rost.

6. Microtus arvalis Pall.

Material:

2 ad. Sp. VI. 1908. Sat. und Rost.
1 juv. „ „ „ „ „ „

Nachfragen über das Vorkommen von Eichhörnchen und Marder in den dortigen Wäldern ergaben bisjetzt negative Resultate.

XVI.

Mammalia des Kaukasus und der angrenzenden Länder aus den Sammlungen des Zoologischen Museums der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg.

Im November 1908 hatte ich die Möglichkeit dank der Freundlichkeit des Direktors des Zoologischen Museums der Kais. Akad. der Wissenschaften einen Einblick in die Sammlungen des Museums, speziell der *Chiroptera* und *Insectivora*, zu tun. Zweck meiner Arbeit war die Durchsicht sämmtlichen Materials vom Kaukakasus, welches sich hier befand. Leider war ich durch Krankheit veranlasst mit dieser Arbeit aufzuhören bevor ich mein Ziel erreichen konnte. Aber auch unter dem schon durchmusterten fand sich viel interessantes vor, viele Fundorte diverser Arten, von wo das Kaukasische Museum keine Exemplare besitzt. In Anbetracht dessen, dass diese Angaben unsre Kenntnisse der geographischen Ver-

breitung dieser Arten sehr erweitern, auf die baldige Publikation der Kataloge des Zoologischen Museums aber gar keine Hoffnung ist, entschliesse ich mich dazu meine Resultate hier zu veröffentlichen.

I. CHIROPTERA.

1. Rhinolophus ferrum-equinum SCHREB.

Material:

1 ex. Geok-tapa, Kr. Aresch, G. Elisabpl. 1891. A. B. SCHELKOVNIKOV. (103—1901) № 5016.
2 „ „ „ „ „ „ 1892. A. B. SCHELKOVNIKOV. № 5381—82.

3 „ Achal-teke (Oase), Transkaspien. 1888. E. KÖNIG. № 5359—61.
1 „ Firuze (bei Aschabad), „ 1885. N. ZARUDNY. № 5119.

2 „ Höhle Kizil-koba, Südkrym. 12. VII. 1879. № 5284.
2 (♂♀) „ „ (obere) „ 6. V. 1904.
1 „ „ Tuvan, „ 1903. LEBEDINSKI. (2—1905) № 7432.
1 „ Simferopol, Krym. 1856. CH. STEVEN № 5818.

Beim Vergleich der Nasenbildungen bei den kaukasischen und transkaspischen Exemplaren mit den Zeichnungen derselben, soweit sie in der westeuropäischen Literatur vorhanden sind, z. B. bei BLASIUS (Säugetiere Deutschlands), erweist es sich, dass ihre Form etwas verschieden ist. Nämlich der untere Teil der vertikalen Platte der «sella» ist bei unsern Exemplaren bedeutend breiter als der obere, so dass das Ganze wie ein Dreieck mit Einschnürung aussieht, aber nicht wie eine gestreckte Platte mit eingebogenen Rändern, wie auf BLASIUS' Zeichnung.

№ 5119 aus Firuze (Transkaspien) unterscheidet sich noch ausserdem dadurch, dass m^1 etwas grösser ist, als gewöhnlich bei dieser Art vorkommt, und tiefer zwischen dem Eckzahn und m^2 eingeschoben ist, so dass er sie fast trennt.

Weiter muss ich bemerken, dass die Flughaut nicht überall auf demselben Niveau befestigt ist. Bei den kaukasischen Exemplaren ist sie grösstenteils an der Basis der Finger angewachsen, bei den krymschen dagegen variiert sie sehr und ist bald an der Ferse angewachsen, bald endet sie schon am untern Teil des Schienbeins.

2. Rhinolophus hipposideros Bechst.

Material:

1 ex. Dagomyz, Schwarzmeer-Gouvernement. № 6125.
6 „ Gagry, „ „ 4. VII. 1900. A. Bykov. № 5972—77.
1 „ Lenkoran, Gouv. Baku. 1877. K. E. v. Baer. № 5207.
1 „ Zaagdan, Kuban-Gebiet. 1888. N. Rossikov. № 5211.

3 „ Varzaminar am Zarevšan, Samark.-Geb. 23. VIII. 1892. Glazunov. № 4912—14.

2 „ Ajutišik, Krym. 18. IV. 1903 Lebedinski. № 7996—97.
1 „ Krymsche Höhlen, 12. V. 1904 „ № 7925.

3. Rhinolophus euryale Blas.

Material:

1 ex. Höhle bei Ordubad an Araxes. Im völligen Dunkel. X. 1879. Poljakov № 5703.

Dieses Exemplar war bestimmt als *Rh. ferrum-equinum*. Es ist gerade dort gefunden worden, von wo auch mein Exemplar stammt, auf Grund welches ich diese Art als neu für die Fauna des Kaukasus einführte. Nur ist das Petersburger Stück bedeutend grösser. Seine Maasse sind: von der Nasenspitze bis zum Anus—63; Schwanzlänge—40; Unterarm—59,5; Ohrhöhe—20 mm. Die Flughaut ist an dem untern Teil des Schienbeins angewachsen, bedeutend höher als die Ferse.

4. Barbastella barbastella Schreb.

Material:

1 ex. Suchum am Schwarzen Meer. 20. XI. 1879. Černjavski. № 4808.

5. Plecotus auritus L.

Material:

1 ex. Suram, Kr. Gori, Gouv. Tiflis. 1878. Michalovski № 5939.
1 „ Transkaukasien. 1881. Zelinski № 5100.

4 „ Darvaz, Buchara. Grombčevski. № 4965—68.
2 „ Karabaš (Berg), Kr. Kyštym, Ural. 1897. Sergejev. № 4927—28.
1 „ Karkaralinsk, Geb. Semipalatinsk. 1876. Slovtsov. № 5146.
1 „ Kopal, Semirečensk-Gebiet. Severtsov. № 5359.
4 „ Naryn (Fort), „ „ 1904. Nedživov. № 7887—91
1 „ Sergiopol (Kreis), „ „ 1872. Kušakevič. № 5232.

6. Otonycteris cinereus SATUNIN species nova.

Material:

1 ex. Dorf Nukendžaga, Gau Ge, Persisch Belučistan. 23. III. 1901. N. ZARUDNY (191—1901) № 5444.

Pelzkleid hell bräunlich-aschgrau, Ohren weiss. Flughaut hell bräunlich-grau. Kopf und Körper—73; Schwanzlänge—63; Unterarm—67; Ohrhöhe—41 mm. Obwohl ich nur ein Exemplar dieser Art in Händen hatte, zweifle ich durchaus nicht an der Selbständigkeit dieser Form. Von den andern bekannten Arten der Gattung *Otonycteris*; *O. hemprichi* PETERS und *O. petersi* WINTON, unterscheidet sich diese neue Art durch die sehr dunkle Färbung und die bedeutend grössern Abmessungen des Schwanzes, Ohrs und des Unterarms.

7. Eptesicus serotinus SCHREB.

Material:

1 ex.	Boržom, Kr. Gori, Gouvern. Tiflis.	1893.	ALFERAKI.	№ 5727
3 „	Geok-tapa, Kr. Areš, G. Elsbtpl.	1892.	SCHELKOVNIKOV.	№ 5379
29 „	Maloderbetovski Ulus.	1889.	CHLEBNIKOV.	№ 6133—61
2 „	Prochladnaja (Dorf), Terek-Gebiet.	1883.	ROSSIKOV.	№ 4969, 5018
1 „	Terek-Gebiet, Ciscaukasien.	1885.	HABERKORN.	№ 5506
1 „	Tkvibuli, Gouvern. Kutais. 5. VII.	1895.	KISLJAKOV.	№ 4907
7 „	Vladikavkaz, Terek-Geb.	1893.	ANANOV	№ 5300, 5516—18, 6028—30
1 „	Zaagdan, Kuban-Gebiet. 23. VII.	1888.	ROSSIKOV.	№ 5014
17 „	Cinaz, Syr-darja-Gebiet, Turkestan.	1874.	RUSSOW.	№ 4824—40
5 „	Hissar, Buchara. V.	1897.	KAZNAKOV.	№ 5489—90, 5814—16
7 „	Hunger-Steppe, Turkestan.			№ 5434—40
1 „	juv. Karatag, Buchara. 27. VI.	1896.	BARŠČEVSKI.	№ 5227
1 „	Kuldža, Chinesisch Turkestan.	1878.	REGEL.	№ 5077
4 „	Orenburg, Ural-Gebiet. 22. II.	1904.	ZARUDNY.	№ 8090—93

8. Eptesicus serotinus isabellinus BLYTH.

Material:

1 ex.	juv. Chodžent, Samarkand-Gebiet.		SEVERTSOV.	№ 5900
1 „	Chorgos, Semirečensk-Gebiet.	1880.	ALFERAKI.	№ 5416
2 „	Ferghana-Gebiet.	1901.	B. FEDČENKO	№ 6017—18
1 „	Hunger-Steppe, Turkestan.	1878.	RUSSOW.	№ 5407
1 „	Karakum (Sandwüste), Transkaspien.		SEVERTSOV.	№ 5039
3 „	Kirghizen-Steppe.		SEVERTSOV.	№ 5978—80
1 „	Kuldža, Chinesisch Turkestan.	1877.	PRŽEVALSKI.	№ 5099
2 „	Merke (Umgeb.), Syr-darja-Geb.	1876.	SEVERTSOV.	№ 6035—36

1 ex. Turkestan. RUSSOV. № 5333
1 „ Vernoje, Semirečensk-Gebiet. SEVERTSOV. № 6093

9. Vespertilio borealis NILSS.

Material:

1 ex. Ufer des Viljaž-čai, Kreis Lenkoran. 1. VII. 1888. VARPACHOVSKI. № 5078.

10. Vespertilio murinus L. (=*discolor* AUCT.).

Material:

1 ex. Geok-tapa, Kr. Areš, G. Elsbtpl. 1901. SCHELKOVNIKOV. № 5015, 5017
1 „ Prochladnja, Terek-Gebiet. 1883. ROSSIKOV. № 5019
1 „ Suchum am Schwarzen Meer. 1879. ČERNJAVSKI. № 5934
1 „ Tkvibuli, Gouv. Kutais. 5. VII. 1895. KISLJAKOV. № 4908

9 „ Issyk-kul (See), Semirečensk-Gebiet. PEDAŠENKO. № 8142—50
1 „ Nurata-Gebirge, Buchara. 24. IV. 1892. GLAZUNOV. № 6113

Aus Ciskaukasien war diese Art bisjetzt überhaupt nicht bekannt. Die Exemplare № 4908, 5017 und 5019 erweitern bedeutend unsre Kenntnisse über die Verbreitung der zweifarbigen Fledermaus in den Grenzen des Kaukasus.

11. Pterygistes noctula SCHREB.

Material:

10 ex. Agdaš, Kr. Areš. G. Elsbtpl. 1891. SCHELKOVNIKOV. № 4892—901
1 „ Maikop (Kreis), Kuban-Gebiet. 1894. KRATKY. № 4802
1 „ Prochladnaja, Terek-Gebiet. 1884. ROSSIKOV.

1 „ Astrachan. 1877. K. E. von BAER. № 5720
2 „ Tataköi bei Simferopol, Krym. 1895. KESSLER. № 5316—17
1 „ Zarevšan, Geb. Samarkand. VI. 1892. GLAZUNOV. № 5722

12. Pipistrellus bactrianus SATUN. [3]).

Material:

4 ex. Andižan, Ferghana-Gebiet, Turkestan. 1879. KUŠAKEVIČ. № 4903
1 „ Chodžent, Samarkand-Gebiet. „ SEVERTSOV. № 5088—92
42 „ Činaz, Syr-darja-Gebiet. „ 1878. RUSSOV. № 4841—82
1 „ Katty-kurgan, Geb. Samarkand. 9. V. 1892 GLAZUNOV. № 5933
1 „ Nukus am Amu-darja, Syrdarja-Geb. 1875. DOHRANDT. № 6115
1 „ Nurata-Gebirge, Buchara. IV. 1892. GLAZUNOV. № 5116
2 „ Pendžakent, Geb. Samarkand. 25. V. 1892. GLAZUNOV. № 5082, 5941

---

3) Siehe: „Mitteil. Kauk. Mus.“ Bd. II. (1905), pg. 85.

1 ex. Semirečensk-Gebiet. VII. 1904. BEGAK u. ABRAMOV.
3 „ Taškent. 20—30. X, 22. X., 1. XI. 1906. ZARUDNY.
3 „ Tedžen, Transkaspien. 10—28. VI. 1894. ARIS. № 8139—8141
1 „ Varzaminar, Samarkand-Gebiet. 24. VIII. 1892. GLAZUNOV. № 8035

13. Pipistrellus pipistrellus SCHREB.

Material:

1 ex. Ardanuč, Kr. Artvin, G. Batum. 22. VII. 1898. DERJUGIN. № 5920
3 „ Batum am Schwarzen Meer. 18?2. HABERKORN. № 5035—37
1 „ Elisabetpol, Transkaukasien. 1840. FRICK. № 5899
1 „ Geok-tapa, Kr. Areš, G. Elisabetpol. 1892. SCHELKOVNIKOV. № 5380
1 „ Kislovodsk, Ciskaukasien. 1889. DRONOV.
2 „ Lagodechi, Kr. Signach, G. Tifl. 1891, 1893. MLOKOSEVIČ. № 5918
2 „ Maikop (Kreis) (7-9000'), Kuban-Geb. 1894. KRATKY. № 4801—4803
1 „ Tkvibuli, Gouvern. Kutais. 28. V. 1895. KISLJAKOV. № 5203
2 „ Vladikavkaz, Ciskaukasien. 1886. ANANOV. № 5514—15

1 „ Muchalatka, Südküste d. Krym. 21. VII. 1900. AGGEJENKO. № 5884

14. Pipistrellus kühli NATTER.

Material:

1 ex. Badžistan, Chorasan, O.-Persien. 17. IV. 1896. ZARUDNY. № 5430—33
4 „ Belučistan, Prov. Kirman, Südost-Persien. 1901. „ № 5817, 5883, 5982—83
4 „ Izmailabad, Ne-i-bendun, Kirman 12. VI. 1896. ZARUDNY. № 5805—08
1 „ Meigun, „ „ 16. V. 1896. „ № 5938
1 „ Nasrie (Umg.), Arabistan, Süd-Pers. 8—9. I. 1904. ZARUDNY. № 8094
6 „ Nusi, Chorasan, O.-Persien. 13. IV. 1896. ZARUDNY. № 5800—04, 5085
2 „ „ „ „ 6. VII. 1899. „ № 5899, 6060

15. Myotis mystacinus LEISL.

Material:

5 ex. Geok-tapa, Kr. Areš, Gouv. Elsbtpl. 1901. SCHELKOVNIKOV. № 8182—86
2 „ Prochladnaja, Terek-Gebiet. 1884. ROSSIKOV.
1 „ Vladikavkaz, Ciskaukasien. 1886. ANANOV. № 6031
1 „ Akmolinsk-Gebiet, Westsibirien. 1905. IGNATOV. № 8138
1 „ As'chabad, Transkaspien. 6. VII. 1896. VARENTSOV.
1 „ Astrabad, Südufer d. Kaspi, Persien. WIEDEMANN. № 5154
4 „ Činaz, Syr-darja-Gebiet, Turkestan. 1878. RUSSOV. № 4883—86
1 „ Ferghana-Gebiet, Turkestan. 1901. FEDČENKO. № 5339
1 „ Firuze (bei Aschabad), Transkasp. 1885. ZARUDNY. № 5118
2 „ Germab, Transkaspien. VI. 1892. ZARUDNY. № 5889—90
6 „ Issyk-kul (See), Semirečensk-Gebiet. 1905. PEDAŠENKO. № 8145—50
1 „ Kala-i-chum, Darvaz, Buchara. 1897. KAZNAKOV. № 5897
4 „ Karatag, Buchara. 27. VI. 1896. BARŠČEVSKI. № 2228—31

1 ex. Kurtka, Semirečensk-Geb. 30. VIII. 1879. Fetisov. № 6118
1 „ Mangyšlak, Transkaspien. K. E. von Baer № 5117
1 „ Pendžakent, Samarkand-Gebiet. 1892. Glazunov. № 5940
1 „ Taškent, Turkestan. 1876. Severtsov. № 5340
1 „ Varzob-i-siuma (Schlucht). 8. VII. 1896. Barščevski. № 5308
1 „ Zeravšan, Samarkand-Gebiet. 1892. Glazunov. № 5796

1 „ Saki (bei Eupatoria), Krym. 9. VIII. 1891. Silantjev. № 5156

16. Myotis myotis Bechst.

Material:

4 ex. Geok-tapa, Kr. Areš, Gouv. Elsbtpl. 1901. Schelkovnikov. № 5015
1 „ Suchum am Schwarzen Meer. 1879. Černjavski. № 5934
2 „ Vladikavkaz, Ciskaukasien. 1886. Ananov. № 5513, 6057

3 „ Ketmen-tübe, Semirečensk-Gebiet. 1877. Severtsov. № 6062—64

II. INSECTIVORA.

17. Talpa coeca caucasica Satun.

Material:

1 ex. Cheva, Kr. Artvin, G. Batum, 11. VI. 1898. Derjugin. № 6343
1 „ Elisabetpol, Transkaukasien. Frick. № 6300
1 Blg. Lagodechi, Kr. Signach, Gouv. Tiflis. 1890. Mlokosevič. № 6295
6 ex. Maikop (Kreis), Kuban-Gebiet. 1894. Kratky. № 6344—49
2 „ Prochladnaja, Terek-Gebiet. 1883—84. Rossikov. № 2557—58
2 „ Suchum am Schwarzen Meere. 1879. Černjavski. № 6368—69
2 „ „ „ „ „ Keppen. № 6377—78
2 „ Tkvibuli, Gouvernement Kutais. 11. V. 1895. Kisljakov. № 6370—71

НОВЫЕ ДЛЯ КАВКАЗА
ВИДЫ ПРЕСМЫКАЮЩИХСЯ.

А. М. Никольскаго.

1. Contia schelkovnikovi species nova.

Materia:

1 ex. Prope pag. Dži, in declivibus siccis (alt. 650 m.), distr. Lenkoran. 8. VII. 1906. leg. A. B. Schelkovnikov.

Contia C. modestae Mart. similis, sed scutis subcaudalibus 76, sc. abdominalibus 153, sutura inter scuta internasalia, quam sutura inter sc. praefrontalia non breviore; scuti frontalis marginibus lateralibus non convergentibus differt.

Contia pupilla rotunda, sc. rostralis latitudine quam ejus altitudo majore, partis ejusdem scuti superioris supra visae longitudine quartam partem distantiae ejusdem scuti a scuto frontali aequante, scuto nasali non diviso, sutura inter sc. internasalia quam sutura inter sc. praefrontalia non breviore; scuti frontalis longitudine quam distantia ejusdem scuti a rostri apice paulo majore, in $1^1/_3$ quam ejusdem scuti latitudo majore et in $1^1/_2$ quam scuti parietales longitudo minore; scuti frontalis marginibus lateralibus non convergentibus; sc. frontalis latitudine quam sc. supraocularis latitudo paulo majore; scuto frenali parvo, longitudine ejus quam ejus altitudo vix majore; scuto praeoculari unico, sc. postocularibus duobus; sc. temporalibus 1+2, sc. supralabialibus 7, tertio quartoque oculum attingentibus; 4 scutis infralabialibus scutum inframaxillare anterius attingentibus, scuti inframaxillaris anterioris longitudine scuti posterioris longitudinem aequante, sc. inframaxillaribus posterioribus inter se attingentibus, squamis corporis laevibus in 17 series longitudinales dispositis; sc. anali diviso; scutis abdominalibus 153, sc. subcaudalibus 76, corpore supra flavescente,

parte dorsi anteriore maculis nigris in duo series longitudinales dispositis; laterum parte anteriore maculis parvis nigris in 3 series longitudinales utrinque ornatis; parte corporis posteriore simulcum cauda 10 lineis nigris longitudinalibus, ornata; capitis parte superiore maculis nigris parvis ornata; corpore subtus flavescente-albo, immaculato.

Longitudo totalis: 394 mm., cauda 102.

Habitat: in locis siccis Transcaucasiae districti Lenkoran.

Typus: in Museo Caucasico.

Описываемый видъ нѣсколько походитъ на *C. modesta* Mart., но отличается слѣдующими признаками: подхвостныхъ щитковъ 76 (у *C. modesta* до 71), брюшныхъ 153 (у *C. modesta* 165—181), швовъ между межносовыми щитками не короче нежели швовъ между предлобными (у *C. modesta* замѣтно короче); боковые края лобнаго щитка не сходятся т. е. болѣе или менѣе параллельны (у *C. modesta* сходятся по направленiю кзади).

Зрачекъ круглый, ширина межчелюстнаго щитка больше его высоты, длина видимой сверху части этого щитка равняется $^1/_4$ разстоянiя этого щитка отъ лобнаго, носовой щитокъ не раздѣленъ, швовъ между межносовыми щитками не короче шва между предлобными; длина лобнаго щитка немного больше разстоянiя этого щитка отъ конца морды, въ $1^1/_3$ раза больше ширины того же щитка и въ $1^1/_2$ раза менѣе длины темянного щитка, боковые края лобнаго щитка не сходятся кзади; ширина лобнаго щитка не много превосходитъ ширину надглазничныхъ; скуловой щитокъ маленькiй; длина его едва больше его высоты, предглазничный щитокъ одинъ, заглазничныхъ два, височныхъ 1+2, верхнегубныхъ 7, изъ нихъ третiй и четвертый касаются глаза; 4 нижнегубныхъ щитка касаются передняго нижнечелюстного, длина котораго равна длинѣ задняго нижнечелюстного; заднiе нижнечелюстные щитки касаются другъ друга; чешуя тѣла гладкая, расположена въ 17 продольныхъ рядовъ, заднепроходный щитокъ раздѣленъ, брюшныхъ щитковъ 153, подхвостныхъ 76; по окраскѣ этотъ видъ походитъ на *C. decemlineata* D. et B., именно сверху тѣло желтоватое, на передней части спины находятся два продольныхъ ряда черныхъ мелкихъ пятенъ, на передней части боковъ съ каждой стороны по три продольныхъ ряда такихъ пятенъ; на задней части тѣла эти ряды переходятъ въ 10 продольныхъ черныхъ полосъ,

которыя переходятъ и на хвостъ; на верхней части головы мелкія черныя пятна, снизу тѣло желтовато-бѣлое, безъ пятенъ.

Вся длина 394 м.м., хвостъ 102 м.м.

Найденъ этотъ видъ въ одномъ экземплярѣ А. Б. Шелковниковымъ 8. VII. 1906 г. на сухихъ склонахъ около сел. Джи Ленкоранскаго уѣзда.

Типъ: въ Кавказскомъ Музеѣ.

Описываемый видъ я называю именемъ А. Б. Шелковникова, столь много способствующаго изученію пресмыкающихся Восточнаго Закавказья.

2. Coluber schmidti species nova.

Materia:

6 ex.:
- Pag. Deirušty ad fl. Bolgar-čai, Mugan merid. 27. III. 1907. leg. Schmidt et Schelkovnikov.
- in salsis Adži, Mugan centr. 29. III. 1907. „ „ „
- pag. Ešakči, regio septentr. distr. Lenkoran. 29. IV. 1907. leg. Kaznakov et Schelkovnikov.

2 ex. Tiflis, hortus botanicus. leg. W. Klippert.

Coluber C. quadrivirgato Boie valde similis, sed sutura inter sc. internasalia quam sutura inter sc. praefrontalia paulo breviore (apud *C. quadrivirgatum* valde brevior), scutis inframaxillaribus posterioribus inter se attingentibus (apud *C. quadrivirgatum* una squama oblonga inter se disjuncta); scuto postoculari superiore quam postoculare inferius valde majore (apud *C. quadrivirgatum* non majus); sc. frontalis longitudine quam sc. parietalis longitudo non minore, vel vix minore (apud *C. quadrivirgatum* valde minor), squamis corporis laevibus, differt.

Coluber oculi diametro longitudinali $1^1/_3$ in rostri longitudine; sc. rostralis latitudine valde quam ejusdem scuti altitudo majore, partis ejusdem scuti superioris, supra visae, longitudine $2^1/_2$ in distantia ejusdem scuti a scuto frontali; scuti internasalis latitudine quam ejusdem scuti longitudo majore; scuti internasalis longitudine quam sc. praefrontalis longitudo vix minore; sc. frontalis longitudine in $1^1/_2$—$2^2/_3$ quam ejusdem scuti a rostri apice valde majore et quam scuti parietalis longitudo non minore, vel vix minore; scuti frenalis longitudine quam ejusdem scuti altitudo paulo majore, vel non majore, vel vix minore; scuto praeoculari unico, sub scuto praeoculari scuto suboculari posito; scutis postocularibus duobus; sc. postoculari superiore valde quam sc. postoculare inferius majore;

sc. temporalibus 2+3; sc. supralabialibus 8; sc. supralabialibus quarto quintoque oculum attingentibus; 5 scutis infralabialibus scutum inframaxillare anterius attingentibus; sc. inframaxillaris anterioris longitudine quam sc. inframaxillaris posterioris longitudo non majore, vel vix majore; sc. inframaxillaribus posterioribus inter se attingentibus; squamis corporis laevibus, in 19 series longitudinales dispositis; scutis abdominalibus 196—200, in ventri lateribus angulum distinctum formantibus; scuto anali diviso, scutis subcaudalibus 90—93; corpore supra griseo, maculis nigris parvis in 6 series longitudinales dispositis, ornato; capite supra griseo, maculis nigris oblongis ornato; scutis supralabialibus albis, marginibus eorum scutorum posterioribus nigris; ventro albo, immaculato; angulis scutorum ventralium vix flavescentibus, cauda subtus flavescente.

Longitudo totalis: 390 mm., caudae longitudo 87 mm.

Habitat in Transcaucasia orientale: in deserto Mugan et prope urbem Tiflis.

Typus: in Museo Caucasico.

Coluber schmidti очень походитъ на *C. quadrivirgatus* Boie. но отличается слѣдующими признаками: шовъ между межносовыми щитками у новаго вида немного короче, нежели шовъ между предлобными щитками; у *C. quadrivirgatus* первый шовъ значительно короче второго; задніе нижнечелюстные щитки касаются другъ друга, а у *C. quadrivirgatus* они отдѣлены другъ отъ друга одной продолговатой чешуйкой; верхній надглазничный щитокъ значительно больше нижняго, а у *C. quadrivirgatus* не больше; длина лобнаго щитка не меньше или едва меньше длины темянныхъ щитковъ, а у *C. quadrivirgatus* значительно меньше; чешуя тѣла гладкая, а у *C. quadrivirgatus* съ ясными ребрышками.

Продольный діаметръ глаза въ длинѣ морды укладывается $1^{1}/_{3}$ раза, ширина межчелюстнаго щитка значительно больше его высоты; длина части этого щитка, видной сверху, укладывается въ разстояніи этого щитка отъ лобнаго $2^{1}/_{2}$ раза; ширина межносовыхъ щитковъ больше ихъ длины; длина межносовыхъ щитковъ едва меньше длины предлобныхъ, длина лобнаго въ $1^{1}/_{2}$—$1^{2}/_{3}$ раза превосходитъ его ширину, значительно превосходитъ разстояніе этого щитка отъ конца морды, и не меньше или едва меньше длины темянныхъ щитковъ; длина скуловаго едва больше, не больше или едва меньше высоты того же щитка; предглазничный щитокъ одинъ, подъ нимъ находится подглазничный; заглазничныхъ два, изъ нихъ верхній значительно больше нижняго;

височныхъ 2+3; верхнегубныхъ 8, изъ нихъ 4-й и 5-й касаются глаза; пять нижнегубныхъ щитковъ касаются передняго нижнечелюстнаго; длина передняго нижнечелюстнаго не больше или едва больше длины задняго; задніе нижнечелюстные щитки касаются другъ друга; чешуя на тѣлѣ широкая, закругленная на концѣ и совершенно гладкая, расположена въ 19 продольныхъ рядовъ, брюшныхъ щитковъ 196—200, на бокахъ эти щитки образуютъ ясный уголъ, заднепроходный щитокъ раздѣленъ, подхвостныхъ 90—93 пары; тѣло сверху сѣраго цвѣта съ 6 продольными рядами мелкихъ черныхъ пятнышекъ; голова сверху сѣрая съ продолговатыми черными неясными пятнами; верхнегубные щитки бѣлые, но задній край ихъ черный; брюхо бѣлое безъ пятенъ; уголъ брюшныхъ щитковъ со слабымъ желтоватымъ налетомъ; нижняя сторона хвоста желтоватая.

Длина до 390 м.м., хвостъ 87 м.м.

Типъ: въ Кавказскомъ Музеѣ.

Найдена эта змѣя въ 1907 г. А. Н. Казнаковымъ, Р. Г. Шмидтомъ и А. Б. Шелковниковымъ во время экскурсій въ Муганскую степь въ количествѣ 6 экземпляровъ въ разныхъ мѣстахъ Муганской степи, а именно въ окрестностяхъ солончаковъ Аджи, около сел. Дейрушты въ южной Мугани и около сел. Эшакчи въ сѣверной части Ленкоранскаго уѣзда. Кромѣ того 2 экз. найдены В. Клиппертомъ въ ботаническомъ саду въ Тифлисѣ. Описываемый видъ по пластическимъ признакамъ до такой степени походитъ на *C. quadrivirgatus* Boie, что въ описаніи этого послѣдняго у Boulenger въ «Каталогѣ змѣй Британскаго музея» я не нашелъ никакихъ отличій отъ *C. schmidti*. Однако, когда Зоологическій Музей Имп. Академіи Наукъ по моей просьбѣ выслалъ мнѣ одинъ экземпляръ *C. quadrivirgatus* изъ Японіи для сравненія и когда я сдѣлалъ это сравненіе, оказалось. что все таки между сравниваемыми видами существуютъ различія и въ пластическихъ признакахъ, указанныя въ началѣ описанія. Различія эти правда незначительны, но совершенно достаточны для установленія новаго вида. Не смотря на сходство описываемаго вида съ японскимъ *C. quadrivirgatus*, я совершенно несклоненъ думать, что *C. schmidti* есть какъ бы особая форма *C. quadrivirgatus* или находится съ этимъ послѣднимъ въ ближайшемъ родствѣ. Сходство въ пластическихъ признакахъ я считаю чисто случайнымъ. Я думаю, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явленіемъ конвергенціи, т. е. схожденія признаковъ независимо отъ родства животныхъ. Что это есть совер-

шенно особая змѣя, это видно изъ ея небольшихъ размѣровъ. Въ то время какъ *C. quadrivirgatus* достигаетъ 1030 м.м., самый крупный изъ нашихъ шести, несомнѣнно уже взрослыхъ, имѣетъ всего 390 м.м. Это есть самый мелкій представитель рода *Coluber*. Окраска *C. schmidti* точно также иная, нежели у *C. quadrivirgatus* и одинаковая у всѣхъ шести экземпляровъ. Къ роду *Coluber* я отношу эту змѣю на томъ основаніи, что въ верхней челюсти зубы у нея не возрастаютъ по величинѣ по направленію въ глубь пасти, а всѣ болѣе или менѣе равны за исключеніемъ перваго, который замѣтно меньше остальныхъ. Этихъ зубовъ я насчиталъ по 14 съ каждой стороны. На нижней челюсти передніе зубы самые длинные.

Описываемый видъ я называю именемъ Р. Г. Шмидта, помощника директора Кавказскаго Музея, принимавшаго участіе въ экспедиціяхъ Кавказскаго Музея для ислѣдованія Муганской степи.

3. Lacerta parva Blgr.

Materia:

2 ex. Pag. Satanachač ad ripam orient. lac. Gokča (alt. 1934 m.). 12. VII. 1905. leg. Kaznakov, Schmidt et Schelkovnikov.

Эта чрезвычайно рѣдкая, извѣстная до сего времени только изъ Малой Азіи, ящерица найдена въ количествѣ двухъ экземпляровъ во время экскурсіи А. Н. Казнакова, А. Б. Шелковникова и Р. Г. Шмидта 12. VII. 1905 г. блисъ сел. Сатанахачъ на восточномъ берегу озера Гокчи Эриванской губерніи. Длина ихъ равна 98 м.м., но хвостъ былъ отломанъ и регенерированъ, при чемъ не достигъ нормальной длины. Во всякомъ случаѣ очевидно, что эта ящерица принадлежитъ къ числу очень мелкихъ. Наши экземпляры вполнѣ отвѣчаютъ описанію этого вида, сдѣланному Буленже въ его «Каталогѣ ящерицъ Британскаго музея». По окраскѣ онѣ напоминаютъ *Ophiops elegans* Ménétr.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Жирнымъ шрифтомъ обозначены новые роды, виды и подвиды).

INDEX

(Fett gedruckt sind neue Gattungen, Arten und Unterarten).

Acer campestre 27, 34.
Acer laetum 27, 34.
Adonis aestivalis 16, 32.
Ajuga orientalis 25, 27, 37.
Alactaga elater caucasica 65, 115.
Alactaga williamsi 28.
Alactaga williamsi schmidti 23, 28, 32, 63, 64, 114, 115.
Alcedo ispida 15.
Alliaria officinalis f. bracteata 27, 33.
Alyssopsis sagittata 27, 31.
Amphipsylla 196, 201.
Amphipsylla schelkovnikovi 195, 196, **197**, 200, **201**.
Amphipsylla sibirica 197, 198, 201, 202.
Anacamptis pyramidalis 25, 38.
Anagallis arvensis 26.
Anas boschas 15.
Anchusa italica 22, 36.
Anodonta sp. 162.
Anysonyx 71, 120.
Apus cancriformis 258, 259.
Arabis auriculata 29, 33.
Arabis hirsuta 27, 33.
Arctomys fulvus 175, 176, 177, 186, 187, 188.
Arctomys leptodactylus 176, 187.
Arctomys ludovicianus 177, 188.
Ardea alba 15, 162.
Ardea cinerea 15, 162.
Ardea garzetta 162.
Ardea purpurea 15, 162.
Ardeola comata 162.
Arge pleuritia 28.
Arum orientale v. elongatum 18, 20, 24, 26, 31, 38.
Astacus leptodactylus v. caspius 162.
Atraphaxis spinosa 23, 37.
Attagen francolinus 15.
Azalea pontica 286.

Barbarea arcuata 30, 33.
Barbastella barbastella 43, 104, 280, 296.
Barbastella barbastella **caspica 43, 104**.
Barbastella darjelingensis 43, 104.
Bellevalia sp. 38.
Bellevalia macrobothrys 22, 38.
Blatta 26.
Bombina bombina 153, 154, 155, 156, 252, 259, 262.
Bombinator igneus 153, 154, 155, 156, 252, 259, 262.
Bongardia chrysogonum 19, 20, 22, 26, 33.
Buliminus 31.

Caccabis chukar 19.
Calepina Corvini 25, 33.
Calligonum polygonoides 48, 107.
Callopeltis quadrilineatus 210, 215.
Calosoma 31.
Calotermes marginalis 17.
Canidae 220, 240.
Canis 218, 238.
Canis familiaris 194, 199.
Canis lupus 15
Capra cylindricornis 269, 287.
Capsella bursa-pastoris 16, 30, 33.

Carabidae 17, 26, 31.
Caracal 219, 220, 221, 227, 239, 240, 241, 246.
Caragana grandiflora 20, 22, 34.
Carex glauca 38.
Carex nutans 39.
Carex riparia 30, 39.
Cassidula 16.
Catolynx 219, 221, 225, 239, 241, 242, 246.
Catolynx chaus 161, 226, 246.
Catus 224, 244.
Cerastium perfoliatum 22, 34.
Cerastium viscosum 22, 34.
Cerasus avium 30, 35.
Cerasus microcarpa 22, 35.
Ceratophyllum demersum 167.
Ceratophyllus **laeviceps** 194, **195**, 196, 199, **200**.
Ceratophyllus lagomys 195, 200.
Ceratophyllus oligochaetus 194, 199.
Ceratopsylla unipectinata 195, 200.
Cerinthe minor 30, 36.
Cervaria 227, 247.
Chaus 219, 220, 224. 225, 240, 244, 246.
Chaus chaus 219, 240.
Chlaenius 15.
Chrysomelidae 16.
Citellus citellus 73, 74, 75, 123, 124.
Citellus concolor 72, 73.
Citellus erythrogenys 181, 182, 183, 191.
Citellus guttatus 90, 134
Citellus mugosaricus 82, 87, 88, 89, 90, 129, 133, 134.
Citellus musicus 74, 77, 82, 85, 124, 125, 128, 129, 132.
Citellus musicus typicus 82, 85, 86, 88, 89, 128, 132, 134.
Citellus musicus **planicola** 82, **86**, 88, 89, 129, **132**, 133, 134.
Citellus **schmidti 68**, 73, 74, 75, 76, **117**, 123, 124.
Citellus xanthoprymnus 68, 69, 72, 73, 74, **117**, 118, 121, 123, 124.
Coelopeltis lacertina 28.
Colias 28.
Colobotis 184, 192, 232, 251.
Colobotis fulvus 69, 73, 75, 76, 118, 122, 124, 176, 187.
Coluber hohenackeri 211, 216.
Coluber leopardinus 211, 216.
Coluber leopardinus v. quadrilineatus 210, 215.
Coluber quadrivirgatus 303, 304, 305, 306.
Coluber **schmidti 303**, 304, 305, 306.
Contia collaris 26.
Contia decemlineata 302.
Contia modesta 300, 302.
Contia **schelkovnikovi 301**.
Cornus mas 27, 35.
Coronilla montana 28, 34.
Cotile riparia 162.
Crataegus sp. 27.
Crepis Marschallii v. n. 25, 32, 36.
Cricetulus phaeus 28, 63, 114, 195, 198, 200, 202.
Crocidura güldenstaedti 269, 270, 277, 286, 287, 293.
Ctenocephalus erinacei 194, 195, 199.
Cybister 15.
Cydonia vulgaris 30.
Cynaelurus 218, 219, 220, 222, 230, 238, 239, 240, 242, 249.
Cynaelurus jubatus 230, 235, 250, 254.
Cynofelis 230, 249.
Cynomys 71, 120, 175, 184, 185, 186, 191, 192, 193.
Cynomys arizonensis 180.
Cynomys fulvus 175, 176, 177, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 191, 192, 193.
Cynomys lewisii 180.
Cynomys ludovicianus 177, 180, 188.
Cynomys socialis 177, 178, 179, 180, 181, 184, 188, 190, 191, 192.

Dolerus kokujewi 28.
Donacia andalusica 205, 208.
Donacia apricans 205, 208.
Donacia bactriana 204, 307.
Donacia bicolora 205, 208.
Donacia cinerea 15.
Donacia gracilicornis 203, 204, 206, 207, 208.
Donacia impressa 204, 207.
Donacia limbata 204, 205, 207, 208.
Donacia meridionalis 205, 208.
Donacia sparganii 204, 207.
Donacia transcaucasica 203, 206.
Donacia vulgaris 15.

Echidnophaga gallinacea 195, 200.
Eisenia foetida 15.
Eisenia hortensis 30.
Eisenia rosea 15, 30.
Elaphis sauromates 29.
Ephedra procera 19, 39.
Epimys norwegicus 59, 60, 61, 111, 112, 113.
Epimys rattus 60, 61, 112.
Eptesicus serotinus 276, 281, 292, 297.
Eptesicus serotinus isabellinus 282, 297.
Eremostachys laciniata 16, 22, 37.
Eremurus spectabilis 18, 22.
Erinaceus auritus 47. 48, 106.
Erinaceus europaeus 45, 79, 106, 127.

Erinaceus europaeus transcaucasicus 44, 80, 81, 104, 105, 127.
Erinaceus ponticus 78, 79, 80, 81, 82, 126, 128, 276, 292.
Erinaceus ponticus abasgicus 77, 78, 79, 80, 81, 125, 126.
Erysimum collinum 19, 33.
Eryx jaculus 209, 210, 214, 215.
Euphorbia helioscopia 22, 37.
Euphorbia virgata v. orientalis 37.
Euphragia latifolia 19, 37.

Feles 220.
Felidae 218, 219, 220, 238, 239, 240.
Felis 218, 219, 220, 221, 224, 238, 239, 240, 242, 244.
Felis catus 219, 240.
Felis catus caucasicus 224, 245.
Felis virgata 232, 250.
Filago germanica 16, 36.
Fragaria vesca 27, 35.
Fulica atra 15, 162.
Fumaria officinalis 28, 30, 33.

Gallinago gallinago 162.
Gazella subgutturosa 66, 116.
Geometridae 15.
Geranium albanum 25, 34.
Gerbillus caucasicus 23, 58, 59, 110, 194, 196, 199, 201.
Gladiolus sp. 25.
Gueparda 219, 230, 240, 249.
Guepardus 230, 249.
Gypsophila sp. 22, 34.
Gyrinidae 15.

Helix taurica 17.
Helodrilus (Allolobophora) caliginosus f. trapezoides 15, 30.
Hemiechinus auritus 48, 49, 107.
Hemiechinus calligoni 48, 49, 50, 107.
Hemiechinus calligoni **brachyotis 47**, 49, 50, **106**, 107, 194, 195, 199, 200.
Herorchis 263, 265, 266.
Himantoglossum formosum 266.
Himantopus himantopus 162.
Hyaena vulgaris 58, 110.
Hydrometridae 15.
Hyla arborea 30, 162.
Hyosciamus niger 22, 36.

Iris pseudacorus 30.
Isatis latisiliqua v. Tiflisiana f. leiocarpa 22, 33.

Jasminum fruticans 19, 36.
Juniperus isophyllos 20, 22, 39.
Juniperus oxycedrus 21, 39.

Lacerta 16.
Lacerta parva 306.
Lacerta viridis 26.
Lamium amplexicaule 22, 37.
Lamium purpureum 30, 37.
Lathyrus annuus 28, 35.
Lathyrus leptophyllus v. **ciliatus** 19, 32, 35.
Leopardus 219, 221, 223, 239, 240, 242, 244.
Leopardus pardus 219, 240.
Lepidium draba 25, 33.
Lepus cyrensis 15, 28, 65, 66, 115.
Linaria schirvanica 22, 32, 36.
Lithospermum arvense 30, 36.
Lithospermum purpureocoeruleum 21, 36.
Lixus sp. 23, 26.
Lonicera caprifolium 25, 27, 35.
Lycium ruthenicum 16, 36.
Lynchus 219, 225, 227, 240, 247.
Lyncus 227, 247.
Lynx 218, 219, 220, 221, 225, 227, 238, 239, 240, 241, 247.
Lynx lynx 228, 232, 233, 247, 251, 252.
Lynx pardina orientalis 251.
Lynx wardi 233, 252.

Malcolmia contortuplicata 16, 33.
Malus communis 27, 30, 35.
Marmota 181, 184, 191, 193.
Marmota bobac 181, 182, 183.
Matthiola odoratissima 22, 33.
Melandryum album 21, 27, 30, 34.
Meles meles sbsp. 50, 108.
Meles meles britannicus 56, 58, 109, 110.
Meles meles minor 15, 31, 58, 110.
Meles urartuorum 56, 57, 108, 109, 110.
Meloe 26.
Microtus arvalis 97, 98, 99, 100, 101, 139, 140, 141, 269, 274, 278, 286, 290, 294.
Microtus arvalis sbsp. 96, 138.
Microtus arvalis caucasicus 97, 101, 140, 141.
Microtus **gud 272**, 273, 274, **289**, 290.
Microtus leucurus 274, 290.
Microtus musiniani 90, 93, 94, 95, 135, 136, 137.
Microtus musiniani illyricus 93, 137.
Microtus nivalis 272, 274, 289, 290.
Microtus slowzowi 97, 139.
Microtus socialis 63, 114.
Microtus terrestris? 63, 90, 92, 93, 94, 114, 135, 136, 137, 161, 271, 288.

Microtus terrestris amphibius 90, 92, 135.
Microtus terrestris armenicus 90, 94, 95, 96, 135, 136, 137, 138.
Microtus terrestris persicus 90, 91, 92, 94, 95, 96, 134, 135, 136, 137, 138.
Microtus terrestris **rufescens 90**, 91, 92, 93, 94, 95, **134**, 271, 288.
Morus alba 17.
Muridae 60, 112.
Mus arvalis 97, 139.
Mus bactrianus 61, 113.
Mus decumanus 60, 112.
Mus gentilis 62, 113.
Mus musculus 61, 62, 113.
Mus musculus v. bactrianus 61, 62, 113.
Mus musculus bicolor 62, 113, 114.
Mus musculus **tataricus** 28, **61**, 62, **113**, 114.
Mus sylvaticus arianus 269, 271, 278, 286, 288, 294.
Muscari racemosum 14, 38.
Myodes arvalis 97, 139.
Myotis myotis 284, 300.
Myotis mystacinus 44, 104, 284, 299.
Myoxus glis caspicus 194, 199, 277, 293.

Narcissus Tazetta v. lacticolor 25.
Narcissus Tazetta v. syriacus 25, 28, 31, 38.
Nasturtium officinale 21, 33.
Nelumbo nucifera 14, 157, 158, 159, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170.
Neomys fodiens 278, 293.
Nettion crecca 15.
Nonnea lutea 30, 36.
Nonnea rosea 30, 36.
Numenius arquatus lineatus 162.
Nymphaea alba 14.
Nymphaea Lotus 14.

Odonata 16.
Oncoides 219, 220, 221, 225, 239, 240, 241, 245.
Oncoides euptilura 220, 241.
Onobrychis sativa 20, 22, 34.
Onobrychis Schelkovnikovi 19, 32, 34.
Onosma dichroanthum 20, 36.
Opatrum 27.
Ophiops elegans 306.
Ophrys atrata 21, 25, 38.
Ophrys cornuta 25, 38, 266.
Orchideae 24, 26, 24, 26, 31, 31.
Orchis sp. 21, 24, 25, 26, 32, 38.
Orchis **chlorotica** 264, **265**, 268.
Orchis georgica 30, 38.
Orchis morio 27, 30, 38.
Orchis papilionacea 19, 21, 25, 38, 264, 265.
Orchis rubra 263, 262.
Orchis **Schelkownikowii 266**, 268.
Orchis **schirwanica 263**, 265, 268.
Orchis Simia 20, 30, 38.
Orchis Stevenii 267, 268.
Ornithogalum refractum 30, 38.
Ornithogalum tenuifolium 27, 37.
Orobus hirsutus 20, 35.
Otocolobus 184, 192, 228, 232, 248, 251.
Otonycteris 281.
Otonycteris **cinereus 281**, 297.
Otonycteris hemprichi 281.
Otonycteris petersi 281.

Paliurus australis 18, 20, 22, 25, 26, 31, 261.
Panthera 220, 223, 240.
Papaver 40.
Papaver **Schelkovnikovi 40**.
Papaver strigosum 25, 40, 33.
Papaver strigosum v. commutata 40.
Papaveraceae 40.
Parmacella olivieri 26, 30, 31.
Paussus turcicus 18.
Pelobates fuscus 259, 260, 262.
Phalacrocorax carbo 15.
Phragmites sp. 166.
Pipistrellus bactrianus 283, 298.
Pipistrellus kühli 283, 299.
Pipistrellus pipistrellus 44, 104, 276, 283, 292, 299.
Plantago lanceolata 25, 37.
Platalea leucorodia 162
Plecotus auritus 280, 296.
Plegadis falcinellus 15, 162.
Potamogeton natans 167.
Potamogeton pectinatus 167.
Potamogeton perfoliatus 167.
Prangos ferulacea v. scabrida 21, 23, 35.
Primula acaulis v. Sibthorpi 27, 30, 36.
Prometheomys schaposchnikowi 142, 147, 269, 270, 274, 286, 287, 290.
Prunus divaricata 30, 35.
Prunus spinosa v. puberula 27, 30, 35.
Pterygistes noctula 282, 298.
Pulex irritans 194, 199.
Putorius boccamela caucasicus 269, 271, 278, 286, 287, 294.
Pyrus eleagnifolia 27, 35.
Pyrus salicifolia 23, 25, 27, 30, 35.

Quercus sessiliflora 27, 37.

Rana sp. 28, 162.
Rana agilis 213, 217.
Rana cameranoi 213, 217.
Ranunculus arvensis 22, 33.
Ranunculus bulbosus 25, 33.
Ranunculus cicutarius 19, 21, 27, 29, 33.
Ranunculus constantinopolitanus v. persicus 25, 33.
Ranunculus oxyspermus 16, 33.
Ranunculus trichophyllus 30, 32.
Rhinolophus euryale 280, 296.
Rhinolophus ferrum equinum 42, 103, 279, 280, 295, 296.
Rhinolophus hipposideros 28, 31, 195, 200, 276, 280, 292, 296.
Rhododendron flavum 286.
Rhumex tuberosus 22, 37.
Rhus cotinus 22, 27, 34.
Roemeria rhoeadiflora 25, 33.

Salvia verbenacea v. vernalis 20, 25, 37.
Salvia viridis 28, 37.
Salvinia natans 167.
Scandix pecten-veneris v. brevirostris 23, 35.
Scilla cernua 27, 38.
Scorzonera laciniata v. calcitrapifolia 16, 36.
Sedum sp. 30, 35.
Senecio vernalis 16, 30, 36.
Silybum Marianum 31, 36.
Sisymbrium Loeselii v. trichocarpa 16, 33.
Sisymbrium pumilum 16, 33.
Smilax excelsa 27.
Sorex araneus 277, 293.
Spalax 29, 143, 144, 146, 147.
Spalax microphthalmus 142.
Spermophilopsis 176, 187.
Spermophilus 70, 71.
Spermophilus citi lus 74, 83, 123, 129.
Spermophilus concolor 69, 71, 73, 119, 121, 122.
Spermophilus fulvus 71, 121, 176, 187, 188.
Spermophilus leptodactylus 175, 187.
Spermophilus ludovicianus 177.
Spermophilus musicus 68, 74, 82, 117, 128, 129.
Spermophilus xanthoprymnus 72, 73, 74, 121, 122, 123.
Staphylinidae 26.
Stenocranius 97, 139.
Sterna sp. 162.
Sternbergia Fischeriana 21, 24, 27, 28.
Suctoria 194, 199.
Sus scrofa 15, 66, 116.
Symphytum caucasicum 27, 30, 36.

Talpa 1, 7.
Talpa altaica 2, 8, 9.
Talpa coeca 5, 6, 9, 10.
Talpa coeca **caucasica 5**, 6, **9**, 11, 270, 275, 277, 278, 285, 287, 291, 293, 294, 300.
Talpa coeca levantis 6, 10.
Talpa europaea 2, 3, 4, 5, 8, 9.
Talpa europaea **brauneri 2, 8**, 9.
Talpa romana 6, 10.
Tamus communis 27, 38.
Tenthredopsis festiva 18, 28.
Termes lucifugus 17.
Testudo ibera 261, 262.
Thlaspi arvense 33.
Thos aureus 15.
Thymus serpyllum v. Marschallianus 25, 37.
Tigris 219, 220, 221, 222, 239, 240, 242.
Tigris septentrionalis 222, 232, 243, 250.
Trichaelurus 219, 220, 222, 228, 232, 239, 242, 248, 251.
Trichaelurus manul 229, 248.
Trifolium tumens 28, 34.
Trifolium pratense 27, 34.
Trifolium resupinatum v. majus 28, 34.
Tropidonotus hydrus 28.
Tropidonotus natrix v. persa 162.
Tropidonotus tesselatus 162
Tulipa Eichleri 19, 20, 21, 22, 24, 26.
Tulipa Greighi 20.
Typha minima 22, 38.
Typhlops vermicularis 18, 26, 31.
Typhlopsylla 196, 201.
Typhlopsylla sibirica 196, 201.

Ulmus sp. 27.
Uncia 219, 222, 240, 242.
Uncia irbis 219, 240.

Valerianella uncinata 21, 30, 35.
Vanellus vanellus 162.
Veratrum album v. Lobelianum 148.
Veronica Anagallis 21, 22, 37.
Veronica Biebersteinii 19, 37.
Vespertilio borealis 282, 298.
Vespertilio discolor 276, 282, 292, 298.
Vespertilio murinus 276, 282, 292, 298.
Vicia sp. 30, 32, 35.
Vicia grandiflora 30, 34.
Vicia hybrida 30, 34.
Vicia Narbonensis 21, 27, 34.
Vicia persica 35.
Vicia sativa 28, 34.
Vicia variegata 35.

Vinca herbacea 19, 20, 26, 36.
Viola sylvatica v. caspia 27, 30, 34.
Vipera berus 173, 174, 212, 213, 216, 217.
Vipera **kaznakovi 173, 174.**
Vipera lebetina 26, 29.
Vipera renardi 173, 174, 212, 216, 217.
Vitis vinifera 27.
Vulpanser rutilus 15.
Vulpes 218, 238.
Vulpes alpherakyi 15.
Zamenis gemonensis v. caspius 23, 26, 29.

ОПЕЧАТКИ и ПОПРАВКИ. ERRATA et CORRIGENDA.

Стр. Seite:	*Строка:* сверху—снизу. Zeile: von oben	von unten.	*Напечатано:* Anstatt:	*Слѣдуетъ:* Lies:
Отчетъ Bericht 1907.				
3.	—	11	Терскую	Кубанскую.
8.	17	—	(выс.—	(выс. 9450')
9.	11	—	*Arochn.*	*Arachn.*
10.	—	14	А. И. Өоминымъ	А. В. Өоминымъ
13.	14	—	(45—07)	(25—07)
„	—	12	(83—07)	(38—07)
„	—	1	*Moll.* 4.	*Moll.* 4. (43—07).
14.	17	—	*Amph.* 1.	*Amph.* 1 (74—07)
15.	15	—	*Mamm.* 54	*Mamm.* 14
16.	19	—	Сухум-кале.	Сухум-кале (34—07).
„	—	11	Конюшевскій А. К.	Конюшевскій Л. К.
18.	10	—	(13—07).	(68—07)
19.	8	—	Эттингенъ В.	Эттингенъ Г.
20.	—	10	Батума (?)	Батума (98—07)
„	—	5	Карсской	Батумской
29.	—	2	Ф. Ф.	Θ. Θ.
36.	—	16	Мирзаевъ	Мирзоевъ
60.	16	—	(11—07).	(11—07)
			Ccheidze, A. D.—*Amph.* 1 (74—07)	
61.	—	10	(83—07)	(38—07)
„	—	1	(60—07)	(42, 60—07)
62.	—	4	(80—07)	(80—07)
			Zaitsev, N. (Šuša)—*Mamm.* 2, *Rept.* 9, *Ins.* 271, *Arachn.* 99, *Moll.* 268 (45—07)	
64.	17	—	(26—07)	(96—07)
„	—	13	(24—07)	(34—07)

Извѣстія: Mitteilungen:				
30.	7	—	*Vica*	*Vicia*
64.	—	5	поступательнымъ	наступательнымъ
116.	—	12	tatarichen	tatarischen
263.	5	—	ovalo-oblongis	ovato-oblongis
„	7	—	subfoliato-plicatis	subfalcato-plicatis.
266.	—	8	dentiuscula	densiuscula
„	—	7	ovalo-deltoideis	ovato-deltoideis.

ИЗВѢСТІЯ
КАВКАЗСКАГО МУЗЕЯ.

Томъ IV.

Съ 2 таблицами и 12 рисунками въ текстѣ.

MITTEILUNGEN
DES
KAUKASISCHEN MUSEUMS.

Band IV.

Mit 2 Tafeln und 12 Textfiguren.

Тифлисъ—1909—Tiflis.

Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества
на Кавказѣ.

Цѣна 1 р. 50 к. Preis: 3 Mk.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

Вып. 1—2 этого тома—въ сентяб. 1908 г.

Выпускъ 3 „ „ —въ феврал. 1909 г.

Выпускъ 4 „ „ —въ декаб. 1909 г.

ES ERSCHIENEN:

Lief. 1—2 dieses Bands—im Septem. 1908.

Lief. 3 „ „ —im Februar 1909.

Lief. 4 „ „ —im Decemb. 1909.

Редакція проситъ авторовъ желающихъ помѣстить свои статьи въ „Извѣстіяхъ Кавказскаго Музея“ отправлять письма и рукописи по адресу:

Тифлисъ.

Кавказскій Музей.

Die Redaction ersucht diejenigen Autoren, welche ihre Arbeiten in den «Mitteilungen des Kaukasischen Museums» publicieren wollen, Briefe und Handschriften gefälligst an die folgende Adresse zu senden:

Tiflis.

Kaukasisches Museum.



